

KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS BENDRUOMENINIŲ ORGANIZACIJŲ TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2025-04-18 Nr. B28-2

Kaunas

Posėdis įvyko 2025 m. balandžio 17 d. 15.00–15.40 val. nuotoliniu būdu per Microsoft Teams programą.

Posėdžio pirmininkė – Brigita Bingelytė, Bendruomeninių organizacijų tarybos pirmininko pavaduotoja.

Posėdžio sekretorė – Laimutė Lapinskienė, Kauno miesto savivaldybės administracijos Tarybos veiklos administravimo skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja Bendruomeninių organizacijų tarybos nariai: Brigita Bingelytė, Asta Chanko; Audronė Jankuvienė; Virginija Jurkšaitienė, Eglė Daiva Kanikovienė; Rosvydas Marcinkevičius, Aušra Papirtienė, Vyginta Poderytė-Martinkienė; Nomedą Prevelienė, Jūratė Putnienė, Steputė Račkauskienė, Ernesta Ranusienė.

Nedalyvavo: Saulius Vilius Bartaška, Diana Bučinskienė, Paulius Čepas, Jolanta Kaminskienė, Gerda Kuzmarskienė, Jonas Marcinkus, Laura Ramanauskaitė-Stašiauskienė, Povilas Šeštokas, Vytautas Šimkus.

Kviestųjų ir dalyvių sąrašas: Karolina Bagočenko, Strateginio planavimo, analizės ir programų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė; Laura Pauparytė, Strateginio planavimo, analizės ir programų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė; Virginija Šetkienė, Priemonės konsultantė ekspertė.

Darbotvarkė (pridedama).

SVARSTYTA. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos finansuojamos Nevyriausybinų organizacijų veiklos stiprinimo 2023–2025 metų veiksmų plano 2.1.1.1 priemonės „Stiprinti bendruomeninę veiklą savivaldybėse“ bandomojo modelio išorės ekspertų vertinimo tvirtinimas.

L. Pauparytė. Pagal paskelbtą kvietimą buvo gauta 21 paraiška. 1 paraiška yra atmesta po formaliųjų kriterijų vertinimo, 20 paraiškų buvo vertinta toliau. Paraiškų suvestinė, kurią pateikė priemonės konsultantė kartu su nuasmenintais vertinimais buvo išsiųsta visiems Bendruomeninių organizacijų tarybos (toliau – BOT) nariams. Kas norėjo papildomai gauti visas paraiškas taip pat buvo sudaryta galimybė, parašėt prašymus, persiuntėme nuorodą. Noriu priminti, kad tie kurie yra suinteresuoti turi nusišalinti nuo tvirtinimo.

V. Šetkienė. Kaip suprantu, jei kažkas nusišalins tai pas jus nebeliks kvorumo. Siūlau balsuoti už visą suvestinę bendru sutarimu, kad nereikėtų nusišalinti ir tada bus išlaikomas kvorumas. Trumpai pristatysiu Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priemonės „Stiprinti bendruomeninę veiklą savivaldybėse“ Kauno miesto savivaldybės bendruomeninių organizacijų



projektų vertinimo rezultatus. Prieš pristatant rezultatus, norėčiau paprašyti, kad primintumėte ir savo kolegoms, ir patys, kurie įgyvendins projektus nepamirštumėte, kad reikia tinkamai viešinti, kadangi sutartys pasirašomos su savivaldybe bendruomenės naudoja savivaldybės logotipą. Iš tikrųjų ta priemonė yra Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, tad jų logotipas yra privalomas. Teisingas logotipas yra su Vyčiu, ne tas stilizuotas medis, tad turėkite omenyje. Ir būtina parašyti iš kur yra gautas finansavimas. Miesto savivaldybėje šiai priemonei buvo gauta 21 paraiška. Viena bendruomenė, t. y. bendruomenės centras „Petrašiūnai“ neatitiko formaliųjų kriterijų ir jų paraiška nebuvo vertinta toliau dėl netinkamai pateiktų ataskaitų Registrų centrui.

V. Šetkienė įvardijo pareiškėjus, jų projektų pavadinimus, surinktų balų skaičių, prašomas sumas ir ekspertų rekomenduojamas skirti sumas (paraiškų suvestinė pridedama, 1 lapas).

V. Šetkienė pastebėjo, kad Panemunės bendruomenės centro projekto „Ateities iššūkiams pasiruošę“ prašoma suma buvo 19969,19 eurų, ekspertai skyrė 17989,19eurų. 1980,00 eurų pripažinti kaip netinkami finansuoti, kadangi ekspertams pritrūko pagrindimo 2 dienų vizito išvykai pagrįsti ir nefinansuoja su tuo vizitu susijusių išlaidų. Taip pat asociacijos Kauno Šilainių bendruomenės centras projekto „Bendrystės tiltai“ prašoma suma buvo 20000,00, ekspertai skyrė 19292,95 eurus, neskiria 707,05 eurų. Yra nefinansuojama meno terapijos praktikų paslaugų išlaidos, nes pačioje paraiškoje šitos išlaidos yra numatytos sąmatoje, tačiau pačioje paraiškoje tokia veikla nenumatyta ir atitinkamai yra mažinamos išlaidos projekto administravimui. Kaunėnų bendruomenės projekto „Švęskime kartu gyvenimą!“ finansavimui prašoma suma 18600,00, ekspertai skyrė 18375,00 eurus, neskiria 225,00 eurų. Dar ekspertai yra įsirašę, kad reikėtų atkreipti dėmesį ir labai stipriai koreguoti šitos bendruomenės sąmatą, nes jie yra nusimatę samdyti ir projekto vadovą, ir pagal civilines sutartis veiklų vykdytojus, kas nėra galima. Projekto įgyvendintojai turėtų būti samdomi pagal individualią veiklą, tarkim paslaugų sutartys, o projekto vadovas turi būti griežtai samdomas tik pagal darbo sutartį. Paskutinioji iš tinkamų finansuoti yra asociacija Narsiečių bendruomenė, kurios paraiška „Stipri, kūrybiška ir šiuolaikiška bendruomenė“, surinkusi 85 balus ir iš jų prašomų 19999,87 eurų 9346,06 eurai yra pripažįstami kaip tinkami finansuoti, 653, 81 eurai yra pripažįstami kaip netinkami finansuoti. Jie yra nusimatę išlaidas autobusui ir prideda pasiūlymą, tačiau kažkodėl įtraukia didesnę kainą, tai remiantis komerciniu pasiūlymu gautu iš „Kautros“ yra skiriamas finansavimas 400 eurų, ne taip kaip nusimatę sąmatoje 531,50 euras. Atitinkamai yra sumažinama suma projekto administravimui. Toliau Kauno Muravos bendruomenės centras, Lampėdžių bendruomenės centras, Kauno bendruomenės centras „Girsta“, Asociacija „Vaišvydava“ ir Romainių bendruomenės centras, jų paraiškos nesurinko pakankamo balų skaičiaus už dalį kur vertinama projekto tikslas, projekto pagrindimas, tikslinės grupės aprašymas, problema keliami projekte, už tai jų paraiškos nebuvo vertinamos pilnumoje ir pripažintos netinkamos finansuoti. Bendras šiai priemonei Kauno mieste skiriamas biudžetas yra 203694,00 eurai, tinkamų finansuoti paraiškų suma yra 271037,57 eurai. Pilnai pakanka finansavimo bendruomenėms, esančioms virš brūkšnio, paskutinė yra bendruomenės centro „Žaliakalnis“ paraiška. Lieka labai nedidelis lėšų likutis, todėl toliau finansuoti paraiškos nėra galimos. Ir bendruomenės centro „Žaliakalnis“ projektui finansuoti nepakanka 9890, 57 eurų. Jų paraiška būtų finansuojama tik dalinai, todėl reikės užsiklausti bendruomenės ar jos sutinka su tokiu likučiu įgyvendinti projektą.

Klausimų pateikė:



E. Ranusienė peržiūrėjusi ekspertų vertinimus paklausė, jeigu sąmata nėra pagrįsta. Pagrindimas yra toks, kad tik nurodyti veiklos numerikais be pagrindimo. Kaip jūs tai vertinate? Kitas klausimas – jeigu numatyta, kad projekto partneris gaus atlygį?

V. Šetkienė. Projekto partneris už savo numatytas tam tikras veiklas, jeigu yra sudaryta partnerystė, atlygio gauti kaip ir negali. Jeigu jam mokama už tai dėl ko yra partnerystės sutartis, tai tada tai nėra partnerystė. Tada yra atitinkamai mažinamas balų skaičius už partnerystę. Šitas projektas leidžia su partneriu dalintis biudžetu, bet tada turi būti, gavus finansavimą, sudaryta jungtinės veiklos sutartis. Partneriui gali būti skiriama dalis lėšų ir partneris taip pat turi pateikti visus dokumentus, jam gali būti dengiamos kažkokios jo patirtos išlaidos susijusios su tam tikros projektinės veiklos įgyvendinimu. Pagrindinis pagrindimas yra sąsaja su veiklomis. Taip, reikėtų galbūt pagrįsti kaip yra apskaičiuotos tam tikros išlaidos, bet komerciniai pasiūlymai nei kažkokie Print Screen-ai, nei kažkokie paklausimai ir kainos gavimai, jie nėra būtini. Iš esmės galėtų nepridėti nieko ir ekspertai turėtų vertinti kiekvieną nusimatytą išlaidą ar ji atitinka vidutinės rinkos kainas, bet tada mažinami balai už patį sąmatos sudarymą.

E. Ranusienė. Jeigu įvardinami tik veiklos numerikais be nieko, gali ir taip būti.

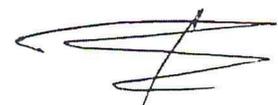
V. Šetkienė. Gali ir taip būti. Čia reikėtų tų pagrindimų perkant kažkokias labiau specializuotas paslaugas arba tarkim, nusimatėte kokį vizitą, tai maršrutą parašykite, koks kilometrų skaičius planuojamas nuvažiuoti, arba kažką labai specifinio organizuojate, perkat tada visada geriau yra kai bus pagrindžiama.

A. Jankuvienė. Mes ir pernai diskutavome dėl tokių jautrių ribų kai projektą skiria 1 balas ir tai nulemia jų finansavimą arba nefinansavimą. Ar galima tokiais atvejais tas dvi paraiškas vertinti iš naujo ar prašyti trečio eksperto? Aš turiu omenyje bendruomenės centras „Žaliakalnis“ ir už brūkšnio likusi Žemųjų Šančių bendruomenė. Jas skiria 1 balas.

V. Šetkienė. Galima būtų prašyti trečio vertintojo, bet net bendruomenei „Žaliakalnis“ nepakanka lėšų pilnai, reiškia jiems lieka 10000 projektui įgyvendinti iš 20000, kurių jie prašo. Jiems lieka mažiau negu reikia. Manau, kad jie gal sutiks ir atsirinks veiklas, kurias nori įgyvendinti.

L. Pauparytė. Norėjau pasitikslinti dėl Kaunėnų bendruomenės, kadangi pasidalinus ekrane ties šiuo finansavimu buvo su šauktuku. Dėl tos civilinės sutarties, kuri kaip ir negalima, bet išlaidos už tai nėra sumažinamos. Kiek suprantu, priemonės konsultantas išsiųs informaciją apie finansavimo skyrimą. Mano klausimas ar jie bus apie tai informuoti, kad negalima sudaryti civilinės paslaugos sutarties, nes jie to negali daryti, turi arba projekto vadovą ir kitus asmenis priimti pagal verslo liudijimą ar pan. Kadangi pasirašant sutartį, sąmatoje matome išlaidas, kurioms projektui prašoma skirti lėšas, tačiau dabar nurodoma, kad turi keisti sąmatą, nes šios išlaidos kaip ir netinkamos, bet finansavimas nenumažintos. Prašau paaiškinti kaip su šia informacija bus supažindinta bendruomenė.

V. Šetkienė. Mes išsiųsime informaciją. Jie gauna vertinimus ir iš esmės sąmatą turės pasirašyti. Pasirašant sutartį, sąmatoje jie turės nurodyti, kad tai bus ne civilinės sutartys. Ekspertai svarstė, pačios iš savęs išlaidos kaip ir yra tinkamos, yra samdomi žmonės, kodėl jie nusimatė, kad tai bus civilinė, o ne darbo sutartis, aš nežinau. Komunikuota kelis kartus ir buvo pasakyta, kad civilinės sutartys čia netinka ir tas darbas, kurį atliks žmonės nėra vienkartinis numatytas toje paraiškoje, tai ir komunikacijos specialistas ir kt., bet išbraukus visas tas išlaidas kaip ir nebelieka kas vykdo tą projektą. Matyt paskaičiavę pačią projekto vertę įžvelgia jo pridėtinę vertę. Ekspertai nutarė geriau rekomenduoti, gal jie nesutiks taip daryti.



L. Pauparytė. Mano manymu tokie dalykai turėtų būti sprendžiami vertinimo eigoje, užsiklausiant ar jie sutiktų ar nesutiktų, nes dabar gaunasi kaip ir viskas tvarkoje, bet ir ne visai tvarkoje.

V. Šetkienė. Nes jei jie nesutinka tai ta suma lieka ir slenkasi toliau. Nubraukus visas tas išlaidas klausimas ar lieka minimali suma, kuri reikalinga finansuoti projektui, jeigu ne – tada automatiškai pilna apimtimi finansuojamas „Žaliakalnio“ projektas ir likutis būtų skiriamas pirmam po brūkšnio, t. y. Žemųjų Šančių bendruomenei.

L. Pauparytė. Noriu atkreipti dėmesį, kad yra 4 projektai, kuriems finansavimas yra pamažintas, ne toks kurio bendruomenės prašė paraiškoje. Pagal Tvarkos aprašą turiu išsiųsti jiems informaciją apie sumažintą sumą ir jie turi patikslinti sąmatą, o tai patikslintai sąmatai turi vėl pritarti Bendruomeninių organizacijų taryba. Ar būtų galima patikslintas sąmatas, kai jas gausiu, pateikti el. paštu ir už jas nubalsuoti el. paštu pritariant ar nepritariant.

Pritarta bendru sutarimu.

NUTARTA. Patikslintas sąmatas pateikti el. paštu ir balsuoti taip pat el. paštu.

B. Bingelytė paprašė BOT sekretorės įvardinti už ką balsuojama.

L. Lapinskienė paklausė BOT narių ar visi pritaria priemonės konsultantės pateiktų bendruomenių paraiškų ekspertiniam vertinimui.

Pritarta bendru sutarimu.

NUTARTA. Pritarti šių bendruomenių projektų ekspertiniam vertinimui:

Bendruomenės "Naujieji Romainiai" projektas „Bendravimas kuria stebuklus“;

Kauno Vilijampolės bendruomenės centro "Veršva" projektas „Stipri bendruomenė lygu stipri visuomenė“;

Žaliakalnio bendruomenės centro "Spindulys" projektas „Žaliakalnio bendruomenės savarankiškumo ir įsitraukimo stiprinimas 2025“;

Kauno Sargėnų ir Vytėnų bendruomenės centro projektas „Bendrystės galia“;

Aleksoto bendruomenės centro projektas „Mylim savo Aleksotą“;

Asociacijos "Santarvės bendruomenė" projektas „Bendruomenės stiprinimas ir įtrauktis“;

Kauno Panemunės bendruomenės projektas „Ateities iššūkiams pasiruošę“;

Bendruomenės centro „Girstupio slėnis" projektas „Čia mano namai“;

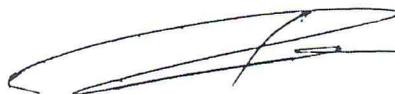
Kauno Aukštųjų Šančių bendruomenės centro projektas „Miestas, gydantis vienatvę“;

Asociacijos Kauno Šilainių bendruomenės centras projektas „Bendrystės tiltai“;

Kaunėnų bendruomenės projektas „Švęskime kartu gyvenimą!“;

Bendruomenės centro "Žaliakalnis" projektas „Kartu esame stipresni“.

Posėdžio pirmininkė



Brigita Bingelytė

Posėdžio sekretorė



Laimutė Lapinskienė

KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA
KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS BENDRUOMENINIŲ ORGANIZACIJŲ TARYBOS
POSĖDŽIO DARBOTVARKĖ

2025-04-17 Nr. B28-D-2

Kaunas

POSĖDIS VYKS NUOTOLINIŲ BŪDU PER MICROSOFT TEAMS PROGRAMĄ.

PRADŽIA 15.00 VALANDA.

1. Dėl Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos finansuojamos Nevyriausybinų organizacijų veiklos stiprinimo 2023–2025 metų veiksmų plano 2.1.1.1 priemonės „Stiprinti bendruomeninę veiklą savivaldybėse“ bandomojo modelio išorės ekspertų vertinimo tvirtinimo.

Pranešėjas - Priemonės konsultantas

Tarybos pirmininko pavaduotoja

Brigita Bingelytė