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Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Gintaro Kryževičiaus, Dainiaus Raižio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Egidijaus Šileikio,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos I. A. apeliacinį skundą dėl Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023 m. balandžio 20 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjos I. A. skundą atsakovui Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimų panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I.

1. Pareiškėja I. A. (toliau – ir pareiškėja) teismui pateiktame skunde prašė: 1) panaikinti Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus (toliau – ir LAGK) 2022 m. gruodžio 2 d. sprendimą Nr. 21R1-264 (AG1-216/12-2022) (toliau – ir Sprendimas); 2) panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymą Nr. A1-1453 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašo patvirtinimo“ dalyje (toliau – ir Įsakymas) dėl pareiškėjai nuosavybės teise priklausančių žemės sklypų, esančių adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypai), įtraukimo į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašą.

2. Skundas grindžiamas šiais argumentais:

2.1. Administracijos direktorius ginčijamu Įsakymu pareiškėjai nuosavybės teise priklausančius Žemės sklypus įrašė į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašą (toliau – ir Sąrašas), atitinkamai eilės (duomenys neskelbtini). Nesutikdama su minėtu Įsakymu, pareiškėja skundu kreipėsi į LAGK, tačiau LAGK 2022 m. gruodžio 2 d. sprendimu Nr. AG 1-216/12-2022 skundą atmetė.

2.2. Nuo 2017 m. ginčo Žemės sklypai yra nuolat prižiūrimi, periodiškai nušienaujami, juose palaikoma švara ir tvarka. Žemės sklypuose neauga savaime sudygę krūmai, sklypai neapaugę piktžolėmis. Sklypuose neauga invaziniai augalai, nėra apleistų statinių, šiukšlių, žaliųjų atliekų sankaupų, jokių statybinių medžiagų laužo ar kitokio pobūdžio atliekų. Dėl sklypų nepriežiūros niekada nėra gauta nuobaudų, pastabų, įspėjimų ar nurodymų. Žemės sklypai buvo nušienauti 2022 m. balandžio 29 d., 2022 m. birželio 18 d., 2022 m. rugsėjo 27 d. Gretimame privačiame sklype ((duomenys neskelbtini)) žolę pjovė tas pats darbuotojas ir tuo pačiu metu, kaip ir ginčo sklypuose, tačiau kaimyninis sklypas į Sąrašą įrašytas nebuvo. Tai kelia abejones dėl neaiškių nenaudojamos žemės nustatymo kriterijų ir subjektyvaus vertinimo. Be to, žolės aukščio matavimai atlikti greta esančioje valstybinėje žemėje ir nėra duomenų, kad atliekant matavimus buvo naudojami sertifikuoti ir metrologiškai patikrinti prietaisai.

2.3. Tiek Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. T-286, patvirtinto Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas), 6 punktas, tiek Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 6 d. sprendimu Nr. T-559 (toliau – ir Taisyklės), 71.2 papunktis suteikia pareiškėjai teisę imtis priemonių pažeidimams pašalinti, o nesutikus su seniūnijos nuomone, teisės aktai suteikia teisę teikti paaiškinimus ar ginčyti veiksmus. Tačiau atsakovo interneto svetainėje pateiktame skelbime nebuvo nurodyta, kada buvo atlikta sklypų apžiūra, nėra įspėjimo apie ketinimą įtraukti sklypus į Sąrašą, nenurodytas terminas Taisyklių pažeidimams pašalinti, nenurodyta, kad bus atliekama pakartotinė patikra. Su apžiūros aktais pareiškėjai nebuvo siūloma susipažinti. Sąvokos „preliminarus sąrašas“ nei Taisyklės, nei Aprašas nenumato, todėl visiškai neaiškios šio sąrašo sudarymo galimos pasekmės. Toks atsakovo neveikimas nepagrįstai apribojo pareiškėjos teises ir įrodo, kad pareiškėja negalėjo sužinoti apie skundžiamo Įsakymo priėmimo aplinkybes, o atsakovas nebendradarbiavo su pareiškėja ir nesuteikė galimybės pareiškėjai teikti paaiškinimus ar ištaisyti tariamus trūkumus. Be to, apžiūros aktuose nurodoma, kad Žemės sklypuose pažeidžiami Taisyklių 7.1 ir 7.3 papunkčiai, Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Aleksoto seniūnijos (toliau – ir Seniūnija) atsakyme pareiškėjai nurodomas 7.3 papunktis, interneto svetainėje – Taisyklių 7.1, 7.3, 7.5 ir 25.14 papunkčiai, o atsiliepime į skundą atsakovas mini vienintelį trūkumą – „sklypai apaugę aukšta žole“. Šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Įsakymo pagrindas yra dirbtinai „pritempiamas“.

2.4. Atsakovas atsiliepime pripažino, jog žolės aukščio matavimai buvo atlikti stovint valstybinėje žemėje (apie 5 m nuo sklypo ribos), tačiau tai LAGK nesukėlė abejonių. Seniūnijos pateiktose grafinėse schemose objektyviai nesimato duomenų, patvirtinančių Žemės sklypų nenaudojimą, o iš pateiktose nuotraukose užfiksuotos žemės ploto situacijos nėra galimybės nustatyti, kur yra pareiškėjai priklausančių Žemės sklypų ribos, ar vertinami pareiškėjos Žemės sklypai, ar matavimo prietaisas buvo pastatytas ant žemės, kokiais vienetais graduota matavimo skalė.

2.5. Pagal galiojantį reglamentavimą padidintas žemės mokestis galėtų būti taikomas ilgą laiko tarpą (pvz. metus laiko) apleistiems sklypams, tačiau atsakovas per visus metus tik du kartus patikrinęs sklypus, nustatė mokesčio, mokamo už visus metus, dydį. Atsakovas vengė pateikti duomenis, kiek kartų ir kada per 2022 m. buvo šienaujamas gretimai esantis valstybinės žemės ruožas. Atsakovas nepagrįstai nesivadovavo Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nuostatomis, nepagrįstai vadovavosi jai palankesne Taisyklių dalimi, pažeidė Lietuvos Respublikos metrologijos įstatymą, Aprašo nuostatas, pažeidė išsamumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, teisingumo, asmenų lygybės prieš įstatymą, protingumo, proporcingumo, objektyvumo, nešališkumo, draudimo diskriminuoti, gero administravimo principus.

3. Atsakovas Administracija atsiliepime į skundą su juo nesutiko, prašė jį atmesti.

4. Atsiliepimas į skundą grindžiamas šiais argumentais:

4.1. Seniūnija 2022 m. gegužės 23 d. atliko žemės sklypo, esančio adresu (duomenys neskelbtini), apžiūrą ir surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 01-8-147. Apžiūros metu buvo padarytos ir nuotraukos. Seniūnijos darbuotojai užfiksavo, kad žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole. Tokiu būdu yra pažeidžiamas Taisyklių 7.3 papunkčio (priskirtose teritorijose prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm) reikalavimas. Seniūnija 2022 m. rugpjūčio 3 d. atliko pakartotinę minėto žemės sklypo apžiūrą ir surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 01-8-410, kuriame nurodė, kad žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole (daugiau kaip 12 cm), tokiu būdu yra pažeidžiami Taisyklių 7.1 (valyti ir prižiūrėti kiemus, sklypus, gatves, šaligatvius ir kitas jiems priskirtas teritorijas, surinkti ir išvežti šiukšles ir atliekas), 7.3 (prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm) papunkčiai.

4.2. Be to, Seniūnija 2022 m. gegužės 23 d. taip pat atliko žemės sklypo, esančio adresu (duomenys neskelbtini), apžiūrą ir surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 01-8-148. Apžiūros metu buvo padarytos ir nuotraukos. Seniūnijos darbuotojai užfiksavo, kad žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole. Tokiu būdu yra pažeidžiamas Taisyklių 7.3 (prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm) papunkčio reikalavimas. 2022 m. rugpjūčio 3 d. Seniūnija atliko pakartotinę žemės sklypo apžiūrą ir surašė patikrinimo aktą Nr. 01-8-411, kuriame nurodė, kad žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole (daugiau kaip 12 cm). Tokiu būdu yra pažeidžiami Taisyklių 7.1 (valyti ir prižiūrėti kiemus, sklypus, gatves, šaligatvius ir kitas jiems priskirtas teritorijas, surinkti ir išvežti šiukšles ir atliekas), 7.3 (priskirtose teritorijose prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm) papunkčiai.

4.3. Pareiškėja nepateikė įrodymų, kad sklypai buvo šienaujami 2022 m. balandžio 29 d. Pareiškėja taip pat nurodė, jog Žemės sklypai buvo šienaujami 2022 m. birželio 18 d. bei prie skundo pridėjo galimai tai pagrindžiančią nuotrauką, tačiau ant jos nėra fiksuota padarymo data. Jei pareiškėja Žemės sklypus, kaip nurodo skunde, nušienavo, tai neatleidžia jos nuo pareigos jais rūpintis nuolat, o ne tik tuomet, kai siekiama išvengti gresiančios finansinės naštos. Pareiškėjos pateiktos palydovinės fiksacijos, kurios skelbiamos interneto svetainėse, nesudaro pagrindo teigti, jog Žemės sklypai prižiūrimi nuolat. Prie skundo pridedamos 2022 m. rugsėjo 27 d. nuotraukos neturėtų būti vertinamos šio ginčo kontekste, kadangi minėtos nuotraukos fotografuotos po ginčijamo Įsakymo priėmimo. Aplinkybė, jog pareiškėja dėl Žemės sklypų priežiūros niekada nėra gavusi jokių nuobaudų, ar, kad gretimi žemės sklypai nėra tvarkomi, nešalina nustatytų Žemės sklypų nepriežiūros faktų bei pareiškėjos atsakomybės.

4.4. Pareiškėjos skundo argumentas, jog nėra duomenų, kad Žemės sklypų patikrinimo metu buvo naudojami sertifikuoti prietaisai, laikytinas pareiškėjos gynybine pozicija, kadangi iš nuotraukų akivaizdu, jog Žemės sklypuose fiksuotas žolės aukštis ženkliai viršija teisės aktuose numatytą 12 cm aukščio ribą. Nėra suprantama, kodėl pareiškėja skundą grindžia tuo, jog Seniūnijos darbuotojai žolės aukščio matavimus atliko valstybinėje žemėje, kai iš bylos medžiagos matyti, kad nuotraukos darytos stovint valstybinėje žemėje prie sklypų ribos. Nuotraukos apima ir valstybinės žemės dalį ir visą sklypų gylį iki sklypų ribos.

4.5. Pagal Aprašo 3 punktą, asmenys, kurių nuosavybės teise valdomas ar nuomojamas (naudojamas) žemės sklypas bus įrašomas arba yra įrašytas į nenaudojamos žemės sąrašą, informuojami registruotu laišku, jiems siųstina informacija papildomai paskelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt. Nuo tokios informacijos paskelbimo dienos laikoma, kad žemės sklypo ar jo dalies savininkui ar nuomininkui (naudotojui) tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija. Informacija apie pareiškėjai priklausančių žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą buvo patalpinta savivaldybės interneto svetainėje. Informacija apie atliktus žemės sklypų patikrinimus pareiškėjai nebuvo siųsta, kadangi pareiškėja nuo 2016 m. gruodžio 28 d. deklaravo išvykimą į Daniją, o tikslus jos gyvenamosios vietos adresas nežinomas. Vadovaujantis Aprašo 3 punktu, nuo informacijos apie pareiškėjai priklausančių žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą paskelbimo viešai dienos laikoma, kad jai tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija. Atsakovas tinkamai įvykdė pareigą pagrįsti ginčo Žemės sklypų apleistumo, nepriežiūros faktą, įgalinantį atsakovą Žemės sklypus įtraukti į Sąrašą Aprašo 6 punkte nustatyto kriterijaus pagrindu. Vertinant ginčo situacijos teisinį pagrindą, esamus įrodymus, akivaizdu, kad ginčijamas Įsakymas buvo priimtas nepažeidžiant Apraše numatytų procedūrinių reikalavimų.

II.

5. Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai 2023 m. balandžio 20 d. sprendimu pareiškėjos I. A. skundą atmetė kaip nepagrįstą.

6. Remdamasis bylos duomenimis teismas nustatė, kad:

6.1. Seniūnija 2022 m. gegužės 23 d. atliko žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), apžiūrą ir surašė 2022 m. gegužės 23 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 01-8-147. Akte konstatuota, kad žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole ir tokiu būdu yra pažeidžiamas Taisyklių 7.3 papunkčio reikalavimas. 2022 m. rugpjūčio 3 d. atsakovas atliko pakartotinę minėto žemės sklypo apžiūrą ir surašė 2022 m. rugpjūčio 3 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 01-8-410, kuriame konstatavo, kad žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole (daugiau kaip 12 cm). Tokiu būdu yra pažeidžiami Taisyklių 7.1, 7.3 papunkčio reikalavimai.

6.2. Seniūnija 2022 m. gegužės 23 d. atliko žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), apžiūrą ir surašė 2022 m. gegužės 23 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 01-8-148, kuriame konstatavo, kad žemės sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole ir tokiu būdu yra pažeidžiamas Taisyklių 7.3 papunkčio reikalavimas. 2022 m. rugpjūčio 3 d. atsakovas atliko pakartotinę minėto žemės sklypo apžiūrą ir surašė 2022 m. rugpjūčio 3 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. 01-8-411, kuriame konstatavo, kad sklypas nešienaujamas, apaugęs aukšta žole (daugiau kaip 12 cm). Tokiu būdu yra pažeidžiami Taisyklių 7.1, 7.3 papunkčio reikalavimai.

6.3. Byloje nėra ginčo dėl to, kad informacija apie ginčo Žemės sklypų įtraukimą į Nenaudojamos žemės pirminį sąrašą 2022 m. birželio 1 d. (papildyta 2022 m. birželio 22 d.) buvo patalpinta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje. Ši informacija registruotu paštu pareiškėjai siųsta nebuvo.

6.4. Ginčijamu Įsakymu pareiškėjai nuosavybės teise priklausantys Žemės sklypai buvo įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašą.

6.5. Nesutikdama su Įsakymu, pareiškėja skundu kreipėsi į LAGK, prašydama panaikinti Įsakymą dėl jai priklausančių Žemės sklypų įtraukimo į Sąrašą. LAGK 2022 m. gruodžio 2 d. sprendimu Nr. 21R1-264 (AG1-216/12-2022) pareiškėjos skundą atmetė.

7. Įvertinęs Aprašą ir Taisykles, teismas priėjo prie išvados, kad pagal minėtą reglamentavimą, žemės sklypų savininkams teisės aktai numato pareigą jiems priklausančiuose žemės sklypuose palaikyti švarą ir tvarką, juos valyti, prižiūrėti, kad neaugtų piktžolės ir krūmai, žemės sklypus šienauti periodiškai ir užtikrinti, kad žolės aukštis nebūtų didesnis nei 12 cm. Nesilaikant šių reikalavimų, žemės sklypų savininkai ir valdytojai, privalo būti įspėti apie prievolę laikytis Taisyklių reikalavimų ir galimybę žemės sklypus įrašyti į Sąrašą.

8. Teismo vertinimu, atsakovui priimant sprendimą dėl Sąrašo tvirtinimo, buvo surinkta pakankamai faktinių duomenų, patvirtinančių ginčo Žemės sklypų nepriežiūros faktą. Ginčo Žemės sklypų faktinė situacija buvo užfiksuota du kartus, t. y. 2022 m. gegužės 23 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktais Nr. 01-8-147, Nr. 01-8-148 ir 2022 m. rugpjūčio 3 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktais Nr. 01-8-410, Nr. 01-8-411. Patikrinimų metu konstatuota, kad abu Žemės sklypai neprižiūrimi, netvarkomi, apleisti piktžolėmis, žolės aukštis didesnis nei 12 cm. Minėtas aplinkybes patvirtina į bylą pateiktos 2022 m. gegužės 23 d. ir 2022 m. rugpjūčio 3 d. Žemės sklypų nuotraukos, iš kurių matyti, kad patikrinimų metu Žemės sklypai buvo apleisti, žolė akivaizdžiai nešienauta, t. y. buvo nesilaikyta Taisyklių 7.1, 7.3 papunkčių nuostatų. Patikrinimų duomenys nuosekliai patvirtina, kad ginčo Žemės sklypai nebuvo nuolat tvarkomi taip, kaip reikalauja Taisyklių 7.1 ir 7.3 papunkčiai, todėl teismas sprendė, kad atsakovas pagrįstai konstatavo, kad pareiškėja pažeidė minėtus Taisyklių reikalavimus. Teismas vertino, kad atsakovo nustatyti Žemės sklypų nepriežiūros faktai atitinka Aprašo 4 punkte nustatytą kriterijų, kurio pagrindu ginčo Žemės sklypai turėjo būti įtraukti į Sąrašą.

9. Teismo vertinimu, nors pareiškėja skunde nurodė, kad ginčo Žemės sklypai buvo tinkamai prižiūrimi ir nušienauti, tačiau šias pareiškėjos nurodytas aplinkybes (apie tinkamą Žemės sklypų priežiūrą) paneigia Nenaudojamos žemės patikrinimų bei pakartotinių patikrinimų aktai bei atsakovo pateiktos nuotraukos, kuriose užfiksuoti faktai apie neprižiūrėtus Žemės sklypus, apaugusią žolę. Teismas vertino, kad pareiškėjos pateiktos palydovinės fiksacijos, kurios skelbiamos interneto svetainėse, taip pat nesudaro pagrindo teigti, jog žemės sklypai buvo prižiūrimi periodiškai. Teismas pažymėjo, kad pagal Taisyklių 7.3 papunktį, teritorija turi būti šienaujama nuolat (periodiškai), kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm. Pareiškėjos nurodoma aplinkybė, kad Žemės sklypai buvo nušienauti tris kartus per metus, nesudaro pagrindo išvadai, kad pareiškėja vykdė nuolatinę (periodinę) jų priežiūrą. Pareiškėjai, kaip Žemės sklypų savininkei, kyla pareiga nuolatos prižiūrėti Žemės sklypus, jog jie atitiktų Taisyklių reikalavimus.

10. Įvertinęs Aprašo 3 ir 6 punktus, teismas pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju nėra ginčo dėl to, kad informacija apie ginčo Žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą 2022 m. birželio 1 d. (papildyta 2022 m. birželio 22 d.) buvo patalpinta savivaldybės interneto svetainėje. Ši informacija registruotu paštu pareiškėjai siųsta nebuvo, kadangi pareiškėja deklaravo išvykimą į Daniją ir duomenų apie pareiškėjos gyvenamąją vietą atsakovas neturėjo. Teismas pažymėjo, kad pareiškėja neginčijo to, kad ji buvo deklaravusi išvykimą į užsienį, o atsakovas duomenų apie pareiškėjos gyvenamąją vietą neturėjo. Teismo vertinimu, nuo informacijos apie Žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą paskelbimo viešai savivaldybės interneto svetainėje laikytina, kad žemės sklypo savininkui buvo tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija. Tokios pozicijos laikosi Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas analogiško pobūdžio bylose (žr., pvz., 2021 m. birželio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1686-525/2021). Teismas taip pat nurodė, kad pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, kad Aprašo 3 ir 6 punktuose įtvirtintas teisinis reguliavimas nenustato pareigos informuoti asmenį apie pakartotinį patikrinimą.

11. Teismo vertinimu, Žemės sklypų nepriežiūros faktą akivaizdžiai patvirtina į bylą pateiktos Žemės sklypų nuotraukos, iš kurių matyti, kad žolės aukštis ženkliai viršija teisės aktuose numatytą aukščio ribą, be to, teisės aktuose nėra numatyta, kokiais prietaisais turi būti atliktas pažeidimų nustatymas. Teismo vertinimu, atsakovas tinkamai ir leistinais įrodymais užfiksavo aplinkybes, pagrindžiančias Taisyklių pažeidimus.

12. Įvertinęs išdėstytas aplinkybes, teismas konstatavo, jog Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius, priimdamas 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymą Nr. A1-1453 dėl pareiškėjai nuosavybės teise priklausančių Žemės sklypų įtraukimo į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašą, veikė tinkamai, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis, todėl panaikinti skundžiamą Įsakymą nėra teisinio pagrindo. Kartu teismas konstatavo, kad LAGK 2022 m. gruodžio 2 d. sprendimu Nr. 21R1-264 (AG1-216/12-2022) išsamiai išnagrinėjo pareiškėjos skundą ir pagrįstai nusprendė jį atmesti kaip nepagrįstą, todėl pareiškėjos skundas dėl LAGK Sprendimo panaikinimo taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

13. Teismo vertinimu, likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais.

III.

14. Pareiškėja I. A. apeliaciniame skunde prašo panaikinti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023 m. balandžio 20 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą – pareiškėjos skundą tenkinti, priteisti žyminį mokestį už skundo ir apeliacinio skundo padavimą.

15. Apeliaciniame skunde pareiškėja iš esmės pakartojo argumentus dėstytus pirmosios instancijos teismui. Pareiškėja apeliaciniame skunde nurodo, kad su pirmosios instancijos teismo išvadomis negalima sutikti, kadangi be kita ko ji nėra gavusi jokių nuobaudų, pastabų, įspėjimų ar nurodymų dėl Žemės sklypų nepriežiūros faktų (Aprašo 6 p.). Atsakovas neatliko įstatymais ir poįstatyminiais aktais nustatytų veiksmų (nepagrindė objektyviais duomenimis, pažeista numatyta procedūra informuoti). Pirmosios instancijos teismas nukrypo nuo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamos praktikos dėl Administracijos pareigos informuoti apie nustatytus pažeidimus.

16. Atsakovas Administracija atsiliepime į apeliacinį skundą prašo pareiškėjos apeliacinį skundą atmesti ir palikti galioti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023 m. balandžio 20 d. sprendimą.

17. Atsakovas atsiliepime į apeliacinį skundą pakartoja argumentus nurodytus pirmosios instancijos teismui. Atsiliepime atsakovas be kita ko nurodo, kad informacija apie galimai trauktinus ir įtrauktus sklypus į Sąrašą buvo skelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje ir toks informavimo būdas laikytinas pakankamu, kad asmenys, veikdami pagal vidutiniškai rūpestingo piliečio elgesio standartus, galėtų tinkamai sureaguoti ir pateikti reikalingus dokumentus. Atsakovas atkreipia dėmesį, kad teismų praktikoje analogiškose bylose nėra reikalaujama žemės sklypo, kurį ketinama įtraukti į Nenaudojamų žemės sklypų sąrašą, savininkus informuoti asmeniškai. Šiaulių apygardos administracinis teismas sprendime tinkamu žemės sklypų savininkų informavimu apie ketinimą jiems priklausančius žemės sklypus įtraukti į nenaudojamų kitos paskirties žemės sklypų sąrašą pripažino paskelbimą laikraštyje, seniūnijų skelbimų lentose ir savivaldybės interneto svetainėje tinkamu ir sprendime akcentavo, kad buvo laikomasi Apraše nustatytos paskelbimo tvarkos (Šiaulių apygardos administracinio teismo teisėjų kolegijos 2016 m. balandžio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-1427-257/2016). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2013 m. sausio 14 d. administracinėje byloje Nr. A552-494/2013 konstatavo, kad toks informavimo būdas, kuomet informacija skelbiama viešai, laikytinas pakankamu, kad suinteresuoti asmenys, veikdami pagal vidutiniškai rūpestingo piliečio elgesio standartus, galėtų tinkamai sureaguoti ir pateikti reikalingus dokumentus. Vadovaudamasis Aprašo 3 ir 6 punktais, atsakovas informaciją paskelbė savo oficialioje interneto svetainėje, kaip to reikalauja Aprašas, todėl procedūrinių pažeidimų padaryta nebuvo, o pareiškėjai deklaravus išvykimą iš Lietuvos į užsienio valstybę bei nepateikus / nenurodžius atsakovui nei naujos gyvenamosios vietos adreso, nei asmens, su kuriuo susisiekus būtų galima perduoti pareiškėjai dokumentus, atsakovas neturėjo jokios objektyvios galimybės dokumentus pačiai pareiškėjai įteikti papildomai dar ir asmeniškai, bei iš atsakovo negalima reikalauti to, kas neįmanoma.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

18. Nagrinėjamoje byloje ginčas yra kilęs dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymo Nr. A1-1453 ,,Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2022 metų sąrašo patvirtinimo“ dalies, kuria pareiškėjai nuosavybės teise priklausantys žemės sklypai, esantys (duomenys neskelbtini), įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašą, teisėtumo ir pagrįstumo.

19. Kauno miesto savivaldybės administracijos Aleksoto seniūnija 2022 m. gegužės 23 d. atliko žemės sklypų, esančių  (duomenys neskelbtini), apžiūrą bei surašė 2022 m. gegužės 23 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktus Nr. 01-8-147 ir Nr. 01-8-148. Aktuose nurodyta, kad žemės sklypai nešienaujami, apaugę aukšta žole, tuo yra pažeidžiami Tvarkymo ir švaros taisyklių 7.3 papunkčio reikalavimai.

20. Informacija apie minėtų žemės sklypų įtraukimą į Nenaudojamos žemės pirminį sąrašą 2022 m. birželio 1 d. buvo patalpinta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt, o po to papildyta 2022 m. birželio 22 d. Ši informacija registruotu paštu pareiškėjai siųsta nebuvo.

21. Kauno miesto savivaldybės administracijos Aleksoto seniūnija 2022 m. rugpjūčio 3 d. atliko pakartotinę žemės sklypų, esančių (duomenys neskelbtini), apžiūrą bei surašė 2022 m. rugpjūčio 3 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktus Nr. 01-8-410 bei Nr. 01-8-411. Aktuose nurodyta, kad žemės sklypai nešienaujami, apaugę aukšta žole, tuo yra pažeidžiami Tvarkymo ir švaros taisyklių 7.1, 7.3. papunkčių reikalavimai.

22. Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d.  įsakymo Nr. A1-1453 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašo patvirtinimo“ dalimi ((duomenys neskelbtini)) pareiškėjai nuosavybės teise priklausantys žemės sklypai, esantys  (duomenys neskelbtini), buvo įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 m. sąrašą.

23. Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius, išnagrinėjęs administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą dėl Įsakymo panaikinimo 2022 m. gruodžio 2 d.  sprendimu Nr. 21R1-264 (AG1-216/12-2022) pareiškėjos skundą atmetė.

24. Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašo (toliau ir – Aprašas), patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. T-286 (Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. T-441 redakcija) 3 punktas numato, jog Apraše nurodytais atvejais asmenys, kurių nuosavybės teise valdomas ar nuomojamas (naudojamas) žemės sklypas bus įrašomas arba yra įrašytas į nenaudojamos žemės sąrašą (toliau – Sąrašas), informuojami registruotu laišku, jiems siųstina informacija papildomai paskelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt. Nuo tokios informacijos paskelbimo dienos laikoma, kad žemės sklypo ar jo dalies savininkui ar nuomininkui (naudotojui) tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija. Aprašo 6 punkte nustatyta, jog Kauno miesto seniūnai (toliau – seniūnai) seniūnijų teritorijose nustato nenaudojamos žemės sklypus, surenka įrodymus (surašo apžiūros aktus su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga, kurioje nurodyta fiksavimo data (aprašymai, nuotraukos žemėlapiai ir pan.), ar kitaip užfiksuoja požymius, kad žemės sklypas atitinka Aprašo 5 punktą), registruotais laiškais įspėja žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą ir nustato protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimams pašalinti ir atlieka pakartotinę tokių sklypų patikrą.

25. Pagal Aprašo 3 ir 6 punktuose įtvirtintą teisinį reglamentavimą, informacijos apie  žemės sklypo įtraukimą į Nenaudojamos žemės pirminį sąrašą paskelbimas Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt, neatleidžia atsakovo nuo pareigos registruotais laiškais įspėti žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą bei nustatyti terminą Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimams pašalinti.

26. Skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 str. 1 d. 3 p.).

27. Nagrinėjamu atveju, pareiškėja Aprašo 6 punkte nustatyta tvarka registruotu laišku nebuvo įspėta apie ketinimą įtraukti jai priklausančius Žemės sklypus į Sąrašą, jai nebuvo nustatytas terminas Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimams pašalinti. Taigi nebuvo užtikrinta pareiškėjos teisė per nustatytą terminą įvykdyti reikalavimus dėl galimų žemės sklypų tvarkymo pažeidimų ir pateikti įrodymus dėl jų pašalinimo.

28. Todėl pirmosios instancijos teismas priėjo nepagrįstą išvadą, kad informacijos apie žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą paskelbimas savivaldybės interneto svetainėje yra pagrindas pripažinti, jog žemės sklypo savininkui buvo tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija. Nors pirmosios instancijos teismas šią išvadą grindė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. birželio   
16 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. eA-1686-525/2021,  suformuota praktika, tačiau šios administracinės bylos ir nagrinėjamos administracinės bylos faktinės aplinkybės yra skirtingos, todėl remtis minėtoje Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartyje išdėstytu teisės aiškinimu nebuvo pagrindo.

29. Taigi atsakovas, priimdamas ginčijamą Įsakymą, pažeidė Apraše nustatytas procedūras ir toks administracinės procedūros pažeidimas, teisėjų kolegijos vertinimu, yra pagrindas panaikinti ginčijamo Įsakymo dalį.

30. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas, priimdamas skundžiamą sprendimą, netinkamai aiškino ir taikė  ginčo teisinius santykius reguliuojančias teisės normas, todėl pareiškėjos apeliacinis skundas tenkinamas, skundžiamas pirmosios instancijos teismo sprendimas panaikinamas ir priimamas naujas sprendimas, kuriuo pareiškėjos skundas patenkinamas.

31. Pareiškėja prašo priteisti žyminį mokestį už skundo ir apeliacinio skundo padavimą. Galutinis teismo sprendimas yra priimtas pareiškėjos naudai, todėl ji turi teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą (ABTĮ 40 str. 1 d.). Pareiškėja už skundą 2023 m. sausio 16 d. sumokėjo 22,50 Eur (ZL40871), o už apeliacinį skundą 2023 m. gegužės 16 d. – 11 Eur (ZL84016), todėl jai viso priteistina 33,50 Eur žyminio mokesčio.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 144 straipsnio 1 dalies 2 punktu, teisėjų kolegija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos I. A. apeliacinį skundą tenkinti.

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023 m. balandžio 20 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą.

Pareiškėjos I. A. skundą patenkinti.

Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymo Nr. A1-1453 „Dėl nenaudojamos žemės sklypų 2022 metų sąrašo patvirtinimo“ dalį dėl pareiškėjai I. A. nuosavybės teise priklausančių žemės sklypų, esančių (duomenys neskelbtini), įtraukimo į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 metų sąrašą.

Panaikinti Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus 2022 m. gruodžio 2 d. sprendimą Nr. 21R1-264 (AG1-216/12-2022).

Priteisti pareiškėjai I. A. iš atsakovo Kauno miesto savivaldybės administracijos 33,50 Eur žyminio mokesčio.

Sprendimas neskundžiamas.

TeisėjaiGintaras Kryževičius

Dainius Raižys

Egidijus Šileikis