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Kaunas

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Rimanto Giedraičio, Janinos Vitunskienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja) ir Nataljos Zelionkienės,

 teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos dėl įsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

Pareiškėja UAB „(duomenys neskelbtini)“ su skundu kreipėsi į teismą su skundu,  prašydama panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimą Nr. (33.200E) R-3356 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ (toliau – ir Sprendimas), įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją išduoti pareiškėjai leidimus išorinei reklamai įrengti pagal 2020 m. vasario 6 d. paraiškas dėl leidimų išorinei reklamai išdavimo (reg. Nr. 29-29-227 ir Nr. 29-29-228).

Pareiškėja skunde nurodė, jog 2020 m. vasario 6 d. Administracijai buvo pateiktos dvi paraiškos išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą vietose, kuriose pagal ankstesnius leidimus pareiškėja jau buvo įrengusi nuorodų tipo išorinės reklamos įrenginius: (duomenys neskelbtini), prie sankryžos su (duomenys neskelbtini), prie sankryžos su (duomenys neskelbtini) Pareiškėja siekė pratęsti esamų įrenginių leidimų galiojimo terminus. Administracija 2020 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. 29-2-163 pareiškėjos prašymo netenkino, t. y. atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą nurodytose vietose, kadangi pareiškėja prašė išduoti (pratęsti) leidimus įrengti išorinę reklamą dviejų gatvių sankryžoje, o pagal Administracijos direktoriaus patvirtinto Leidimų išdavimo tvarkos aprašo 3.2 papunktį, nuorodų tipo reklamos įrenginiai gali būti įrengti tik prie įvažos į teritoriją.

Pažymėjo, kad praėjus dienai po minėto sprendimo priėmimo, atsakovė savo interneto svetainėje paskelbė konkursą dėl vietų mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti suteikimo. Konkursas numatė eilę sankryžų, kuriose, laimėtojo pasirinkimu, gali būti įrengtos vitrinos arba nuorodos tipo reklamos įrenginys. Į konkursą buvo įtraukta ir viena iš tų vietų, kuriai išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą atsakovė atsisakė.

Nurodė, jog pareiškėja kreipėsi į teismą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimo Nr. 29-2-163 panaikinimo ir įpareigojimo Kauno miesto savivaldybės administraciją pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos 2020 m. vasario 6 d. paraiškas dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo. Regionų apygardos administracinis teismas 2021 m. vasario 9 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-122-644/2021 panaikino Kauno miesto savivaldybės administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimą Nr. 29-2-163, įpareigodamas Administraciją iš naujo svarstyti pareiškėjos 2020 m. vasario 6 d. prašymą dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo.

Nurodė, jog atsakovė, iš naujo išnagrinėjusi pareiškėjos paraiškas, 2021 m. balandžio 2 d. sprendimu Nr. (33.200E)R-890 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ pakartotinai atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą. Minėtas atsakovės sprendimas buvo ginčijamas teisme. Regionų apygardos administracinio teismo 2021 m. lapkričio 8 d. sprendimu buvo panaikintas 2021 m. balandžio 2 d. sprendimas Nr. (33.200E)R-890, įpareigojant atsakovę pareiškėjos prašymą išnagrinėti iš naujo.

Pažymėjo, jog minėti teismo sprendimai yra įsiteisėję ir juose nustatytomis aplinkybėmis privalu vadovautis. Nurodė, jog šioje byloje skundžiamu 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimu Nr. (33.200E) R-3356  atsakovė trečią kartą nepagrįstai atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą.

Tvirtino, jog Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas. Sprendime nurodytas atsakovės motyvas, kad pareiškėja neva nepateikė pačios Administracijos sutikimų dėl išorinės reklamos įrenginių įrengimo, yra naujas ir ankstesniuose jos atsisakymuose nebuvo nurodytas. Atsakovė, trečią kartą nagrinėdama paraiškas dėl išorinės reklamos įrengimo, nesivadovavo prieš tai priimtuose teismo sprendimuose nustatytomis aplinkybėmis dėl netinkamo atsisakymų motyvavimo, pateikdama papildomus atsisakymo argumentus, nesusijusius su nurodytais teismų sprendimuose. Pareiškėjos nuomone, atsakovė neturėjo teisės skundžiamo Sprendimo motyvuoti visiškai naujais argumentais (aplinkybėmis), nes taip yra pažeidžiamas imperatyvus reikalavimas iš karto išdėstyti visus individualaus administracinio akto motyvus.

Teigė, jog abiejose paraiškose nurodytų išorinės reklamos įrenginių įrengimas su atsakove buvo suderintas iki 2022-01-27. Leidimus paraiškomis buvo prašoma išduoti vietose, kuriose pareiškėjos išorinės reklamos įrenginiai jau buvo įrengti anksčiau, t. y. paraiškų pateikimo metu, išorinės reklamos įrenginiai buvo įrengti ir stovėjo ankstesnių atsakovės išduotų leidimų pagrindu, todėl atsakovės sutikimas buvo gautas. Pareiškėjos teigimu, išorinės reklamos įrenginių projektų suderinimai reiškia tai, kad tiek visų atsakovės priimtų sprendimų, tiek ir skundžiamo Sprendimo (2021-12-13) priėmimo metu galiojo atsakovės sutikimas dėl paraiškose nurodytų išorinės reklamos įrenginių įrengimo, todėl jo reikalaujama be teisėto pagrindo.

Pareiškėjos nuomone, paraiškose nurodyti išorinės reklamos įrenginiai (nuorodos) turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo vieta, atsakovė skundžiamame Sprendime neišdėstė motyvų, pagrindžiančių teiginį, kad ginčo išorinės reklamos įrenginiai neturi tiesioginio ryšio su reklamos davėjo vieta. Pažymėjo, jog tai, ar išorinės reklamos įrenginys (nuoroda) turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta, yra vertinamojo pobūdžio sąvoka, tačiau atsakovė nėra priėmusi ar paskelbusi jokių šios sąvokos vertinimo kriterijų, o Sprendime pateiktas itin siauras atsakovės „tiesioginio ryšio“ interpretavimas, kuris yra taikomas išimtinai tik pareiškėjui, o kitiems reklamos subjektams netaikomas, todėl yra diskriminuojamo pobūdžio, neteisėtas.

Tvirtino, jog skundžiamas Sprendimas pažeidžia įstatymo viršenybės, objektyvumo, skaidrumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, lygiateisiškumo principus, įtvirtintus Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4, 6, 8, 9 ir 11 punktuose, todėl negali būti laikomas

teisėtu. Kadangi atsakovė tuo pačiu klausimu priėmė jau trečią nepalankų sprendimą, nepaisant to, kad ankstesni du sprendimai buvo panaikinti administracinių teismų kaip neteisėti ir nepagrįsti,  atsakovė įpareigotina išduoti pareiškėjai leidimus išorinei reklamai įrengti pagal 2020 m. vasario 6 d. paraiškas. Prašė skundą tenkinti.

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija atsiliepime su skundu nesutiko.

Nurodė, kad Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas. Pareiškėja siekia skleisti išorinę reklamą ant susisiekimo komunikacijos – gatvės, kuri nuosavybės teise priklauso Kauno miesto savivaldybei.

Savivaldybė, kaip savininko teisių turėtoja ir civilinių teisių subjektas, dėl savo turto gali veikti laisvai tiek, kiek tai leidžiama specialiuosiuose šiuos santykius nustatančiuose įstatymuose, ir nustatyti atitinkamas taisykles.

Pažymėjo, jog Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte imperatyviai nurodyta, kad draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint žemę, statinius ar kitus objektus, ant kurių ji įrengiama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimo. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 2 punktas neleidžia išduoti leidimo, jeigu numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų.

Nurodė, jog nors pareiškėjos 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytos vietos pareiškėjos paraiškų pateikimo buvo įtrauktos į Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašą, patvirtintą Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus, tačiau pareiškėja nepateikė gatvės savininkės Kauno miesto savivaldybės sutikimo įrengti reklamos įrenginį paraiškose nurodytose vietose.

Tvirtino, jog pareiškėja siekia įrengti reklaminius įrenginius tiesiog sankryžose, kurios tiesiogiai nesiriboja ir neturi jokio tiesioginio ryšio su reklamuojamų objektų vietomis. Tokie reklaminiai įrenginiai, kurie yra įrengiami sankryžose be jokių tiesioginių sąsajų su reklamuojamu objektu, negali būti laikomi nuorodomis pagal Aprašo 3.2 papunktį. Pareiškėjos paraiškose nurodytos išorinės reklamos neatitinka nei iškabos, nei nuorodos sąvokos apibrėžimo, nes jos yra įrengtos dviejų gatvių sankryžoje ir neturi jokio tiesioginio ryšio su teritorija, kurioje yra įsikūręs reklamos davėjas. Todėl nauji leidimai įrengti išorinę reklamą paraiškose nurodytose vietose pagrįstai nebuvo išduoti.

Atkreipė dėmesį, jog ankstesnių pareiškėjai paraiškose nurodytose vietose išduotų leidimų įrengti išorinę reklamą Nr. 29-28-70 ir Nr. 29-28-71 galiojimas baigėsi 2020 m. vasario 14 d. o teisės aktas, leidžiantis išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą ant sąraše išvardytose vietose esančių įrenginių iki nustatyto termino, įsigaliojo 2020 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. A-1589 pakeitus Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. vasario 3 d. įsakymą Nr. A-433 „Dėl Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašo patvirtinimo“, t. y. po pareiškėjos leidimų įrengti išorinę reklamą Nr. 29-28-70 ir Nr. 29-28-71 galiojimo pabaigos praėjus daugiau nei 3 mėnesiams. Pagal Aprašo 31 punkto reikalavimus pasibaigus leidimo galiojimo terminui ne vėliau kaip per 1 kalendorinę dieną nuo leidimo galiojimo pabaigos pareiškėja privalėjo nukabinti išorinę reklamą ir per 10 darbo dienų nuo leidimo galiojimo pabaigos savo lėšomis išardyti reklaminį įrenginį ir sutvarkyti vietą ar teritoriją, kurioje buvo įrengtas reklaminis įrenginys.

Atsakovės nuomone, skundžiamas sprendimas buvo priimtas, atsižvelgus į teismų sprendimuose, kuriais atsakovė buvo įpareigota pareiškėjos prašymą nagrinėti iš naujo, nurodymus, tinkamai nustačius visus teisinę reikšmę turinčius faktus ir neprieštarauja nei objektyvumo, nei įstatymo viršenybės principui, todėl nėra pagrindo panaikinti skundžiamą sprendimą ir nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos atsiliepimo į skundą nepateikė.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

Ginčas byloje kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimo Nr. (33.200E) R-3356 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja UAB „(duomenys neskelbtini)“ su 2020 m. vasario 6 d.  prašymu kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją, prašydama išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą adresu (duomenys neskelbtini), prie sankryžos su (duomenys neskelbtini) (paraiškos reg. Nr. 29-29-227) ir leidimą įrengti išorinę reklamą adresu (duomenys neskelbtini), prie sankryžos su (duomenys neskelbtini) (paraiškos reg. Nr. 29-29-227). Administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. 29-2-163 pareiškėjos prašymas dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo buvo atmestas.

Regionų apygardos administracinis teismas 2021 m. vasario 9 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-122-644/2021 pagal pareiškėjos skundą panaikino Kauno miesto savivaldybės administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimą Nr. 29-2-163, įpareigodamas Administraciją iš naujo svarstyti pareiškėjos 2020 m. vasario 6 d. prašymą dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog Administracija, iš naujo išnagrinėjusi pareiškėjos prašymą, 2021 m. balandžio 2 d. sprendimu Nr. (33.200E)R-890 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ pakartotinai atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą. Minėtas atsakovės sprendimas pareiškėjos taip pat buvo ginčijamas teisme. Regionų apygardos administracinio teismo 2021 m. lapkričio 8 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-6171-362/2021 atsakovės 2021 m. balandžio 2 d. priimtas sprendimas Nr. (33.200E)R-890 buvo panaikintas, įpareigojant atsakovę pareiškėjos prašymą išnagrinėti iš naujo.

Nagrinėjamoje byloje skundžiamas Sprendimas priimtas, Kauno miesto savivaldybės administracijai vykdant minėtą teismo sprendimą. Ginčas kilo dėl vietos savivaldybės administracijos sprendimo neišduoti leidimų įrengti išorinę reklamą teisėtumo ir pagrįstumo.

 Skundžiamu sprendimu atsisakyta tenkinti pareiškėjos prašymus dėl išorinės reklamos leidimų išdavimo įrengti išorinę reklamą vietose, kuriose pagal ankstesnius leidimus pareiškėja jau buvo įrengusi nuorodų tipo išorinės reklamos įrenginius, t. y. (duomenys neskelbtini)., prie sankryžos su (duomenys neskelbtini), ir (duomenys neskelbtini)., prie sankryžos su (duomenys neskelbtini), iš esmės nurodant du atsisakymo teisinius pagrindus – Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktą, kuris draudžia įrengti išorinę reklamą neturint objekto, ant kurio įrengiamas reklaminis įrenginys, savininko sutikimo ir pagal Aprašo 3.2 papunktį dėl to, kad pareiškėjos 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytose vietose išorinė reklama neatitinka nei iškabos, nei nuorodos, kurioms sutikimus be viešo konkurso išduoda Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas, reikalavimų, nes neturi tiesioginio ryšio su reklamos davėjo veiklos vieta.

Pareiškėja skundą grindžia argumentais, jog skundžiamas Sprendimas neteisėtas, kadangi jo motyvas, kad Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktas draudžia įrengti išorinę reklamą neturint objekto, ant kurio įrengiamas reklaminis įrenginys, be savininko sutikimo pats savaime neatitinka teisėtumo reikalavimų ir yra faktiškai nepagrįstas, atsisakymo išduoti leidimą motyvai neaiškūs, neatitinka nei Reklamos įstatyme numatytų pagrindų, nei Viešojo administravimo įstatymo nuostatų ir jame įtvirtintų principų. Tvirtino, jog paraiškose nurodyti išorinės reklamos įrenginiai (nuorodos) turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo vieta, priešingai, nei teigia atsakovė.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas (redakcija, galiojusi nuo 2021-05-26 iki 2022-05-26). Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2013 m. liepos 30 d. įsakymu Nr. 4-670 patvirtintos Išorinės reklamos įrengimo taisyklės (toliau – Taisyklės), kurių 21-34 punktuose nustatyta leidimų išorinei reklamai išdavimo / atsisakymo išduoti leidimus tvarka bei Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. A-1282 patvirtintas Leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimo tvarkos aprašas (toliau – ir Aprašas).

Reklamos įstatymo 12 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad leidimus įrengti išorinę reklamą išduoda savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomoji institucija, vadovaudamasi šiuo įstatymu ir Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis.

Esminiai išorinės reklamos įrengimo reikalavimai nustatyti Reklamos įstatymo 12 straipsnyje.

Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje imperatyviai įtvirtinti draudimai įrengti išorinę reklamą.

Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodyta, jog draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint leidimo įrengti išorinę reklamą (toliau ir – leidimas), išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nurodytus atvejus. Pareiškėja nekelia ginčo, jog nepatenka į Reklamos 12 straipsnio 2 dalyje taikomas išimtis, todėl jai reikalingas leidimas įrengti išorinę reklamą, dėl kurio išdavimo buvo kreiptasi 2020-02-06, pateikiant paraiškas. Pagal bylos duomenis nustatyta, jog ankstesni leidimai ginčo teritorijoje įrengti išorinę reklamą galiojo iki 2020 m. vasario 14 d. Reklamos įstatymas nenumato Leidimo termino pratęsimo remiantis tais pačiais dokumentais, kurių pagrindu leidimas buvo išduotas anksčiau, todėl pareiškėjos abiejose paraiškose nurodytų išorinės reklamos įrenginių įrengimo 2017 m. sausio 27 d. suderinimas 5 metams, projektinėje dokumentacijoje padarant įrašus, nesudaro pagrindo išvadai, jog leidimas dar galiojo, ir atsakovės sutikimas buvo gautas, kaip tvirtino pareiškėja.

Reklamos įstatymas numato tris teisinius leidimo neišdavimo pagrindus, kurie įtvirtinti Reklamos 12 straipsnio 12 dalyje, o būtent, Leidimas neišduodamas, jeigu: 1) pateikiami ne visi, nevisiškai ar neteisingai užpildyti dokumentai leidimui išduoti arba pateikti neteisingi duomenys ir reklaminės veiklos subjektas neįvykdo leidimus išduodančios institucijos reikalavimo per jos nustatytą terminą pašalinti šiuos trūkumus; 2) numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų; 3) reklaminės veiklos subjektas nesumoka savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, tarybos nustatytos vietinės rinkliavos, jeigu vietinės rinkliavos nuostatuose nustatyta, kad vietinė rinkliava už leidimo išdavimą turi būti sumokėta prieš išduodant leidimą.

Savivaldybės administracija skundžiamame sprendime atsisakė išduoti leidimą dėl to, kad pareiškėja nepateikė Kauno miesto savivaldybės sutikimo. Teismas pažymi, jog šis atsisakymo pagrindas buvo nurodytas ir 2021 m. birželio 2 d. atsakovės sprendime, šioje byloje skundžiamame sprendime jis tik papildytas naujais argumentais, todėl teismas nesutinka su pareiškėjos pozicija, kad nagrinėjamu atveju buvo išdėstytas naujas atsisakymo teisinis pagrindas.

 Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtinta, jog draudžiama įrengti išorinę reklamą, neturint žemę, statinius ar kitus objektus, ant kurių ji įrengiama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimo. Byloje nėra ginčo, jog kad susisiekimo komunikacijos – gatvės, kuriose siekiama gauti leidimą įrengti išorinę reklamą, nuosavybės teise priklauso Kauno miesto savivaldybei.

Taigi iš Sprendimo turinio spręstina, jog Administracija atsisakė išduoti leidimą pagal Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 1 punktą, jog buvo pateikti ne visi reikalingi dokumentai, konkrečiu atveju, savininko Kauno miesto savivaldybės sutikimas, tačiau į bylą nėra pateikta duomenų, jog leidimus išduodanti institucija buvo nustačiusi terminą reklaminės veiklos subjektui pašalinti šiuos trūkumus, kaip numato Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 1 punkto reikalavimai.

Administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje privalo vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais. Pažymėtina, kad institucijos yra saistomos ir gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012; 2014 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A143-816/2014).

Tai reiškia, jog atsakovas privalo laikytis ir Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintų viešojo administravimo principų, inter alia įstatymo viršenybės bei objektyvumo principų, taip pat ir gero administravimo principo. Minėti viešojo administravimo principai nagrinėjamu atveju, nepaisant imperatyvaus Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte įtvirtinto reikalavimo dėl trūkumų šalinimo, buvo pažeisti, juolab byloje nustačius, kad pareiškėja kreipėsi su paraiškomis nesibaigus ankstesnių leidimų galiojimo terminui. Teismas pažymi, jog Sprendime pacituotos Sutikimų išdavimo taisyklės, tačiau iš sprendimo turinio nėra aiški jų išdavimo (atsisakymo išduoti sutikimus) tvarka pareiškėjos atveju, todėl nustatant terminą trūkumams pašalinti, turi būti aiškiai išdėstyta Sutikimų išdavimo tvarka pareiškėjos atžvilgiu.

 Skundžiamame sprendime buvo atsisakyta išduoti leidimą ir dėl to, kad išorinė reklama neatitiko Aprašo 3.2 punkto reikalavimų, t. y.  spręstina, jog buvo atsisakyta išduoti leidimą pagal Reklamos 12 straipsnio 12 dalies  2 punkte nurodytą teisinį pagrindą.

Leidimų įrengti išorinę reklamą Kauno miesto savivaldybės teritorijoje išdavimo, atsisakymo juos išduoti, leidimų galiojimo sustabdymo, leidimų galiojimo sustabdymo panaikinimo ir leidimų galiojimo panaikinimo tvarką reglamentuoja Administracijos direktoriaus 2016-05-04 įsakymu Nr. A-1282 patvirtintas Leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimo tvarkos aprašas (toliau – ir Aprašas). Pagal Aprašo 3.2 punktą, kuris buvo pakeistas Administracijos direktoriaus 2019-10-09 įsakymu Nr. A-3341, nuoroda – speciali reklamos pateikimo priemonė, kurioje nurodomas registruotas reklamos davėjo pavadinimas (vardas, pavardė) ir (ar) pagrindinė veikla, ir (ar) adresas, ir (ar) kelio kryptis ir kurios įrengimo vieta turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta. Nuoroda gali būti įrengiama tik prie įvažos į teritoriją, kurioje įsikūrę reklamos davėjai ir tik pagal patvirtintą tipinį nuorodos projektą – tai yra šviesiai pilkos spalvos (RAL 9006) kelių plokštumų įrenginys, kuris turi vieną plačią atramą, arba vienos plokštumos ir spalvos pilonas. Plokštumos spalva turi būti tokia pati kaip ir viso įrenginio – nepriklausomai nuo reklamuojamo objekto firminių spalvų. Teksto išdėstymas visose plokštumose turi būti vienodas. Nuoroda įrengiama tik pagal kompleksinį projektą.

Skundžiamame sprendime, atsisakant išduoti leidimą išorinei reklamai, vadovaujamasi ir Kauno miesto išorinės reklamos specialiojo plano, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2020-02-25 sprendimu Nr. T-62 pateikta nuorodos sąvoka, „nuoroda tai – speciali reklamos pateikimo priemonė, kurioje nurodomas registruotas reklamos davėjo pavadinimas (vardas, pavardė) ir (ar) pagrindinė veikla, ir (ar) adresas, ir (ar) kelio kryptis ir kurios įrengimo vieta turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta“

Teismas pažymi, jog Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje, be kita ko, numatyta, jog išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais, tačiau nagrinėjamu atveju net neaišku, ar ginčo teritorija patenka į minėtu specialiuoju planu patvirtintas ribas, ir, ar išorinės reklamos įrengimui nagrinėjamu atveju turi būti taikomas.

Teismas pažymi, jog nagrinėjamu atveju pareiškėjas ginčija aplinkybę dėl Sprendime nurodytos sąvokos aiškinimo ir vertinimo reklamos (nuorodos) įrengimo vietos tiesioginio ryšio su reklamos davėjo veiklos vietos aspektu, tvirtindamas, jog ginčo išorinės reklamos įrengimo vieta turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta, reklama toje vietoje jau buvo įrengta. Atsakovė byloje patvirtino, jog pareiškėjos 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytos vietos paraiškų pateikimo metu buvo įtrauktos į Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašą, patvirtintą Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus.

Administracija Sprendime nurodė, jog reklaminis įrenginys yra įrengtas dviejų gatvių – (duomenys neskelbtini) gatvių važiuojamųjų dalių sankryžose, kurios tiesiogiai ribojasi tik su žemės sklypais (duomenys neskelbtini) arba su valstybine žeme prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini) ir kuriuose nėra įsikūręs reklamos davėjas. Nurodė, jog jos duomenimis KB „(duomenys neskelbtini)“ (spręstina, jog reklamos davėjas) yra įsikūrusi pastate (duomenys neskelbtini), kuris yra kitoje (duomenys neskelbtini) pusėje nei įrengti reklaminiai įrenginiai. Tačiau šioms aplinkybėms pagrįsti duomenų nebuvo pateikta, nėra pateikta oficialių duomenų apie reklamos davėjo buveinę, jo veiklos vietą. Jeigu atsakovė manė, kad paraiškoms gauti nebuvo pateikta pakankamai įrodymų, privalėjo jai nustatyti terminą trūkumams pašalinti, šias aplinkybes aiškiai išdėstydama. Sprendime neišdėstytos aplinkybės ir nepateikti įrodymai, patvirtinantys reklamos įrenginių tiesioginio ryšio nebuvimą teritorijų planavimo dokumentų požiūriu (nepateiktos jų ištraukos, schemos, tikslios koordinatės), dėl to neišdėstyti aiškūs ir konkretūs argumentai.

Atsakovės argumentai, pateikti 2022-05-04 į bylą papildomais paaiškinimais, jog įpareigojimas išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti pagal pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2020-02-06 paraiškas dėl leidimų išorinei reklamai išdavimo (reg. Nr. 29-29-227 ir Nr. 29-29-228) prieštarautų Rinkliavų įstatymo 12 straipsnio 2 daliai ir Vietinės rinkliavos už leidimo įrengti išorinę reklamą savivaldybės teritorijoje išdavimą nuostatams,  šioje byloje apskritai negali būti nagrinėjami, nes jais nebuvo grindžiamas atsisakymas Sprendime.

Pagrindinės administracinių sprendimų priėmimo nuostatos nustatytos VAĮ 10 straipsnyje. Viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus. Administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta (10 straipsnio 5 dalis): atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai.

Pagal administracinę jurisprudenciją Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio (aktualioje įstatymo redakcijoje 10 straipsnis) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, jog viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2008-06-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009-04-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-422/2009, 2017-04-04 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-426-556/2017, 2018-05-07 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2279-1062/2018).

Įvertinęs byloje nustatytas aplinkybes, teismas daro išvadą, jog nagrinėjant prašymą iš naujo, nebuvo tinkamai pašalinti prieš tai priimtuose sprendimuose nurodyti prašymo nagrinėjimo trūkumai. Teisėjų kolegija iš esmės sutinka su pareiškėjos argumentais, jog Sprendimas nepakankamai išsamus ir motyvuotas, atsisakymo išduoti leidimą priežastys neaiškios, konkrečiai neišdėstytos, skundžiamas sprendimas neatitinka Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo, gero administravimo principų, Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte įtvirtinto imperatyvaus reikalavimo dėl trūkumų šalinimo nustatymo. Nustatytos aplinkybės sudaro pagrindą Sprendimą panaikinti (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 1punktas, 3punktas, 2 dalis), įpareigojant atsakovę pareiškėjų prašymą išnagrinėti iš naujo, priimant motyvuotą sprendimą.

Pareiškėja antruoju reikalavimu prašė atsakovę įpareigoti išduoti pareiškėjai leidimus išorinei reklamai įrengti pagal 2020 m. vasario 6 d. paraiškas, akcentuodama, jog tuo pačiu klausimu jau trečią kartą buvo priimtas jai nepalankus sprendimas.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra ne kartą pažymėta, jog savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2006 m. spalio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS6-351/2006, 2013 m. balandžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS444-387/2013, 2014 m. birželio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-442/2014).

Byloje atsakovo vilkinimo, atsisakymo nagrinėti prašymą veiksmų nenustatyta. Pažymėtina, jog administracinio akto priėmimas ir šio pobūdžio prašymų išnagrinėjimas yra priskiriamas atsakovės kompetencijai, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjų reikalavimo atsakovę įpareigoti išduoti pareiškėjai leidimus išorinei reklamai įrengti pagal 2020 m. vasario 6 d. paraiškas, minėtas prašymas atmestinas kaip nepagrįstas.

Pareiškėja pateikė prašymą iš atsakovės priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 40 straipsnio 1 dalis numato, jog proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos šalies savo išlaidų atlyginimą.

Civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 98 straipsnio 1 dalis numato, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas; dėl šių išlaidų priteisimo šalis teismui raštu pateikia prašymą su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu. Jeigu ieškinys patenkintas iš dalies, šiame straipsnyje nurodytos išlaidos priteisiamos ieškovui proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai, o atsakovui – proporcingai teismo atmestų ieškinio reikalavimų daliai (CPK 93 straipsnio 2 dalis).

CPK 98 straipsnio 2 dalis numato, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymo Nr. 1R-77 redakcija) (toliau – ir Rekomendacijos). Rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato teikiamas teisines paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių; toliau – ir Vidutinis darbo užmokestis) (Rekomendacijų 7 p.).

Pažymėtina, jog pagal ABTĮ 41 straipsnio 1 dalį, dėl išlaidų atlyginimo suinteresuota proceso šalis iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos teismui pateikia prašymą raštu su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu.

Pareiškėja prašo priteisti 3 168,50 Eur bylinėjimosi išlaidų. Prašomas priteisti bylinėjimosi išlaidas sudaro 3 146 Eur už skundo parengimą ir 22,50 Eur žyminis mokestis.

Patirtos bylinėjimosi išlaidos grindžiamos Advokatų profesinės bendrijos ,,Motieka ir Audzevičius“ 2022 m. birželio 15 d. patvirtinimu apie apmokėjimą ir 2022 m. sausio 31 d. PVM sąskaita faktūra MA Nr. 2022-01-092, suteiktų paslaugų ataskaita ir banko LUMINOR 2022-02-11 sąskaitos išrašu.

Nagrinėjamoje administracinėje byloje pareiškėjos UAB ,,(duomenys neskelbtini)“ interesams byloje atstovavo advokato padėjėjas K. V.. Vadovaujantis Rekomendacijų 5 punktu už advokato padėjėjo teikiamas teisines paslaugas skaičiuojama 80 procentų šių Rekomendacijų 8 punkte nurodyto maksimalaus užmokesčio.

Rekomendacijų 8.2 punkte įtvirtinta, kad už ieškinį maksimaliai priteistina 2,5 užpraėjusio ketvirčio vidutinio mėnesinio bruto darbo užmokesčio šalies ūkyje. Pareiškėjos skundas teismui buvo pateiktas 2022 m. sausio 14 d. (2022 m. I ketv.), todėl skaičiuojant priteistiną sumą taikytinas 2021 m. III ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis (1 598,1 Eur). Maksimalus dydis už advokato padėjėjo skundo parengimą – 3 196,20 Eur (1 598,1 Eur x 2,5 (koeficientas) x 80 procentų). Taigi pareiškėjos prašoma 3 146 Eur suma už skundo parengimą neviršija Rekomendacijų 8.2 punkte numatytos maksimalios sumos.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja kreipdamasi į teismą sumokėjo 22,50 Eur žyminį mokestį.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teismas konstatuoja, jog pareiškėjai galėtų būti priteisiama iš atsakovės 3 168,50 Eur (3 146 Eur + 22,5 Eur) su bylos nagrinėjimu susijusių išlaidų, tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nuosekliai laikosi pozicijos, jog tais atvejais, kai skundas yra patenkinamas iš dalies, proceso šaliai, kurios naudai priimtas teismo sprendimas, jos patirtos su bylos nagrinėjimu susijusios išlaidos atlyginamos proporcingai patenkintų (atmestų) skundo reikalavimų daliai. Konkreti proporcija nustatoma atsižvelgiant į tai, kokia apimtimi įsiteisėjusiu administracinio teismo baigiamuoju procesiniu aktu buvo patenkinti pareiškėjo pirmosios instancijos teisme pareikšti materialiniai teisiniai reikalavimai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. gegužės 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3910-662/2020, 2017 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1282-442/2017).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos skundas patenkintas 50 procentų, todėl, atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje pareiškėjos skundas buvo tenkintas iš dalies, iš atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos pareiškėjai priteistina 1584,25 Eur išlaidų (3168,50 Eur/2), susijusių su bylos nagrinėjimu.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo

40 straipsniu, 84 ir 87 straipsniais, 88 straipsnio 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimą Nr. (33.200E) R-3356 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“.

Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ 2020 m. vasario 6 d. prašymą dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo.

Kitą skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Priteisti iš atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos pareiškėjai uždarajai akcinei bendrovei „(duomenys neskelbtini)“ 1 584,25 Eur (vieną tūkstantį penkis šimtus aštuoniasdešimt keturis eurus ir 25 ct).

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus.

Teisėjai                                      Rimantas Giedraitis

                                       Janina Vitunskienė

                                        Natalja Zelionkienė