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2024 m. sausio 24 d.

Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Ričardo Piličiausko (kolegijos pirmininkas), Veslavos Ruskan ir Arūno Sutkevičiaus (pranešėjas),

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal atsakovo Kauno miesto savivaldybės administracijos apeliacinį skundą dėl Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2022 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo uždarosios akcinės bendrovės „Katos studija“ skundą atsakovui Kauno miesto savivaldybės administracijai (trečiasis suinteresuotas asmuo – Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos) dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I.

1. Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir UAB) „Katos studija“ (toliau – ir Bendrovė) kreipėsi į teismą su skundu, prašydama: 1) panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimą Nr. (33.200.E) R-3356 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ (toliau – ir Sprendimas); 2) įpareigoti Administraciją išduoti pareiškėjui leidimus išorinei reklamai įrengti pagal 2020 m. vasario 6 d. paraiškas dėl leidimų išorinei reklamai išdavimo (reg. Nr. 29-29-227 ir Nr. 29-29-228). Pareiškėjas taip pat prašė priteisti bylinėjimosi išlaidas.

2. Pareiškėjas skunde nurodė, kad:

2.1. Jis kreipėsi į Administraciją su paraiškomis dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo. 2020 m. vasario 6 d. Administracijai buvo pateiktos dvi paraiškos išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą vietose, kuriose pagal ankstesnius leidimus pareiškėjas jau buvo įrengęs nuorodų tipo išorinės reklamos įrenginius: (duomenys neskelbtini) Kaune, ir (duomenys neskelbtini) Kaune. Pareiškėjas siekė pratęsti esamų įrenginių leidimų galiojimo terminus. Administracija 2020 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. 29-2-163 (toliau – ir 2020 m. vasario 25 d. sprendimas) pareiškėjo prašymo netenkino, t. y. atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą nurodytose vietose, kadangi pareiškėjas prašė išduoti (pratęsti) leidimus įrengti išorinę reklamą dviejų gatvių sankryžoje, o pagal Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. A-4370 patvirtinto Leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimo tvarkos aprašo 3.2 papunktį, nuorodų tipo reklamos įrenginiai gali būti įrengti tik prie įvažos į teritoriją ir negali būti įrengti gatvių sankryžoje. Praėjus dienai po minėto sprendimo priėmimo, atsakovas savo interneto svetainėje paskelbė konkursą dėl vietų mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti suteikimo. Konkursas numatė sankryžas (37 vietas), kuriose, laimėtojo pasirinkimu, gali būti įrengtos vitrinos arba nuorodos tipo reklamos įrenginys. Į konkursą buvo įtraukta ir viena iš tų vietų, kuriai išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą atsakovas atsisakė. Pareiškėjas kreipėsi į teismą dėl Administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo Administraciją pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. paraiškas dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo. Regionų apygardos administracinis teismas 2021 m. vasario 9 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-122-644/2021 panaikino Administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimą, įpareigodamas Administraciją iš naujo svarstyti pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. prašymą dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo. Atsakovas, iš naujo išnagrinėjęs pareiškėjo paraiškas, 2021 m. balandžio 2 d. sprendimu Nr. (33.200.E)R-890 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ (toliau – ir 2021 m. balandžio 2 d. sprendimas) pakartotinai atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą. Atsakovas paraiškas dar kartą atmetė ir leidimus išorinei reklamai įrengti išduoti atsisakė šių motyvų pagrindu: paraiškomis prašoma išduoti leidimus nuorodas įrengti dviejų gatvių sankryžoje; išorinės reklamos įrenginiai (nuorodos) neturi jokio tiesioginio ryšio su teritorija, kurioje yra įsikūręs reklamos davėjas. Minėtas atsakovo sprendimas buvo ginčijamas teisme. Regionų apygardos administracinio teismo 2021 m. lapkričio 8 d. sprendimu buvo panaikintas 2021 m. balandžio 2 d. sprendimas, įpareigojant atsakovą pareiškėjo prašymą išnagrinėti iš naujo. Minėti teismo sprendimai yra įsiteisėję ir juose nustatytomis aplinkybėmis privalu vadovautis. Skundžiamu Sprendimu atsakovas trečią kartą nepagrįstai atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą.

2.2. Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas. Sprendime nurodytas atsakovo motyvas, kad pareiškėjas neva nepateikė pačios Administracijos sutikimų dėl išorinės reklamos įrenginių įrengimo, yra naujas ir ankstesniuose jos atsisakymuose nebuvo nurodytas. Atsakovas, trečią kartą nagrinėdamas paraiškas dėl išorinės reklamos įrengimo, nesivadovavo prieš tai priimtuose teismo sprendimuose nustatytomis aplinkybėmis dėl netinkamo atsisakymų motyvavimo, pateikdamas papildomus atsisakymo argumentus, nesusijusius su nurodytais teismų sprendimuose. Pareiškėjo nuomone, atsakovas neturėjo teisės skundžiamo Sprendimo motyvuoti visiškai naujais argumentais (aplinkybėmis), nes taip yra pažeidžiamas imperatyvus reikalavimas iš karto išdėstyti visus individualaus administracinio akto motyvus.

2.3. Abiejų paraiškose nurodytų išorinės reklamos įrenginių įrengimas su atsakovu buvo suderintas iki 2022 m. sausio 27 d. Leidimus paraiškomis buvo prašoma išduoti vietose, kuriose pareiškėjo išorinės reklamos įrenginiai jau buvo įrengti anksčiau, t. y. paraiškų pateikimo metu, išorinės reklamos įrenginiai buvo įrengti ir stovėjo ankstesnių atsakovo išduotų leidimų pagrindu, todėl atsakovo sutikimas buvo gautas. Išorinės reklamos įrenginių projektų suderinimai reiškia tai, kad tiek visų atsakovo priimtų sprendimų, tiek ir skundžiamo Sprendimo priėmimo metu galiojo atsakovo sutikimas dėl paraiškose nurodytų išorinės reklamos įrenginių įrengimo, todėl jo reikalaujama be teisėto pagrindo.

2.4. Paraiškose nurodyti išorinės reklamos įrenginiai (nuorodos) turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo vieta, atsakovas Sprendime neišdėstė motyvų, pagrindžiančių teiginį, kad ginčo išorinės reklamos įrenginiai neturi tiesioginio ryšio su reklamos davėjo vieta. Tai, ar išorinės reklamos įrenginys (nuoroda) turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta, yra vertinamojo pobūdžio sąvoka, tačiau atsakovas nėra priėmęs ar paskelbęs jokių šios sąvokos vertinimo kriterijų, o Sprendime pateiktas itin siauras atsakovo „tiesioginio ryšio“ interpretavimas, kuris yra taikomas išimtinai tik pareiškėjui, o kitiems reklamos subjektams netaikomas, todėl yra diskriminuojamo pobūdžio, neteisėtas.

2.5. Sprendimas pažeidžia įstatymo viršenybės, objektyvumo, skaidrumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, lygiateisiškumo principus, įtvirtintus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3 straipsnyje, todėl negali būti laikomas teisėtu. Kadangi atsakovas tuo pačiu klausimu priėmė jau trečią nepalankų sprendimą, nepaisant to, kad ankstesni du sprendimai buvo panaikinti administracinių teismų kaip neteisėti ir nepagrįsti, atsakovas įpareigotinas išduoti pareiškėjui leidimus išorinei reklamai įrengti pagal 2020 m. vasario 6 d. paraiškas.

3. Atsakovas Administracija atsiliepime į pareiškėjo skundą prašė jį atmesti. Atsakovas atsiliepime nurodė, kad:

3.1. Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas. Pareiškėjas siekia skleisti išorinę reklamą ant susisiekimo komunikacijos – gatvės, kuri nuosavybės teise priklauso Kauno miesto savivaldybei. Savivaldybė, kaip savininko teisių turėtoja ir civilinių teisių subjektas, dėl savo turto gali veikti laisvai tiek, kiek tai leidžiama specialiuosiuose šiuos santykius nustatančiuose įstatymuose, ir nustatyti atitinkamas taisykles. Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte imperatyviai nurodyta, kad draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint žemę, statinius ar kitus objektus, ant kurių ji įrengiama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimo. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 2 punktas neleidžia išduoti leidimo, jeigu numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų. Nors pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytos vietos pareiškėjo paraiškų pateikimo metu buvo įtrauktos į Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašą, patvirtintą Administracijos direktoriaus, tačiau pareiškėjas nepateikė gatvės savininkės Kauno miesto savivaldybės sutikimo įrengti reklamos įrenginį paraiškose nurodytose vietose.

3.2. Pareiškėjas siekia įrengti reklaminius įrenginius tiesiog sankryžose, kurios tiesiogiai nesiriboja ir neturi jokio tiesioginio ryšio su reklamuojamų objektų vietomis. Tokie reklaminiai įrenginiai, kurie yra įrengiami sankryžose be jokių tiesioginių sąsajų su reklamuojamu objektu, negali būti laikomi nuorodomis pagal Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. A-1282 patvirtinto Leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimo tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas) 3.2 papunktį. Pareiškėjo paraiškose nurodytos išorinės reklamos neatitinka nei iškabos, nei nuorodos sąvokos apibrėžimo, nes jos yra įrengtos dviejų gatvių sankryžoje ir neturi jokio tiesioginio ryšio su teritorija, kurioje yra įsikūręs reklamos davėjas. Todėl nauji leidimai įrengti išorinę reklamą paraiškose nurodytose vietose pagrįstai nebuvo išduoti.

3.3. Ankstesnių pareiškėjui paraiškose nurodytose vietose išduotų leidimų įrengti išorinę reklamą Nr. 29-28-70 ir Nr. 29-28-71 galiojimas baigėsi 2020 m. vasario 14 d., o teisės aktas, leidžiantis išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą ant sąraše išvardytose vietose esančių įrenginių iki nustatyto termino, įsigaliojo 2020 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. A-1589 pakeitus Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. vasario 3 d. įsakymą Nr. A-433 „Dėl Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašo patvirtinimo“, t. y. po pareiškėjo leidimų įrengti išorinę reklamą Nr. 29-28-70 ir Nr. 29-28-71 galiojimo pabaigos praėjus daugiau nei 3 mėnesiams. Pagal Aprašo 31 punkto reikalavimus pasibaigus leidimo galiojimo terminui ne vėliau kaip per 1 kalendorinę dieną nuo leidimo galiojimo pabaigos pareiškėjas privalėjo nukabinti išorinę reklamą ir per 10 darbo dienų nuo leidimo galiojimo pabaigos savo lėšomis išardyti reklaminį įrenginį ir sutvarkyti vietą ar teritoriją, kurioje buvo įrengtas reklaminis įrenginys.

3.4. Sprendimas buvo priimtas atsižvelgus į teismų sprendimuose, kuriais atsakovas buvo įpareigotas pareiškėjo prašymą nagrinėti iš naujo, nurodymus, tinkamai nustačius visus teisinę reikšmę turinčius faktus, ir neprieštarauja nei objektyvumo, nei įstatymo viršenybės principui, todėl nėra pagrindo panaikinti Sprendimą, taip pat tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

II.

4. Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai 2022 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu pareiškėjo skundą tenkino iš dalies, panaikino Kauno miesto savivaldybės administracijos 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimą Nr. (33.200.E) R-3356 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ ir įpareigojo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo UAB „Katos studija“ 2020 m. vasario 6 d. prašymą dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo; kitą skundo dalį atmetė kaip nepagrįstą. Teismas priteisė iš atsakovo Administracijos pareiškėjui UAB „Katos studija“ 1 584,25 Eur.

5. Teismas pažymėjo, kad ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimo Nr. (33.200.E) R-3356 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ teisėtumo ir pagrįstumo.

6. Teismas nustatė, kad:

6.1. Pareiškėjas UAB „Katos studija“ su 2020 m. vasario 6 d. prašymu kreipėsi į Administraciją, prašydama išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą adresu: (duomenys neskelbtini), Kaune (paraiškos reg. Nr. 29-29-227), ir leidimą įrengti išorinę reklamą adresu: (duomenys neskelbtini) Kaune (paraiškos reg. Nr. 29-29-227). Administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. 29-2-163 pareiškėjo prašymas dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo buvo atmestas. Regionų apygardos administracinis teismas 2021 m. vasario 9 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-122-644/2021 panaikino Administracijos 2020 m. vasario 25 d. sprendimą, įpareigodamas Administraciją iš naujo svarstyti pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. prašymą dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo.

6.2. Administracija, iš naujo išnagrinėjusi pareiškėjo prašymą, 2021 m. balandžio 2 d. sprendimu Nr. (33.200.E)R-890 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“ pakartotinai atsisakė išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą. Minėtas atsakovo sprendimas pareiškėjo taip pat buvo ginčijamas teisme. Regionų apygardos administracinio teismo 2021 m. lapkričio 8 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI3-6171-362/2021 atsakovo 2021 m. balandžio 2 d. sprendimas buvo panaikintas, įpareigojant atsakovą pareiškėjo prašymą išnagrinėti iš naujo.

6.3. Skundžiamas Sprendimas priimtas Administracijai vykdant minėtą teismo sprendimą. Sprendimu atsisakyta tenkinti pareiškėjo prašymus dėl išorinės reklamos leidimų išdavimo įrengti išorinę reklamą vietose, kuriose pagal ankstesnius leidimus pareiškėjas jau buvo įrengęs nuorodų tipo išorinės reklamos įrenginius, t. y. (duomenys neskelbtini), ir (duomenys neskelbtini), iš esmės nurodant du atsisakymo teisinius pagrindus – Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktą, kuris draudžia įrengti išorinę reklamą neturint objekto, ant kurio įrengiamas reklaminis įrenginys, savininko sutikimo, ir pagal Aprašo 3.2 papunktį dėl to, kad pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytose vietose išorinė reklama neatitinka nei iškabos, nei nuorodos, kurioms sutikimus be viešo konkurso išduoda Administracijos direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas, reikalavimų, nes neturi tiesioginio ryšio su reklamos davėjo veiklos vieta.

7. Teismas, spręsdamas ginčą, vadovavosi Reklamos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2021 m. gegužės 26 d. iki 2022 m. gegužės 26 d.) 12 straipsnio 1, 7 dalimis, 12 straipsnio 1 dalies 4, 5 punktais, Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2013 m. liepos 30 d. įsakymu Nr. 4-670 patvirtintų Išorinės reklamos įrengimo taisyklių (toliau – ir Taisyklės) 21–34 punktais, kuriuose nustatyta leidimų išorinei reklamai išdavimo / atsisakymo išduoti leidimus tvarka, Aprašu.

8. Teismas pagal bylos duomenis nustatė, jog ankstesni leidimai ginčo teritorijoje įrengti išorinę reklamą galiojo iki 2020 m. vasario 14 d. Teismas akcentavo, kad Reklamos įstatymas nenumato leidimo termino pratęsimo remiantis tais pačiais dokumentais, kurių pagrindu leidimas buvo išduotas anksčiau, todėl pareiškėjo abiejose paraiškose nurodytų išorinės reklamos įrenginių įrengimo 2017 m. sausio 27 d. suderinimas 5 metams, projektinėje dokumentacijoje padarant įrašus, nesudaro pagrindo spręsti, jog leidimas dar galiojo, ir atsakovo sutikimas buvo gautas, kaip tvirtino pareiškėjas. Reklamos įstatymas numato tris teisinius leidimo neišdavimo pagrindus, kurie įtvirtinti Reklamos 12 straipsnio 12 dalyje, o būtent, leidimas neišduodamas, jeigu: 1) pateikiami ne visi, nevisiškai ar neteisingai užpildyti dokumentai leidimui išduoti arba pateikti neteisingi duomenys ir reklaminės veiklos subjektas neįvykdo leidimus išduodančios institucijos reikalavimo per jos nustatytą terminą pašalinti šiuos trūkumus; 2) numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų; 3) reklaminės veiklos subjektas nesumoka savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, tarybos nustatytos vietinės rinkliavos, jeigu vietinės rinkliavos nuostatuose nustatyta, kad vietinė rinkliava už leidimo išdavimą turi būti sumokėta prieš išduodant leidimą. Administracija atsisakė išduoti leidimą dėl to, kad pareiškėjas nepateikė Kauno miesto savivaldybės sutikimo. Teismas pažymėjo, jog šis atsisakymo pagrindas buvo nurodytas ir atsakovo 2021 m. birželio 2 d. sprendime, šioje byloje skundžiamame sprendime jis tik papildytas naujais argumentais, todėl teismas nesutiko su pareiškėjo pozicija, kad nagrinėjamu atveju buvo išdėstytas naujas atsisakymo teisinis pagrindas.

9. Teismas nurodė, kad Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtinta, jog draudžiama įrengti išorinę reklamą, neturint žemę, statinius ar kitus objektus, ant kurių ji įrengiama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimo. Byloje nėra ginčo, jog kad susisiekimo komunikacijos – gatvės, kuriose siekiama gauti leidimą įrengti išorinę reklamą, nuosavybės teise priklauso Kauno miesto savivaldybei. Teismas iš Sprendimo turinio sprendė, jog Administracija atsisakė išduoti leidimą pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punktą, jog buvo pateikti ne visi reikalingi dokumentai, konkrečiu atveju, savininko Kauno miesto savivaldybės sutikimas, tačiau į bylą nėra pateikta duomenų, jog leidimus išduodanti institucija buvo nustačiusi terminą reklaminės veiklos subjektui pašalinti šiuos trūkumus, kaip numato Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 1 punkto reikalavimai.

10. Teismas pažymėjo, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje privalo vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais. Atsakovas privalo laikytis ir VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų viešojo administravimo principų, be kita ko, įstatymo viršenybės bei objektyvumo principų, taip pat ir gero administravimo principo. Minėti viešojo administravimo principai nagrinėjamu atveju, nepaisant imperatyvaus Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte įtvirtinto reikalavimo dėl trūkumų šalinimo, buvo pažeisti, juolab, byloje nustačius, kad pareiškėjas kreipėsi su paraiškomis nesibaigus ankstesnių leidimų galiojimo terminui. Teismas akcentavo, jog Sprendime pacituotos Sutikimų išdavimo taisyklės, tačiau iš Sprendimo turinio nėra aiški jų išdavimo (atsisakymo išduoti sutikimus) tvarka pareiškėjo atveju, todėl nustatant terminą trūkumams pašalinti turi būti aiškiai išdėstyta Sutikimų išdavimo tvarka pareiškėjo atžvilgiu.

11. Teismas nurodė, jog Sprendimu buvo atsisakyta išduoti leidimą ir dėl to, kad išorinė reklama neatitiko Aprašo 3.2 punkto reikalavimų, t. y. teismas sprendė, jog buvo atsisakyta išduoti leidimą pagal Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 2 punkte nurodytą teisinį pagrindą. Pagal Aprašo 3.2 punktą, kuris buvo pakeistas Administracijos direktoriaus 2019 m. spalio 9 įsakymu Nr. A-3341, nuoroda – speciali reklamos pateikimo priemonė, kurioje nurodomas registruotas reklamos davėjo pavadinimas (vardas, pavardė) ir (ar) pagrindinė veikla, ir (ar) adresas, ir (ar) kelio kryptis ir kurios įrengimo vieta turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta. Nuoroda gali būti įrengiama tik prie įvažos į teritoriją, kurioje įsikūrę reklamos davėjai ir tik pagal patvirtintą tipinį nuorodos projektą – tai yra šviesiai pilkos spalvos (RAL 9006) kelių plokštumų įrenginys, kuris turi vieną plačią atramą, arba vienos plokštumos ir spalvos pilonas. Plokštumos spalva turi būti tokia pati kaip ir viso įrenginio – nepriklausomai nuo reklamuojamo objekto firminių spalvų. Teksto išdėstymas visose plokštumose turi būti vienodas. Nuoroda įrengiama tik pagal kompleksinį projektą.

12. Teismas akcentavo, kad skundžiamame Sprendime, atsisakant išduoti leidimą išorinei reklamai, vadovaujamasi ir Kauno miesto išorinės reklamos specialiojo plano, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. T-62, pateikta nuorodos sąvoka, „nuoroda tai – speciali reklamos pateikimo priemonė, kurioje nurodomas registruotas reklamos davėjo pavadinimas (vardas, pavardė) ir (ar) pagrindinė veikla, ir (ar) adresas, ir (ar) kelio kryptis ir kurios įrengimo vieta turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta“. Teismas pažymėjo, jog Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje, be kita ko, numatyta, jog išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais, tačiau nagrinėjamu atveju net neaišku, ar ginčo teritorija patenka į minėtu specialiuoju planu patvirtintas ribas, ir, ar išorinės reklamos įrengimui nagrinėjamu atveju turi būti taikomas.

13. Teismas nurodė, jog nagrinėjamu atveju pareiškėjas ginčija aplinkybę dėl Sprendime nurodytos sąvokos aiškinimo ir vertinimo reklamos (nuorodos) įrengimo vietos tiesioginio ryšio su reklamos davėjo veiklos vieta aspektu, tvirtindamas, jog ginčo išorinės reklamos įrengimo vieta turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta, reklama toje vietoje jau buvo įrengta. Atsakovas byloje patvirtino, jog pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytos vietos paraiškų pateikimo metu buvo įtrauktos į Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašą, patvirtintą Administracijos direktoriaus. Administracija Sprendime nurodė, jog reklaminis įrenginys yra įrengtas dviejų gatvių – (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) bei (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) važiuojamųjų dalių sankryžose, kurios tiesiogiai ribojasi tik su žemės sklypais (duomenys neskelbtini) arba su valstybine žeme prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini) ir kuriuose nėra įsikūręs reklamos davėjas, nurodė, jog, jos duomenimis, kooperatinė bendrovė (toliau – ir KB) kredito unija „Litas“ (spręstina, jog reklamos davėjas) yra įsikūrusi pastate (duomenys neskelbtini) Kaune, kuris yra kitoje (duomenys neskelbtini) pusėje nei įrengti reklaminiai įrenginiai, tačiau šioms aplinkybėms pagrįsti duomenų nebuvo pateikta, nėra pateikta oficialių duomenų apie reklamos davėjo buveinę, jo veiklos vietą. Jeigu atsakovas manė, kad paraiškoms gauti nebuvo pateikta pakankamai įrodymų, privalėjo nustatyti terminą trūkumams pašalinti, šias aplinkybes aiškiai išdėstydama. Sprendime neišdėstytos aplinkybės ir nepateikti įrodymai, patvirtinantys reklamos įrenginių tiesioginio ryšio nebuvimą teritorijų planavimo dokumentų požiūriu (nepateiktos jų ištraukos, schemos, tikslios koordinatės), dėl to neišdėstyti aiškūs ir konkretūs argumentai.

14. Teismas pabrėžė, kad atsakovo argumentai, pateikti 2022 m. gegužės 4 d. į bylą papildomais paaiškinimais, jog įpareigojimas išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti pagal pareiškėjo UAB „Katos studija“ 2020 m. vasario 6 d. paraiškas dėl leidimų išorinei reklamai išdavimo (reg. Nr. 29-29-227 ir Nr. 29-29-228) prieštarautų Rinkliavų įstatymo 12 straipsnio 2 daliai ir Vietinės rinkliavos už leidimo įrengti išorinę reklamą savivaldybės teritorijoje išdavimą nuostatams, šioje byloje apskritai negali būti nagrinėjami, nes jais nebuvo grindžiamas atsisakymas Sprendime.

15. Įvertinęs byloje nustatytas aplinkybes, teismas priėjo prie išvados, jog nagrinėjant prašymą iš naujo nebuvo tinkamai pašalinti prieš tai priimtuose sprendimuose nurodyti prašymo nagrinėjimo trūkumai. Teismas iš esmės sutiko su pareiškėjo argumentais, jog Sprendimas nepakankamai išsamus ir motyvuotas, atsisakymo išduoti leidimą priežastys neaiškios, konkrečiai neišdėstytos, skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo, gero administravimo principų, Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte įtvirtinto imperatyvaus reikalavimo dėl trūkumų šalinimo nustatymo. Nustatytos aplinkybės sudaro pagrindą Sprendimą panaikinti (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 str. 1 d. 1 p., 3 p., 2 d.), įpareigojant atsakovą pareiškėjo prašymą išnagrinėti iš naujo, priimant motyvuotą sprendimą.

16. Teismas pažymėjo, kad administracinio akto priėmimas ir šio pobūdžio prašymų išnagrinėjimas yra priskiriamas atsakovo kompetencijai, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo atsakovą įpareigoti išduoti pareiškėjui leidimus išorinei reklamai įrengti pagal 2020 m. vasario 6 d. paraiškas.

17. Teismas, pasisakymas dėl pareiškėjo prašymo iš atsakovo priteisti 3 168,50 Eur bylinėjimosi išlaidas, kurias sudaro 3 146 Eur už skundo parengimą ir 22,50 Eur žyminis mokestis, vadovavosi ABTĮ 40 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 98 straipsnio 1, 2 dalimis, Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintų Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio (2015 m. kovo 19 d. įsakymo Nr. 1R-77 redakcija) (toliau – ir Rekomendacijos) 5, 7, 8.2 punktais, išlaidas pagrindžiančiais įrodymais. Teismas nurodė, kad pareiškėjo prašoma 3 146 Eur suma už skundo parengimą neviršija Rekomendacijų 8.2 punkte numatytos maksimalios sumos. Teismas taip pat nustatė, kad pareiškėjas kreipdamasi į teismą sumokėjo 22,50 Eur žyminį mokestį. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo skundas patenkintas 50 procentų, todėl, atsižvelgdamas į tai, kad šioje byloje pareiškėjo skundas buvo tenkintas iš dalies, teismas iš atsakovo Administracijos pareiškėjui priteisė 1 584,25 Eur išlaidų (3 168,50 Eur/2), susijusių su bylos nagrinėjimu.

III.

18. Atsakovas Administracija pateikė apeliacinį skundą, kuriame prašo panaikinti Regionų apygardos administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 29 d. sprendimo dalį, kuria tenkintas pareiškėjo skundas, ir priimti naują sprendimą – pareiškėjo skundą atmesti visiškai. Atsakovas apeliacinį skundą grindžia šiais argumentais:

18.1. Teismas nevisapusiškai ir neobjektyviai išnagrinėjo bylą, netinkamai pritaikė proceso ir materialiosios teisės normas.

18.2. Teismas nepagrįstai nusprendė, kad Administracija atsisakė išduoti leidimus pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punktą, jog buvo pateikti ne visi reikalingi dokumentai, todėl buvo pažeistas šioje teisės normoje įtvirtintas reikalavimas dėl trūkumų šalinimo. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte imperatyviai nurodyta, kad draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint žemę, statinius ar kitus objektus, ant kurių ji įrengiama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimo. Byloje nėra ginčo, kad pareiškėjas siekia skleisti išorinę reklamą ant reklaminių įrenginių, kurie yra ant Kauno miesto savivaldybės objekto, t. y. ant Kauno miesto savivaldybės nuosavybės teise priklausančios susisiekimo komunikacijos – gatvės. Kauno miesto savivaldybės taryba 2018 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. T-53 „Dėl sutikimų įrengti naujus išorinės reklamos įrenginius išdavimo“ (pakeistas 2020 m. spalio 20 d. sprendimu Nr. T-470) (paskelbtas TAR 2018-02-28 Nr. 2018-03189) nusprendė pritarti, kad sutikimai įrengti naujus išorinės reklamos įrenginius ant žemės, statinių ar kitų objektų, kurie priklauso Kauno miesto savivaldybei nuosavybės teise ar yra valdomi patikėjimo teise ar kitais teisėtais pagrindais, būtų išduodami viešo konkurso laimėtojams. Sutikimus įrengti iškabas, kai įrengiama speciali išorinės reklamos pateikimo priemonė ne pėsčiųjų zonoje prie reklamos davėjo buveinės pastato arba prie reklamos davėjo prekybos ar paslaugų teikimo vietos ir specialios išorinės reklamos pateikimo priemonės vieta turi tiesioginį ryšį su reklamuojamo objekto vieta, nuorodas pagal patvirtintą tipinį projektą ant žemės, statinių ar kitų objektų, kurie priklauso Kauno miesto savivaldybei nuosavybės teise ar yra valdomi patikėjimo teise ar kitais teisėtais pagrindais, be viešo konkurso išduoda Administracijos direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas.

18.3. Tai, kad savivaldybių tarybos turi išimtinę kompetenciją, be kita ko, priimti sprendimus dėl disponavimo savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu turtu, nustatyti tokio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos taisykles, priimti sprendimus dėl savivaldybei priskirtos valstybinės žemės ir kito valstybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo patikėjimo teise yra pripažinęs Lietuvos vyriausiais administracinis teismas 2022 m. balandžio 6 d. sprendime administracinėje byloje Nr. eA-1000-968/2022.

18.4. Byloje nėra ginčo, kad abi pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytos vietos jau pareiškėjo paraiškų pateikimo metu buvo įtrauktos į Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašą, patvirtintą Administracijos direktoriaus 2020 m. vasario 3 d. įsakymu Nr. A-433 „Dėl Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašo patvirtinimo“ (sąrašo 1.15, 2.39 p.). Šis sąrašas Administracijos direktoriaus 2020 m. liepos 22 d. įsakymu Nr. A-2483 „Dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. vasario 3 d. įsakymu Nr. A-433 „Dėl Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ buvo išdėstytas nauja redakcija. Abi pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. paraiškose nurodytos vietos buvo ir skundžiamo Sprendimo priėmimo metu Vietų, kurias konkurso tvarka numatoma suteikti mažo ir vidutinio formato reklaminiams įrenginiams įrengti, sąraše (sąrašo 15, 54 p.).

18.5. Byloje nėra ginčo ir dėl tos aplinkybės, kad pareiškėjas neturi Kauno miesto savivaldybės sutikimo įrengti išorinę reklamą ant Kauno miesto savivaldybės nuosavybės teise priklausančios susisiekimo komunikacijos – gatvės, kuris vadovaujantis nurodytu Kauno miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. T-53 „Dėl sutikimų įrengti naujus išorinės reklamos įrenginius išdavimo“ išduodamas viešo konkurso laimėtojams, ir, kad šis sutikimas yra privalomas pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. balandžio 6 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-1000-968/2022), todėl Administracija skundžiamu Sprendimu atsisakė išduoti leidimus vadovaujantis Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 2 punktu, kuris neleidžia išduoti leidimo, jeigu numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų, o ne Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punktu, kaip klaidingai konstatavo teismas.

18.6. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatyta, kad draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint leidimo įrengti išorinę reklamą (toliau – leidimas), išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nurodytus atvejus. To paties straipsnio 7 dalyje nurodyta, jog leidimus išduoda, apie galimą leidimų galiojimo panaikinimą įspėja, leidimų galiojimą panaikina savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomoji institucija (toliau – leidimą išduodanti institucija), vadovaudamasi šiuo įstatymu ir Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis. Išorinės reklamos įrengimo taisyklių, patvirtintų ūkio ministro 2013 m. liepos 30 d. įsakymu Nr. 4-670, 21.2 papunktyje nustatyta, kad pareiškėjas leidimą išduodančiai institucijai, be kita ko, turi pateikti Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytus dokumentus, išskyrus atvejus, kai pareiškėjas pats yra žemės, statinių, įrenginių ar kitų objektų, ant kurių įrengiama išorinė reklama, savininkas arba kai žemė, statiniai, įrenginiai ar kiti objektai, ant kurių įrengiama išorinė reklama, priklauso savivaldybei nuosavybės teise ar yra valdomi patikėjimo teise. Taisyklių 24.2 papunktyje nustatyta, kad jei paraiška ir (ar) kiti dokumentai, kurių reikia leidimui išduoti, nevisiškai, neteisingai užpildyti arba juose pateikti neteisingi duomenys, arba pateikti ne visi dokumentai, kurių reikia leidimui išduoti, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dokumentų, kurių reikia leidimui išduoti, gavimo paraiškoje nurodytu būdu praneša apie tai pareiškėjui ir nustato ne trumpesnį kaip 5 darbo dienų terminą trūkstamiems arba patikslintiems dokumentams pateikti, taip pat informuoja, kad terminas leidimui išduoti skaičiuojamas nuo visų tinkamai įformintų dokumentų gavimo dienos.

18.7. Iš išdėstyto teisinio reguliavimo matyti, kad trūkumų šalinimo institutas pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punktą taikomas tik dėl tų dokumentų, kuriuos leidimą gauti siekiantis subjektas privalo pateikti kartu su paraiška, todėl teismo išvada, kad Administracija, prieš priimant Sprendimą, privalėjo taikyti Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte įtvirtintą reikalavimą dėl trūkumų šalinimo ir nustatyti pareiškėjui terminą pateikti Kauno miesto savivaldybės, kaip susisiekimo komunikacijos – gatvės savininkės, sutikimą, prieštarauja Taisyklių 21.2, 24.2 papunkčiams. Netinkamas materialiosios teisės normos pritaikymas lėmė akivaizdžiai nepagrįsto ir neteisėto teismo sprendimo priėmimą.

18.8. Ta aplinkybė, kad pareiškėjas kreipėsi su paraiškomis nesibaigus ankstesnių leidimų galiojimo terminui, savaime nelemia Administracijai pareigos išduoti naujus leidimus. Bendra teisės aktuose, reglamentuojančiuose leidimų įrengti išorinę reklamą išdavimą, taisyklė – pasibaigus turimo leidimo galiojimui reklaminis įrenginys turi būti išardomas, o vieta, kurioje jis buvo, sutvarkoma (Reklamos įstatymo 12 str. 15 d.). Tik esant tam tikroms teisės aktuose įtvirtintoms sąlygoms, pareiškėjui toje pačioje vietoje gali būti išduodamas naujas leidimas (Reklamos įstatymo 12 str. 11 d.). Ginčo atveju pareiškėjas paraiškas gauti leidimus įrengti išorinę reklamą pateikė 2020 m. vasario 6 d., o jai išduotų leidimų įrengti išorinę reklamą galiojimas baigėsi 2020 m. vasario 14 d. Taigi pareiškėjas paraiškas pateikė likus 6 darbo dienoms iki leidimų galiojimo pabaigos, todėl Reklamos įstatymo 12 straipsnio 11 dalies nuostatos nagrinėjamu atveju negali būti taikomos, o toks ankstesnių leidimų vertinamasis teismo motyvas nagrinėjamo ginčo kontekste yra nepagrįstas.

18.9. Ginčo atveju pareiškėjas siekia įrengti reklaminius įrenginius tiesiog sankryžose, kurios tiesiogiai nesiriboja ir neturi jokio tiesioginio ryšio su reklamuojamų objektų vietomis. Tokie reklaminiai įrenginiai, kurie yra įrengiami sankryžose be jokių tiesioginių sąsajų su reklamuojamu objektu, negali būti laikomi nuorodomis pagal Aprašo 3.2 papunktį ir šiems reklaminiams įrenginiams taikomas Aprašo 41 punktas, numatantis, kad kai dėl išorinės reklamos įrengimo ant savivaldybės nuosavybės teise, patikėjimo teise ar kitais teisiniais pagrindais valdomos žemės, statinių ar kitų objektų savivaldybės administracija organizuoja konkursus, taikomi Administracijos direktoriaus įsakymu patvirtinto viešo konkurso organizavimo tvarkos aprašo ir Aprašo reikalavimai.

18.10. Aprašo 3.2 papunktyje nustatyta, kad nuoroda – speciali reklamos pateikimo priemonė, kurioje nurodomas registruotas reklamos davėjo pavadinimas (vardas, pavardė) ir (ar) pagrindinė veikla, ir (ar) adresas, ir (ar) kelio kryptis ir kurios įrengimo vieta turi tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta. Lietuvių kalbos žodyne žodis „tiesioginis“ apibrėžiamas kaip „neturintis tarpininkų; kuris be tarpinės grandies“. Taigi, žodžio „tiesioginis“ reikšmės vertinimas ginčo kontekste suponuoja išvadą, jog nuoroda gali būti įrengiama tokioje vietoje, kuri betarpiškai susijusi ir ribojasi su teritorija, kurioje įsikūręs reklamos davėjas. Vadinasi, jei reklaminis įrenginys yra įrengiamas sankryžoje, kaip yra ginčo atveju, teritorija, kurioje yra įsikūręs reklamos davėjas, turi tiesiogiai ribotis su sankryža. Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad įrenginys, kuris įrengtas dviejų gatvių – (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) bei (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvių važiuojamųjų dalių sankryžose, tiesiogiai ribojasi tik su žemės sklypais (duomenys neskelbtini) arba su valstybine žeme prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini), kuriuose nėra įsikūręs reklamos davėjas. Iš prie pareiškėjo paraiškos pateiktų duomenų matyti, kad KB kredito unija „Litas“ yra įsikūrusi pastate (duomenys neskelbtini) Kaune, kuris yra kitoje (duomenys neskelbtini) pusėje nei įrengti reklaminiai įrenginiai. Taigi skundžiamame Sprendime pakankamai išsamiai nurodytos aplinkybės, dėl kokių priežasčių, kokiomis faktinėmis aplinkybėmis remiantis pareiškėjo reklaminiai įrenginiai laikytini savivaldybei nuosavybės teise priklausančių gatvių ribose įrengiamais komercinės reklamos įrenginiais, kurie iš esmės atlieka objekto reklamavimo nuo jo nutolusioje vietoje funkciją, bet ne nuorodos, kurios įrengimo vieta yra tiesiogiai susijusi su reklamuojamo objekto vieta, funkciją. Kadangi leidimai išduodami pagal reklaminės veiklos subjekto (ar jo įgalioto asmens), norinčio gauti leidimą, Administracijai pateiktus dokumentus (Taisyklių 21 p., Aprašo 5 p.), todėl teismo motyvai, kad Administracija nepateikė įrodymų, patvirtinančių reklamos įrenginių tiesioginio ryšio nebuvimą teritorijų planavimo dokumentų požiūriu (nepateiktos jų ištraukos, schemos, tikslios koordinatės), dėl to Sprendime neišdėstyti aiškūs ir konkretūs argumentai, yra nepagrįstas įrodinėjimo naštos, tenkančios pareiškėjui, perkėlimas Administracijai.

18.11. Sprendime pakankamai išsamiai nurodytos aplinkybės, dėl kokių priežasčių, kokiomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisiniais pagrindais remiantis Administracija atsisakė tenkinti pareiškėjo paraiškas. Kaip matyti iš procesinių dokumentų turinio, pareiškėjui buvo aiškus skundžiamo Sprendimo faktinis, teisinis pagrindas ir jame pateikta argumentacija, t. y. Sprendimo esmė pareiškėjui buvo aiški ir suprantama. Pareiškėjas Sprendimą ginčija ne dėl teismo nurodytų viešojo administravimo nuostatų pažeidimo, o dėl Sprendime nurodytų teisės normų, susijusių su leidimų neišdavimu, vertinimu ir taikymu ginčo situacijai. Teismas netinkamai vertino byloje esančius įrodymus, aiškino ir taikė materialiosios teisės normas, reguliuojančias ginčo teisinius santykius.

19. Pareiškėjas atsiliepime į apeliacinį skundą prašo jį atmesti. Pareiškėjas atsiliepimą grindžia šiais pagrindiniais argumentais:

19.1. Teismas visiškai pagrįstai Sprendimo teisėtumą įvertino atsižvelgdamas į Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punkto nuostatas. Taisyklės ir Aprašas numato, kokius dokumentus privalo pateikti suinteresuotas asmuo tikslu gauti leidimą išorinei reklamai gauti. Iš teisinio reguliavimo yra akivaizdu, kad žemės, statinių, įrenginių ar kitų objektų, ant kurių įrengiama išorinė reklama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens sutikimas yra aiškiai priskirtinas prie Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte aptariamu dokumentų leidimui išduoti.

19.2. Teismas visiškai pagrįstai konstatavo, kad atsisakyti išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti atsakovas šiuo atveju teisėtai galėjo tik tuo atveju, jeigu būtu nustatęs terminą pareiškėjui pašalinti atitinkamus trūkumus (pateikti trūkstamus dokumentus), kaip tai numato Reklamos 12 straipsnio 12 dalies 1 punkto reikalavimai. Tokį patį reglamentavimą numato ir atsakovo patvirtintas Aprašas (10 p.). Be to, šį atsisakymo motyvą (t. y. kad pareiškėjas nepateikė žemės savininko sutikimo) atsakovas apskritai nurodė tik po to, kai teismine tvarka buvo panaikinti ankstesni atsisakymai ir atsakovas buvo įpareigotas pareiškėjo paraiškas išnagrinėti iš naujo. Situacija, kuomet atsakovas po teisminių procesų pradeda ieškoti naujų atsisakymo išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti pagrindų, tuo pačiu nesuteikiant pareiškėjui jokios galimybės pateikti paaiškinimus ar ištaisyti neva nustatytus naujus trūkumus, pažeidžia ne tik Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punktą ir Aprašo 10 punktą, tačiau ir pamatinius viešojo administravimo principus (įstatymo viršenybės, objektyvumo, gero administravimo).

19.3. Apeliaciniame skunde atsakovas nurodo, kad paraiškas gauti leidimus įrengti išorinę reklamą pareiškėjas pateikė 2020 m. vasario 6 d., o anksčiau išduotų leidimų galiojimas baigėsi 2020 m. vasario 14 d., todėl nagrinėjamu atveju neva negalėjo būti taikomos Reklamos įstatymo 12 straipsnio 11 dalies nuostatos. Šis motyvas apskritai negali patekti į nagrinėjamos bylos ribas ir sudaryti pagrindo panaikinti teismo sprendimą, kadangi tokiu motyvu atsakovas apskritai niekada nesirėmė, t. y. nei priimdamas pirmąjį, antrąjį sprendimus, nei priimdamas trečiąjį Sprendimą.

19.4. Atsakovo pasiūlyto „tiesioginio ryšio“ vertinimo nepagrindžia jokie teisės aktai ar byloje esantys įrodymai. Priešingai, Sprendime išdėstytus atsakovo motyvus paneigia atsakovo priimti administraciniai sprendimai kitų ūkio subjektų atžvilgiu. Atsakovas turi pareigą aiškiai motyvuoti, kodėl, atsakovo vertinimu, paraiškose nurodyti išorinės reklamos įrenginiai neturi jokio tiesioginio ryšio su reklamos davėjo vieta. Toks motyvavimas, be kita ko, turi atsakyti pareiškėjui, kodėl kitose analogiškose situacijose kitiems ūkio subjektams leidimai yra išduodami, o pareiškėjui ne (tokia atsakovo pareiga nagrinėjamu atveju buvo nurodyta ankstesniame teismo sprendime). Reklamos davėjo buveinės vieta nuo išorinės reklamos įrenginio buvo nutolusi vos apie 100–200 metrų, t. y. išorinės reklamos įrenginio vieta turėjo tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta ir atitiko įprastą nuorodų tipo reklamos įrenginių funkciją (t. y. indikavo kelio kryptį ir adresą iki netoliese esančio reklamos užsakovo). Pareiškėjas yra aiškiai diskriminuojamas kitų ūkio subjektų atžvilgiu.

20. Trečiasis suinteresuotas asmuo Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos atsiliepime į apeliacinį skundą prašo dėl apeliacinio skundo pagrįstumo spręsti teismo nuožiūra.

21. Trečiasis suinteresuotas asmuo atsiliepime nurodo, kad, vertinant, ar Administracijos Sprendimas yra naikintinas, svarbu nustatyti, ar ginčijamame rašte yra nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Administracija rėmėsi priimdama administracinį aktą.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

22. Byloje nagrinėjamas ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos 2021 m. gruodžio 13 d. sprendimo Nr. (33.200.E) R-3356 „Dėl leidimo įrengti išorinę reklamą neišdavimo“, kuriuo atsisakyta pareiškėjui išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti, teisėtumo ir pagrįstumo bei pareiškėjo reikalavimo įpareigoti Administraciją pagal pateiktas paraiškas išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti.

23. Administracijos Sprendimu atsisakyta pareiškėjui išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti (duomenys neskelbtini)  ir (duomenys neskelbtini), kadangi: 1) pareiškėjas nėra pateikęs Kauno miesto savivaldybės sutikimo įrengti išorinę reklamą jai nuosavybės teise priklausančiose susisiekimo komunikacijų – gatvių sankryžose, 2) išorinės reklamos neatitinka nei iškabos, nei nuorodos sąvokos apibrėžimo ir neturi jokio tiesioginio ryšio su teritorija, ir negali būti laikomi nuorodomis, kadangi tai komercinės reklamos įrenginiai, kurie iš esmės atlieka objekto reklamavimo nuo jo nutolusioje vietoje funkciją, bet ne nuorodos funkciją.

24. Pirmosios instancijos teismas pareiškėjo skundą tenkino iš dalies, panaikino Administracijos Sprendimą ir įpareigojo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2020 m. vasario 6 d. prašymą dėl leidimų išorinei reklamai įrengti išdavimo, konstatavęs, kad: Sprendimas nepakankamai išsamus ir motyvuotas, atsisakymo išduoti leidimą priežastys neaiškios, konkrečiai neišdėstytos, skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo, gero administravimo principų, Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte įtvirtinto imperatyvaus reikalavimo dėl trūkumų šalinimo nustatymo. Sprendime neišdėstytos aplinkybės ir nepateikti įrodymai, patvirtinantys reklamos įrenginių tiesioginio ryšio nebuvimą teritorijų planavimo dokumentų požiūriu (nepateiktos jų ištraukos, schemos, tikslios koordinatės), dėl to neišdėstyti aiškūs ir konkretūs argumentai.

25. Atsakovas Administracija apeliaciniame skunde nurodo, kad pareiškėjas neturi Kauno miesto savivaldybės sutikimo įrengti išorinę reklamą ant Kauno miesto savivaldybės nuosavybės teise priklausančios susisiekimo komunikacijos – gatvės, kuris vadovaujantis nurodytu Kauno miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. T-53 „Dėl sutikimų įrengti naujus išorinės reklamos įrenginius išdavimo“ išduodamas viešo konkurso laimėtojams, ir šis sutikimas yra privalomas pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktą, todėl Administracija skundžiamu Sprendimu atsisakė išduoti leidimus vadovaujantis Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 2 punktu. Skundžiamame Sprendime pakankamai išsamiai nurodytos aplinkybės, dėl kokių priežasčių, kokiomis faktinėmis aplinkybėmis remiantis pareiškėjo reklaminiai įrenginiai laikytini savivaldybei nuosavybės teise priklausančių gatvių ribose įrengiamais komercinės reklamos įrenginiais, kurie iš esmės atlieka objekto reklamavimo nuo jo nutolusioje vietoje funkciją, bet ne nuorodos, kurios įrengimo vieta yra tiesiogiai susijusi su reklamuojamo objekto vieta, funkciją.

26. Reklamos įstatymo (redakcija, galiojusi pareiškėjo paraiškų pateikimo metu) 12 straipsnis nustato reikalavimus išorinės reklamos įrengimui.

27. Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1, 2 punktai numato, kad leidimas neišduodamas, jeigu: 1) pateikiami ne visi, nevisiškai ar neteisingai užpildyti dokumentai leidimui išduoti arba pateikti neteisingi duomenys ir reklaminės veiklos subjektas neįvykdo leidimus išduodančios institucijos reikalavimo per jos nustatytą terminą pašalinti šiuos trūkumus; 2) numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų.

28. Draudžiama įrengti išorinę reklamą neturint žemę, statinius ar kitus objektus, ant kurių ji įrengiama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimo (Reklamos įstatymo 12 str. 1 d. 4 p.). Išorinės reklamos įrengimo taisykles, kuriose nustatoma išorinės reklamos įrengimo reikalavimų ir reikalavimų, susijusių su leidimo išdavimu, atsisakymu išduoti leidimą, įspėjimu apie galimą leidimo galiojimo panaikinimą ir leidimo galiojimo panaikinimu, įgyvendinimo tvarka, tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė (toliau – Vyriausybė) arba jos įgaliota institucija (Reklamos įstatymo 12 str. 4 d.). Reklamos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje, be kita ko, numatyta, jog išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiojo teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais. Leidimus išduoda, apie galimą leidimų galiojimo panaikinimą įspėja, leidimų galiojimą panaikina savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomoji institucija (toliau – leidimą išduodanti institucija), vadovaudamasi šiuo įstatymu ir Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis (Reklamos įstatymo 12 str. 7 d.).

29. Išorinės reklamos įrengimo taisyklės, patvirtintos ūkio ministro 2013 m. liepos 30 d. įsakymu Nr. 4-670 (redakcija galiojusi pareiškėjo paraiškų pateikimo metu), be kita ko, nustato leidimų įrengti išorinę reklamą (toliau – leidimas) išdavimo, atsisakymo juos išduoti, įspėjimo apie galimą leidimo galiojimo panaikinimą ir leidimų galiojimo panaikinimo tvarką, savivaldybių, kurių teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomųjų institucijų (toliau – leidimus išduodanti institucija) įgaliojimus. Pagal šių Taisyklių 20.1 punktą leidimą išduodanti institucija patikrina leidimą norinčio gauti reklaminės veiklos subjekto pateiktus dokumentus. Taisyklių 21.2 punkte nurodoma, kad pareiškėjas leidimą išduodančiai institucijai tiesiogiai, per atstumą arba per Paslaugų ir gaminių kontaktinį centrą turi pateikti Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytus dokumentus, išskyrus atvejus, kai pareiškėjas pats yra žemės, statinių, įrenginių ar kitų objektų, ant kurių įrengiama išorinė reklama, savininkas arba kai žemė, statiniai, įrenginiai ar kiti objektai, ant kurių įrengiama išorinė reklama, priklauso savivaldybei nuosavybės teise ar yra valdomi patikėjimo teise.

30. Aprašo (redakcija, kuri galiojo pareiškėjo paraiškų pateikimo metu) 5 punktas nustato ką turi pateikti reklaminės veiklos subjektas (ar jo įgaliotas asmuo), norintis gauti leidimą. Be kita ko, pareiškėjas turi pateikti dokumentus, patvirtinančius žemės, statinių, įrenginių ar kitų objektų, ant kurių įrengiama išorinė reklama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimą, išskyrus atvejus, kai pareiškėjas pats yra šių objektų savininkas; Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytus dokumentus, kai išorinė reklama įrengiama ant bendrojo naudojimo objektų; dokumentus, patvirtinančius tiesioginį ryšį tarp reklamos davėjo veiklos vietos ir nuorodos įrengimo vietos (kai rengiamas nuorodos projektas) (5.2 p.).

31. Įvertinusi teisinį reguliavimą, aptartą nutarties 26–30 punktuose, šioje byloje nagrinėjamo ginčo aplinkybes, atsakovo skundžiamame Sprendime nurodytus motyvus, kuriais atsisakyta pareiškėjui išduoti leidimus išorinei reklamai įrengti, teisėjų kolegija neturi pagrindo nesutikti su pirmosios instancijos teismo išvadomis, kad Administracijos Sprendimas neatitinka Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo, gero administravimo principų.

32. Teisėjų kolegija, susipažinusi su atsakovo Sprendimu, pažymi, kad visoms viešojo administravimo institucijoms yra keliami, be kita ko, VAĮ nustatyti reikalavimai, o taip pat pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.). Be to, šios institucijos yra saistomos gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, jog administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012 ir kt.).

33. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. Nr. A-964-602/2023).

34. Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra nurodęs, jog ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Priešingai vertinant būtų pažeistos pareiškėjo teisės į gynybą (žr., pvz., 2011 m. lapkričio 2 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A261-2692/2011).

35. Skundžiamame Sprendime atsakovas citavo tam tikrų su ginču susijusių teisės aktų nuostatas (Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 2 punkto, 12 straipsnio 1 dalies 4 punkto, 12 straipsnio 5 dalies), tačiau apsiribojo tik formaliu šių nuostatų ir faktinių aplinkybių nurodymu, kad nebuvo pateiktas Kauno miesto savivaldybės sutikimas, nesusiejant šių aplinkybių Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte kontekste su šiame ginče susidariusia teisine situacija (susisiekimo komunikacijos – gatvės, kuriose siekiama gauti leidimą įrengti išorinę reklamą, nuosavybės teise priklauso pačiai Kauno miesto savivaldybei) ir Taisyklių 21.2 punkte numatyta išimtimi dėl Reklamos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų dokumentų pateikimo – kai žemė, statiniai, įrenginiai ar kiti objektai, ant kurių įrengiama išorinė reklama, priklauso savivaldybei nuosavybės teise ar yra valdomi patikėjimo teise (šiais argumentais atsakovas papildė Sprendimą tik teismo proceso metu). Administracija Sprendime nenurodė visų nagrinėjamai situacijai svarbių faktinių aplinkybių reikšmės, pvz., kokią reikšmę pareiškėjo atveju turi Kauno miesto savivaldybės tarybos 2018 m. vasario 27 d. sprendimas Nr. T-53 ,,Dėl sutikimų įrengti naujus išorinės reklamos įrenginius išdavimo“, neaiški sutikimų įrengti naujus išorinės reklamos įrenginius ant žemės, statinių ar kitų objektų, kurie priklauso Kauno miesto savivaldybei nuosavybės teise ar yra valdomi patikėjimo teise ar kitais teisėtais pagrindais, išdavimo tvarka, koks konkrečiai dokumentas laikytinas Taisyklių 21.2 papunktyje nurodytu dokumentu, patvirtinančiu savivaldybės institucijos sutikimą įrengti išorinę reklamą.

36. Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo, o galbūt apskritai sutikti ir pripažinti pagrįstu viešojo administravimo sistemos subjekto neigiamą atsakymą. Atitinkamos kliūtys sudaromos ir teismui, nagrinėjančiam skundus dėl individualių teisės aktų panaikinimo, nes teisiniai ir faktiniai pagrindai yra plečiami, sudaromos prielaidos vis naujų pagrindų teikimui. Taip išplečiamos ir bylos nagrinėjimo ribos, kurias ne visada pavyksta vėliau apibrėžti, kas neretai sąlygoja nepakankamai išsamaus, objektyvaus ir neteisingo sprendimo priėmimą, o viešojo administravimo sistemos subjektams sudaromos prielaidos piktnaudžiauti savo teisėmis bei pareigomis (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-964-602/2023). Tai, kad Administracijos Sprendimas nėra aiškus, jame pakankamai išsamiai nenurodytos aplinkybės, dėl kokių priežasčių, kokiomis faktinėmis aplinkybėmis ir teisiniais pagrindais remiantis Administracija atsisakė tenkinti pareiškėjo paraiškas išduoti leidimus išorinei reklamai, patvirtina ir pirmosios instancijos teismo skundžiamame sprendime nurodytas atsisakymo išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą pagrindas nustatytas Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 1 punkte, kuris nebuvo įvardytas Administracijos Sprendime ir su kuriuo atsakovas apeliaciniame skunde nesutinka, nurodydamas, kad Administracija skundžiamu Sprendimu atsisakė išduoti leidimus vadovaudamasi Reklamos įstatymo 12 straipsnio 12 dalies 2 punktu, kuris neleidžia išduoti leidimo, jeigu numatoma įrengti išorinė reklama neatitinka šiame straipsnyje nustatytų išorinės reklamos įrengimo reikalavimų.

37. Atsakovo skundžiamu Sprendimu, be kita ko, buvo atsisakyta išduoti leidimus įrengti išorinę reklamą ir dėl to, kad reklaminis įrenginys, ant kurio pareiškėjas siekia skleisti reklamą, neatitinka Aprašo 3.2 papunkčio nuostatų bei Kauno miesto išorinės reklamos specialiojo plano, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2020 m. vasario 25 d. sprendimu Nr. T-62, nuostatų, apibrėžiančių nuorodos sąvoką bei jai keliamus reikalavimus – nuorodos įrengimo vieta turi turėti tiesioginį ryšį su reklamos davėjo veiklos vieta, tačiau ir šiuo atveju pirmosios instancijos teismas teisingai konstatavo, kad šioms aplinkybėms pagrįsti duomenų nebuvo pateikta, nėra pateikta oficialių duomenų apie reklamos davėjo buveinę, jo veiklos vietą. Sprendime neišdėstytos aplinkybės ir nepateikti įrodymai, patvirtinantys reklamos įrenginių tiesioginio ryšio nebuvimą teritorijų planavimo dokumentų požiūriu (nepateiktos jų ištraukos, schemos, tikslios koordinatės), dėl to neišdėstyti aiškūs ir konkretūs argumentai (žr. šios nutarties 11–13 p.).

38. Akcentuotina, kad tik esant konkretiems teisės aktų priėmimo pagrindams, aiškiam teisiniam įvertinimui įmanoma pasisakyti dėl tokių skundžiamų sprendimų teisėtumo bei pagrįstumo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1068/2014; 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-964-602/2023).

39. Atsižvelgus į byloje nustatytas aplinkybes, aktualų teisinį reguliavimą ir teismų praktiką, apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija šiuo konkrečiu atveju pripažįsta pagrįsta pirmosios instancijos teismo išvadą, kad Administracijos Sprendime motyvų išdėstymas nėra aiškus ir pakankamas, skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ įtvirtintų įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo, gero administravimo principų, dėl ko Administracijos Sprendimas negali būti pripažintas pagrįstu ir teisėtu (VAĮ 10 str. 5 d. 5 ir 6 p.).

40. Apibendrinant išdėstytus argumentus, darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismas iš esmės teisingai nustatė bei įvertino faktines bylos aplinkybes, tinkamai aiškino ir taikė ginčo teisinius santykius reguliuojančias teisės normas bei priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, kurį naikinti atsakovo apeliaciniame skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo. Todėl pirmosios instancijos teismo sprendimas paliekamas nepakeistas, o atsakovo apeliacinis skundas atmetamas.

41. Pareiškėjas 2024 m. sausio 10 d. Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui padavė prašymą dėl 1 887,60 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme, už atsiliepimo į apeliacinį skundą parengimą. Kartu su prašymu pareiškėjas pateikė įrodymus, patvirtinančius, kad jis paminėtas bylinėjimosi išlaidas yra patyręs.

42. ABTĮ 40 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. Kadangi atsakovo apeliacinis skundas atmetamas, konstatuotina, kad teismo sprendimas priimtas pareiškėjo naudai ir jis įgijo teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą apeliacinės instancijos teisme.

43. Teisėjų kolegija, atsižvelgdama į Rekomendacijose nurodytus priteistinus dydžius už advokato teisinę pagalbą apeliacinės instancijos teisme, į pareiškėjo atstovo suteiktų paslaugų apimtį ir darbo laiko sąnaudas, teikiant teisines paslaugas pareiškėjui šioje byloje, byloje nagrinėtas faktines ir teisines aplinkybes, bylos sudėtingumą tiek faktų vertinimo, tiek teisės aiškinimo ir taikymo prasme, vadovaudamasi protingumo, sąžiningumo, teisingumo principais, sprendžia, kad pareiškėjo prašoma priteisti bylinėjimosi išlaidų suma mažinama, priteisiant pareiškėjui iš atsakovo 1 500 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 41 straipsniu, 144 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Atsakovo Kauno miesto savivaldybės administracijos apeliacinį skundą atmesti.

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2022 m. rugpjūčio 29 d. sprendimą palikti nepakeistą.

Priteisti pareiškėjui uždarajai akcinei bendrovei „Katos studija“ iš atsakovo Kauno miesto savivaldybės administracijos 1 500 Eur (vieną tūkstantį penkis šimtus eurų) bylinėjimosi išlaidų, patirtų bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme.

Nutartis neskundžiama.
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