

Administracinė byla Nr. eA-797-821/2023

Teismo proceso Nr. 3-62-3-03508-2021-5

Procesinio sprendimo kategorija 12.17

(S)

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. gegužės 31 d.

Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Audriaus Bakavecko, Ivetos Pelienės (pranešėja) ir Ernesto Spruogio (kolegijos pirmininkas),

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Hopteka“ apeliacinį skundą dėl Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2022 m. birželio 9 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Hopteka“ skundą atsakovui Kauno miesto savivaldybės administracijai **dėl sprendimo dalies panaikinimo**.

Teisėjų kolegija

nustatė:

I.

1. Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Hopteka“ (toliau – ir pareiškėjas, Bendrovė) kreipėsi į teismą prašydamas panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovas) direktoriaus 2021 m. rugsėjo 14 d. įsakymo Nr. A1-653 „Dėl Nenaudojamos žemės sklypų 2021 metų sąrašo patvirtinimo“ (toliau – ir Įsakymas) dalį (67-69 eilutes), kuria į Nenaudojamos žemės sklypų 2021 metų sąrašą (toliau – ir Sąrašas) buvo įtraukti pareiškėjui UAB „Hopteka“ nuosavybės teise priklausantys žemės sklypas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini) Kaunas; žemės sklypas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini), Kaunas ir žemės sklypas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini), Kaunas (toliau kartu - ir Žemės sklypai) .

2. Pareiškėjas skunde nurodė šiuos argumentus:

2.1. Pareiškėjui nuosavybės teise priklauso Žemės sklypai, kurie į Sąrašą buvo įtraukti vadovaujantis 2014 m. lapkričio 6 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-559 patvirtintų Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių (toliau - Taisyklės) 7.3. papunkčiu.

2.2. Pareiškėjo teigimu, Įsakymas yra nepagrįstas, nes jame nėra nurodomas teisės aktas (ar jo dalis), kuriuo vadovaujantis pareiškėjai UAB „Hopteka“ nuosavybės teise priklausantys Žemės sklypai buvo įtraukti į Sąrašą. Be to, pareiškėjas iki 2021 m. lapkričio 25 d. nebuvo gavęs jokių Seniūnijos ir (ar) atsakovės siustų dokumentų, susijusių su Žemės sklypų įtraukimu į Sąrašą.

2.3. 2021 m. lapkričio 25 d. pareiškėjui buvo pateikti Seniūnijos parengti 2021 m. gegužės 20 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktai Nr. 08-8-153, Nr. 08-8-154, Nr. 08-8-155 (toliau - Patikrinimo aktai) ir 2021 m. liepos 26 d. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktai Nr. 08-8-226, Nr. 08-8-227, Nr. 08-8-228 (toliau - Pakartotinio patikrinimo aktai), iš kurių matyti, jog Žemės sklypuose pažeidžiamas Taisyklių 7.3. papunktis, kadangi jį yra neprižiūrėti, želia aukšta, nešienaujama žolė. Iš šių patikrinimo aktų ir prie jų pridėtų fotonuotraukų, pareiškėjos nuomone, nėra galimybės spręsti, kad juose yra užfiksuoti būtent pareiškėjai priklausantys Žemės sklypai, nes nėra užfiksuoti žemės sklypo riboženkliai ar kiti identifikatoriai, kurie galėtų patvirtinti, jog fotonuotraukose užfiksuoti augalai (krūmai, žolė ir kt.) iš tiesų augo pareiškėjos žemės sklypuose.

2.4. Pareiškėjui galimybė pašalinti tariamus Taisyklių pažeidimus Žemės sklypuose nebuvo sudaryta, nes Seniūnija registruotu laišku neinformavo UAB „Hopteka“ apie ketinimą jam priklausančius Žemės sklypus įtraukti į Sąrašą. Be to, atsakovas taip pat tinkamai neinformavo ir apie priimtą sprendimą Žemės sklypus įtraukti į Sąrašą.

2.5. Pareiškėjas nežinojo, jog informacija apie ketinimą Žemės sklypus įrašyti į Sąrašą ir (arba) jų įrašymą į Sąrašą yra skelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt, todėl šioje interneto svetainėje skelbiamos informacijos reguliariai netikrino. Pareiškėjas yra įsitikinęs, jog atsakovas, gavęs informaciją, kad siųsti registruoti laiškai nebuvo įteikti, turėjo išnaudoti kitus alternatyvius pareiškėjo informavimo būdus, pvz. dokumentus siųsti el. paštu.

2.6. Įsakymo dalis (Sąrašo 67-69 eilutės) yra neteisėta, nepagrįsta ir turi būti panaikinta, kadangi atsakovė neatliko įstatymais ir poįstatymiais aktais nustatytų veiksmų, t. y. tinkamai (objektyviais duomenimis) nepagrindė Patikrinimo aktų ir Pakartotinio patikrinimo aktų, pažeidė numatytą pareiškėjo informavimo procedūrą bei nesudarė sąlygų pareiškėjui pasinaudoti teisės aktuose (Aprašo 6 punkte) įtvirtinta galimybe per protingą terminą pašalinti tariamus Taisyklių pažeidimus. Be to, atsakovas taip pat pažeidė VAĮ 8 straipsnio nuostatas, įpareigojančias viešojo administravimo subjektus priimti motyvuotus, teisės aktais ir faktinėmis aplinkybėmis pagrįstus sprendimus.

3. Atsakovas Kauno miesto savivaldybės administracija atsiliepime į skundą prašė jį atmesti bei nurodė šiuos argumentus:

3.1. Kauno miesto savivaldybės administracija po pirmųjų atliktų Žemės sklypų patikrinimų, pareiškėją apie pareigą prižiūrėti Žemės sklypus ir apie galimai tekšančią prievolę mokėti maksimalų žemės mokestį, jeigu Žemės sklypų priežiūra nepasikeis ir Seniūnijai nebus pateikti įrodymai, jog faktinė situacija yra pasikeitusi, informavo 2021 m. gegužės 24 d. raštu Nr. 08-2-619 „Dėl ketinimo įtraukti į Nenaudojamos žemės sąrašą“, kurį išsiuntė registruota pašto siunta. Be to, visa pareiškėjui aktuali informacija buvo skelbiama internete.

3.2. Atsakovas, vadovaudamasis Aprašo 3 punktu, nurodė, kad registruotą laišką grąžinus Seniūnijai, 2021 m. birželio 3 d. informacija apie įtraukimą į Nenaudojamos žemės pirminį sąrašą patalpinta svetainėje www.kaunas.lt, <http://www.kaunas.lt/verslas-fmansai/turtas/>.

3.3. 2021 m. liepos 26 d., atlikus pakartotinę Žemės sklypų apžiūrą, surašyti Nenaudojamos žemės patikrinimo aktai. Vadovaudamasi Aprašo 8 punktu, Seniūnija perdavė sąrašą, sudarytą pagal Aprašo 7 punktą, Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriui, kuris 2021 m. rugsėjo 17 d. raštu Nr. 29-2-1062 kartu su skundžiamu Įsakymu ir išrašu išsiuntė pareiškėjai registruotu laišku 2021 m. rugsėjo 20 d. Laiškas grąžintas Kauno miesto savivaldybės administracijai, nes pareiškėjas jo neatsiėmė pašte per siuntos saugojimo terminą. Taip pat informacija apie Sąrašo patvirtinimą ir pats Sąrašas 2021 m. rugsėjo 23 d. buvo paskelbti savivaldybės tinklapyje www.kaunas.lt/verslas-finansai/turtas/. Taigi, pareiškėjo pozicija, jog jis nebuvo informuota apie priimtą Kauno miesto savivaldybės administracijos sprendimą bei tai, kad savivaldybės administracija nesilaikė privalomos įspėjimo tvarkos, nepagrįsta.

3.4. Kauno miesto savivaldybė įvykdė Apraše numatytas procedūras, susijusias su žemės sklypų savininkų informavimu - pareiškėjui informacija buvo išsiųsta registruotu laišku, taip pat buvo paskelbta interneto svetainėje. Apraše nėra numatyta, kad registruota pašto siunta siunčiamas raštas, kuriuo informuojama apie ketinimą žemės sklypą įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, turi būti įteiktas gavėjui, kadangi ši informacija yra skelbiama ir internete, yra viešai prieinama, todėl kiekvienas suinteresuotas asmuo gali su ja susipažinti, juo labiau, atidus ir rūpestingas žemės sklypo savininkas. Nors pareiškėjas akcentavo, jog nežinojo, kad minėta informacija skelbiama Kauno miesto savivaldybės tinklapyje, šios aplinkybės nesudaro pagrindo teigti, jog skundžiamas Įsakymas priimtas neteisėtai ar nepagrįstai bei nepašalina nustatytų Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimų.

3.5. Iš bylos medžiagoje esančių Nenaudojamos Žemės patikrinimo aktų bei pakartotinių aktų matyti, jog juose užfiksuoti duomenys apie apžiūrimus Žemės sklypus. Kartu su minėtais aktais pateiktos fotonuotraukos, kuriose užfiksuoti minėti Žemės sklypai kartu su nustatytais Tvarkymo bei švaros taisyklių pažeidimais, po kiekviena fotonuotrauka Seniūnijos specialisto įrašas su konkrečiu Žemės sklypo adresu bei fiksavimo data. Be kita ko, Nenaudojamos žemės patikrinimo aktų sudedamoji dalis - Žemės sklypų schemos, kuriose nurodyti pareiškėjui priklausantys Žemės sklypai, apibrėžtos jų ribos, pažymėtos fotonuotraukų darymo kryptys. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, darytina išvada, jog Žemės sklypų patikrinimai atlikti išsamiai. Žemės sklypai identifikuoti tinkamai, o šiuos patikrinimus atlikusių Seniūnijos vyriausiojo specialisto bei seniūno nurodytais faktais bei užfiksuotais duomenimis netikėti ar laikyti juos neobjektyviais ir netiksliais nėra jokio pagrindo.

II.

4. Regionų apygardos administracinis teismas 2022 m. birželio 9 d. sprendimu pareiškėjo skundą atmetė.

5. Teismas nustatė šias bylai reikšmingas aplinkybes:

5.1. Kauno miesto savivaldybės administracijos filialas Egulių seniūnija (toliau – ir Seniūnija) 2021 m. gegužės 20 d. atliko Žemės sklypų (duomenys neskelbtini), Kaune, apžiūrą ir surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktus Nr. 08-8-153, Nr. 08-8-154, Nr. 08-8-155. Aktuose užfiksuota, kad Žemės sklypuose, kurių savininkas UAB „Hopteka“, pažeidžiamas Kauno miesto tvarkos ir švaros taisyklių 7.3 punktas, nes sklypai neprižiūrimi, želia aukšta, nešienaujama žolė (iki 50 cm aukščio). Seniūnija 2021 m. gegužės 24 d. raštu Nr. 08-2-619 informavo pareiškėją apie 2021 m. gegužės 20 d. atlikto patikrinimo metu nustatytus pažeidimus ir įspėjo apie galimus teisinius padarinius, jei žemės sklypo priežiūra nepasikeis ir seniūnijai nebus pateikta informacija apie reikalavimų vykdymą. Rašte taip pat buvo nurodyta, jog suėjus 30 dienų terminui, bet ne vėliau kaip iki liepos 31 d., bus atliekamos pakartotinės Žemės sklypų apžiūros, po kurių bus priimamas galutinis sprendimas dėl žemės sklypo įtraukimo į Sąrašą.

5.2. 2021 m. liepos 26 d. Seniūnija atliko pakartotines Žemės sklypų apžiūras ir surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktus Nr. 08-8-226, Nr. 08-8-227, Nr. 08-8-228, kuriuose buvo užfiksuoti, kad Žemės sklypuose, kurių savininkas UAB „Hopteka“, pažeidžiamas Kauno miesto tvarkos ir švaros taisyklių 7.3 punktas (Akte Nr. 08-8-226 ir 25.16 punktas), nes sklypai neprižiūrimi, želia aukšta, nešienaujama žolė (atitinkamai iki 70 cm, 60 cm, 80 cm aukščio), krūmai (Akte Nr. 08-8-226 be to nurodyta, kad yra statybinio laužo (plytgaliių), butelių).

5.3. Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius 2021 m. rugsėjo 14 d. įsakymu Nr. A1-653 patvirtino Nenaudojamos žemės sklypų 2021 metų sąrašą, kuriuo į jį įtraukė UAB „Hopteka“ nuosavybės teise valdomus Žemės sklypus.

6. Teismas išanalizavo Lietuvos Respublikos *vietos savivaldos įstatymo* 16 straipsnio 2 dalies 37 punktą, Lietuvos Respublikos *žemės mokesčio įstatymo* 6 straipsnio 1 dalį, 3 dalį.

7. Teismas nurodė, kad Kauno miesto savivaldybės taryba 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. T-201 nustatė žemės mokesčio tarifus, šis teisės aktas buvo paskelbtas oficialioje savivaldybės svetainėje ir Teisės aktų registre, todėl teismas laikė, kad apie jo turinį visiems asmenims, kuriems jis gali šukėti teises ir pareigas, tapo žinoma nuo jo paskelbimo dienos.

8. Teismas, atsižvelgęs į Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. T-286 patvirtinto Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 4 ir 6 punktus, Taisyklių 3 punktą, 7.3. punktą, nurodė, kad Žemės sklypų nepriežiūros faktinė situacija buvo užfiksuota žemės sklypų apžiūrų metu, apžiūros rezultatus fiksuojant Nenaudojamos žemės patikrinimo aktuose (2021 m. gegužės 20 d. ir 2021 m. liepos 26 d. aktais), kuriuose iš esmės tapaciai nustatyta, jog Žemės sklypai neprižiūrimi, želia aukšta, nešienaujama žolė, krūmai, bei yra pažeidžiamas Taisyklių 7.3 punktas. Taigi pirmiau minėtų atliktų patikrinimų duomenys nuosekliai patvirtina, kad ginčo sklypai buvo sistemingai netvarkomi ir neprižiūrimi taip, kaip reikalauja Taisyklių 7.3 punktas. Nenaudojamos žemės patikrinimo aktuose nurodyti duomenys buvo užfiksuoti fotonuotraukose, žemės sklypų schemose, kurios patvirtina, jog Žemės sklypai neprižiūrimi, želia aukšta, nešienaujama žolė.

9. Atsakovo nustatyti ne vienkartiniai Žemės sklypų nepriežiūros faktai, užfiksuoti minėtuose patikrinimo aktuose ir fotonuotraukose, neabejotinai atitiko Aprašo 4 punkte nustatytą kriterijų, kurio pagrindu ginčo žemės sklypai skundžiamu įsakymu buvo įtraukti į Sąrašą. Teismo vertinimu, atsakovui priimant ginčijamą Įsakymą, buvo surinkta pakankamai faktinių duomenų, patvirtinančių ginčo žemės nepriežiūros faktus, ir atsakovas, priimdamas skundžiamą įsakymą, tinkamai įvertino faktinių aplinkybių apimtį, t. y. žemės sklypų nepriežiūros faktus, užfiksuotus patikrinimo aktuose ir vaizdinėmis priemonėmis (nuotraukomis).

10. Teismas atmetė pareiškėjo argumentus, jog iš pridėtų fotonuotraukų nėra galimybės spręsti, jog juose yra užfiksuoti būtent pareiškėjui priklausantys Žemės sklypai. Iš bylos medžiagoje esančių Patikrinimo aktų matyti, kad juose užfiksuoti duomenys apie apžiūrimus Žemės sklypus. Kartu su minėtais aktais pateiktos fotonuotraukos, kuriose užfiksuoti minėti Žemės sklypai kartu su nustatytais Tvarkymo bei švaros taisyklių pažeidimais, po kiekviena fotonuotrauka Seniūnijos specialisto įrašas su konkrečiu Žemės sklypo adresu bei fiksavimo data. Be kita ko, Nenaudojamos žemės patikrinimo aktų sudedamoji dalis - Žemės sklypų schemas, kuriose nurodyti pareiškėjai priklausantys Žemės sklypai, apibrėžtos jų ribos, pažymėtos fotonuotraukų darymo kryptys. Be to, teismo posėdžio metu apklaustas liudytoju seniūnas E. P. (dalyvavęs apžiūrint Žemės sklypus) paaiškino, kad Žemės sklypai nebuvo pažymėti riboženkliais, dėl ko sklypų ribos, atsižvelgiant į Žemės sklypų schemas, buvo nustatytos vizualiai, vertinant prisirišimus prie šalia esančių objektų. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, darytina pagrįsta išvada, jog Žemės sklypų patikrinimai atlikti išsamiai, Žemės sklypai identifikuoti tinkamai, o šiuos patikrinimus atlikusių Seniūnijos vyriausiojo specialisto bei seniūno nurodytais faktais bei užfiksuotais duomenimis netikėti ar laikyti juos neobjektyviais ir netiksliais nėra jokio pagrindo. Be to, akcentuotina, kad pareiškėjas pripažino, jog UAB „Hopteka“ jai priklausančių žemės sklypų ginčo laikotarpiu nešienavo, t. y. neprižiūrėjo.

11. Teismas darė išvadą, kad nors Eigulių seniūnija bei Administracija ir netinkamai įgyvendino savo prievolę informuoti pareiškėją apie jos pareigą laikytis Taisyklių nuostatų, registruotu laišku neįspėjus (registruota siunta grįžo neįteikta) apie ketinimą įtraukti pareiškėjų Žemės sklypus į Sąrašą, tačiau šis atsakovo pažeidimas savaime nesudaro pagrindo pripažinti, kad pats atsakovo Įsakymas (jo dalis dėl pareiškėjos turimų Žemės sklypų) yra neteisėtas iš esmės. Teismas akcentavo, kad negalima teigti, jog negavęs įspėjimų apie galimą Žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą, pareiškėjas negalėjo ir neprivalėjo laikytis Taisyklėse nustatytų reikalavimų. Paminėtina, kad pareiškėjui turėjo būti žinoma apie Tvarkymo ir Švaros taisyklėse nustatytą pareigą tvarkyti ir palaikyti švarą savo žemės sklypuose. Be to, ši pareiga yra bendro pobūdžio ir suprantama protingam bei apdairiam asmeniui, tinkamai besirūpinančiam savo turtu. Pabrėžtina, kad reikalavimas - įteikti siuntą su pranešimu dėl ketinimo žemės sklypą įtraukti į apleistų žemės sklypų sąrašą, sukurtą galimybę asmenims išvengti teisinės atsakomybės tyčia neatsiimant jiems skirtų registruotų siuntų. Teismo vertinimu, netinkamas informavimas apie priimtą Įsakymą yra procedūrinis pažeidimas, kuris gali turėti įtakos pareiškėjo teisėms ir pareigoms tik ta apimtimi, kiek jai sutrukdė teisinę galimybę inicijuoti ginčo sprendimo pakeitimą. Įvertinus tai, kad ginčas dėl atsakovės įsakymo yra nagrinėjamas teisme, konstatuotina, jog padarytas procedūrinis pažeidimas pareiškėjo informavimo procese nebuvo esminis, vertinant ginčijamo įsakymo dalies teisėtumą, todėl nėra pagrindo naikinti priimtą Įsakymą (jo dalį) dėl pareiškėjo netinkamo informavimo.

12. Teismas, atsižvelgęs į VAĮ 10 straipsnio 5 dalį ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, teismas pabrėžė, kad ginčijamas Įsakymas (jo dalis dėl ginčo Žemės sklypų) buvo pagrįstas objektyviais faktiniais duomenimis (faktais), patvirtinančiais ginčo žemės sklypo apleistumą ir nepriežiūrą bei atitinkantis Tvarkymo ir švaros taisyklėse nurodytus reikalavimus (7.3, 25.16 punktai). Atsakovas, priimdamas skundžiamą Įsakymą, tinkamai įvertino faktinių aplinkybių apimtį bei pateiktas vaizdines priemones. Tai duoda pagrindą išvadai, kad skundžiamas Įsakymas atitinka esminius VAĮ reikalavimus. Aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su ginčijamą įsakymą priėmusios institucijos atliktu jos veiksmų vertinimu ir teisės normų taikymu, negali būti laikoma pagrindu naikinti skundžiamo įsakymo dalį ir tokį įsakymą laikyti neatitinkančiu numatytų VAĮ reikalavimų administracinio akto turiniui (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 str.). Skundžiamame įsakyme nurodyti teisiniai pagrindai, pagal kuriuos pareiškėjo Žemės sklypai įrašyti į Sąrašą.

13. Teismas konstatavo, kad nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. rugsėjo 14 d. įsakymu Nr. A1-653 patvirtinto Nenaudojamos žemės sklypų 2021 metų sąrašo dalį (eil. Nr. 67, 68, 69), dėl ginčo žemės sklypų įtraukimo į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, todėl teismas skundą atmetė.

14. Atsižvelgęs į tai, kad pareiškėjo skundas atmestas, nėra pagrindo tenkinti prašymą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

III.

15. Pareiškėjas apeliaciniame skunde prašo panaikinti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2022 m. birželio 9 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą - pareiškėjo skundą tenkinti.

16. Pareiškėjas apeliacinį skundą grindžia tais pačiais argumentais, kurie nurodyti pareiškėjo skunde pirmosios instancijos teismui. Papildomai apeliaciniame skunde pareiškėjas pažymi:

16.1. Pareiškėjas nesutinka su pirmosios instancijos teismo atliktu įrodymų vertinimu.

16.2. Pareiškėjui priklausančių Žemės sklypų ribų nustatymas buvo atliktas tik 2022 m. gruodžio 6 d. Žemės sklypuose nesant riboženklių buvo neįmanoma vizualiai nustatyti konkrečias kiekvieno iš trijų Žemės sklypų ribas. Prie Patikrinimo aktų ir Pakartotinio patikrinimo aktu pateiktose fotonuotraukose nėra užfiksuota jokių „šalia esančių objektų“, kuriais remiantis būtų galima nustatyti, jog fotonuotraukose užfiksuoti būtent pareiškėjui priklausantys Žemės sklypai. Pastebėtina, jog visų trijų pareiškėjui UAB „Hopteka“ priklausančių Žemės sklypų viena riba ribojasi su greta esančiu garažų (boksų) bloku. Visos likusios visų trijų Žemės sklypų ribos neturi jokių gretimybių („prisirišimu prie šalia esančių objektų“).

16.3. Pareiškėjas nurodo Regionų apygardos administracinio teismo 2020 m. kovo 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. e/3-872-423/2020, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. spalio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2434-552/2021.

16.4. Kartu su skundu pareiškėjas UAB „Hopteka“ pirmosios instancijos teismui pateikė įrodomąją galią turinčius duomenis, kurie patvirtino, jog Žemės sklypai yra tvarkingi ir juose nėra jokių Taisyklių (tame tarpe ir 7.3. p.) pažeidimų. Pateiktoje nuotraukoje yra aiškiai pažymėtos Žemės sklypų ribos. Be to, Žemės sklypai, drono pagalba yra nufotografuoti iš aukščiau, o fotonuotraukos turinys (skirtingai nei Seniūnijos parengti Patikrinimo aktai ir Pakartotinio patikrinimo aktai bei jų priedai) neginčijamai patvirtina, jog jose užfiksuoti būtent pareiškėjui UAB „Hopteka“ priklausantys Žemės sklypai.

16.5. Pareiškėjas prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas.

17. Atsakovas atsiliepime į apeliacinį skundą prašo jį atmesti.

18. Atsakovas atsiliepimą į apeliacinį skundą grindžia tais pačiais argumentais, kurie nurodyti atsiliepime į skundą. Papildomai atsiliepime į apeliacinį skundą pažymima:

18.1. Aplinkybė, kad pareiškėjas Žemės sklypus sutvarkė 2021 m. rudenį, t.y. po Sąrašo patvirtinimo, niekaip neįtakuoja įsakymo priėmimo teisėtumo ar pagrįstumo, o taip pat tai nėra savarankiškas pagrindas, kuriuo remiantis būtų galima ar privaloma Pareiškėjo Žemės sklypus braukti iš Sąrašo. Teigdamas priešingai pareiškėjas ne tik klaidina teisumą, bet ir netinkamai aiškina Aprašo nuostatų taikymą, bei ignoruoja suformuotą teismų praktiką (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo* 2018 m. gruodžio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-978-261/2018).

18.2. Įsakymo preambulėje nurodomi teisės aktai: Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. gegužės 14 d. sprendimo Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčių tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“ 1.6. papunktis ir Aprašo 9 punktą.

18.3. Apžiūros aktais pateikiamos žemės sklypų schemos iš sistemos Regia aiškiai identifikuoja, kad vietos, kurios yra fiksuotos fotofiksacijos (schemose pažymėta baltomis rodyklėmis) aiškiai patenka į Žemės sklypų teritoriją, kadangi sklypų ribos aiškiai nurodytos schemose, taip pat schemoje matomi ir Žemės sklypų numeriai bei gretimi statiniai.

18.4. Kriškaitai apeliacinio skundo teiginiai dėl Žemės sklypų ribų vertintini turėtų būti ir dėl to, kad pats pareiškėjas teikė schemas ir nuotraukas, kuriose fiksuojami tie patys greta žemės sklypų esantys objektai, tarp kurių yra tik pareiškėjui priklausantys Žemės sklypai, kurių, kaip pripažino pats pareiškėjas, jis netvarkė.

18.5. Atliktų Žemės sklypų patikrinimų tikslas buvo ne Žemės sklypų ribų nustatymas, o Žemės sklypų priežiūros ar nepriežiūros nustatymas. Pateiktos Žemės sklypų schemos nurodo (o posėdžio metu apklaustas liudininkas E. P. tai patvirtino), kuriose sklypų vietose fiksuoti nuotraukose nurodyti priežiūros pažeidimai, pabrėžtina, kad didžioji dalis nuotraukų yra darytos orientuojant jas į sklypų vidurį prisirišant prie artimiausių objektų, todėl visiškai nepagrįstai pareiškėjas akcentuoja, kad sklypų ribų nematymas fotofiksacijose yra pagrindas išvadai, jog atsakovas nesurinko pakankamai duomenų leidžiančių nustatyti šių konkrečių Žemės sklypų nepriežiūrą. Svarbu atkreipti dėmesį, kad tiek rašytiniai įrodymai, tiek UAB „Hopteka“ direktoriaus žodiniai paaiškinimai posėdžio metu patvirtina, kad žemės sklypų riboženklių nei pirminės, nei antrinės apžiūros metu Žemės sklypuose nebuvo. Tad kitaip identifiкуoti sklypo ribų nebuvo absoliučiai jokios galimybės, tad pareiškėjo apeliacinio skundo argumentai, dėl neva tai neaiškių sklypų ribų - turėtų būti atmesti, kaip nepagrįsti ir nesudarantys pagrindo naikinti pirmosios instancijos teismo sprendimo.

18.6. Kadangi nuotraukose žolės aukštis ir kitos atliekos yra fiksuotos pakankamai aiškiai, o iš nuotraukų matoma, kad žolė auga visuose sklypuose, kaip beje ir negenėti krūmai, todėl konkrečios kiekvieno sklypo ribos identifikavimas nuotraukose, šioje situacijoje neturėtų būti lemianti aplinkybė teigti, jog atsakovas nesurinko pakankamai įrodymų, lėmusių Žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą.

Teisėjų kolegija

konstatuoja:

IV.

19. Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl atsakovo Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. rugsėjo 14 d. įsakymo Nr. A1-653 „Dėl Nenaudojamos žemės sklypų 2021 metų sąrašo patvirtinimo“ 67-69 punktų, kuriuo pareiškėjui priklausantys Žemės sklypai buvo įtraukti į nenaudojamų žemės sklypų sąrašą, teisėtumo ir pagrįstumo.

20. Pirmosios instancijos teismas netenkino pareiškėjo skundo, konstatavęs, jog atsakovui, priimanč ginčijamą įsakymą buvo surinkta pakankamai faktinių duomenų, patvirtinančių ginčo žemės nepriežiūros faktus. Patikrinimo aktuose ir fotonuotraukose užfiksuoti nepriežiūros faktai atitiko Aprašo 4 punkte nustatytą kriterijų, kurio pagrindu ginčo Žemės sklypai buvo įtraukti į nenaudojamų žemės sklypų sąrašą. Teismas sprendė, kad nors atsakovas netinkamai įgyvendino savo prievolę informuoti pareiškėją apie pareigą laikytis Taisyklių nuostatų, registruotu laišku neįspėjo apie ketinimą įtraukti pareiškėjo Žemės sklypus į Sąrašą, tačiau šis atsakovo pažeidimas savaime nesudaro pagrindo pripažinti, kad pats atsakovo įsakymas (jo dalis dėl pareiškėjo turimų Žemės sklypų) yra neteisėtas iš esmės.

21. Pareiškėjas nesutikdamas su pirmosios instancijos teismo sprendimu nurodo, jog jam priklausančių Žemės sklypų ribų nustatymas buvo atliktas tik 2022 m. gruodžio 6 d., o nesant riboženklių neįmanoma vizualiai nustatyti konkrečias kiekvieno sklypo ribas. Pirmosios instancijos teismas priimdamas sprendimą nesivadovavo *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo* praktika. Kartu su skundu pirmosios instancijos teismui buvo pateikti įrodymai, kuriuose užfiksuoti pareiškėjo sklypai, patvirtinantys, jog Žemės sklypai yra tvarkingi ir juose nėra jokių Taisyklių (tame tarpe ir 7.3. p.) pažeidimų.

22. Pagal *ABTĮ 140* straipsnio 1 dalį teismas, apeliacine tvarka nagrinėdamas bylą, patikrina pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą, neperžengdamas apeliacinio skundo ribų. Pažymėtina, kad byloje nenustatytos aplinkybės, dėl kurių turėtų būti peržengtos apeliacinio skundo ribos, bei nenustatyti sprendimo negaliojimo pagrindai, nurodyti *ABTĮ 146* straipsnio 2 dalyje (*ABTĮ 140* str. 2 d.), todėl apeliacinės instancijos teismas šią bylą apeliacine tvarka nagrinėja ir patikrina pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą, neperžengdamas pareiškėjo apeliacinio skundo ribų (*ABTĮ 140* str. 1 d.).

23. Ginčo santykius reglamentuoja Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. T-286 patvirtintas Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašas (ginčui aktuali šio Aprašo redakcija galiojanti nuo 2020 m. gegužės 28 d.). Pagal Aprašo 4 punktą, nenaudojama žemė apibrėžiama, kaip žemės sklypas ar jo dalis, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi (pažeidžiamos Tvarkymo ir švaros taisyklės). Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų 2014 m. lapkričio 6 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-559 (toliau - Taisyklės), 7 punktą numatė, jog teritorijų naudotojai privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką jiems priskirtose teritorijose, be kita ko, priskirtose teritorijose prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm (Taisyklių 7.3 punktą).

24. Aprašo 3 punktą numatė, jog kai Apraše nurodytais atvejais asmenys, kurių nuosavybės teise valdomas ar nuomojamas (naudojamas) žemės sklypas bus įrašomas arba yra įrašytas į Sąrašą, informuojami registruotu laišku, jiems siūstina informacija papildomai paskelbiamą Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt. Nuo tokios informacijos paskelbimo dienos laikoma, kad žemės sklypo savininkui ar nuomininkui (naudotojui) tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija. Aprašo 6 punkte numatyta, kad Kauno miesto seniūnai (toliau – seniūnai) seniūnijų teritorijose nustato nenaudojamos žemės sklypus, surenka įrodymus (surašo apžiūros aktus su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga, kurioje nurodyta fiksavimo data (aprašymai, nuotraukos žemėlapiai ir pan.), ar kitaip užfiksuoja požymius, kad žemės sklypas atitinka Aprašo 5 punktą), registruotais laiškais įspėja žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą ir nustato protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Taisyklių pažeidimams pašalinti ir atlieka pakartotinę tokių sklypų patikrą. Taisyklių 7¹.2. papunktyje nustatyta, kad po patikrinimo akto, nurodyto Taisyklių 7¹.1 papunktyje, surašymo teritorijos naudotojui teikiamas reikalavimas sutvarkyti (išvežti) šiukšles ir atliekas ar (ir) nupjauti žolę ir nustatomas terminas jam įvykdyti (ne trumpesnis kaip 30 kalendorinių dienų nuo informacijos apie reikalavimą pašalinti pažeidimą gavimo dienos).

25. Nagrinėjamu atveju byloje nėra ginčo, kad įspėjimas apie ketinimą įtraukti Žemės sklypus į Sąrašą ir įsakymas apie įtraukimą į jį pareiškėjui nebuvo įteikti. Įvertinus byloje nustatytas aplinkybes, teisėjų kolegija daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju apie Žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą pareiškėjas galėjo sužinoti tik 2021 m. lapkričio 25 d. gavęs iš atsakovo informaciją pagal pareiškėjo atstovo kreipimąsi. Byloje nėra duomenų, kurie leistų spręsti apie ankstesnę šios informacijos sužinojimą.

26. Seniūnija 2021 m. gegužės 24 d. rašte Nr. 08-2-619 „Dėl ketinimo įtraukti į nenaudojamos žemės sąrašą“ informavo pareiškėją apie 2021 m. gegužės 20 d. atlikto patikrinimo metu nustatytus pažeidimus ir įspėjo apie galimus teisinius padarinius, jei žemės sklypo priežiūra nepasikeis ir seniūnijai nebus pateikta informacija apie reikalavimų vykdymą. Rašte taip pat buvo nurodyta, jog suėjus 30 dienų terminui, bet ne vėliau kaip iki liepos 31 d., bus atliekamos pakartotinės Žemės sklypų apžiūros, po kurių bus priimamas galutinis sprendimas dėl žemės sklypo įtraukimo į Sąrašą. Raštas buvo išsiųstas registruota siunta, tačiau buvo gražintas Seniūnijai pareiškėjui jo neatsiėmus pašte per siuntos saugojimo terminą. Informacija apie ketinimą Žemės sklypus įtraukti į Sąrašą 2021 m. birželio 3 d. buvo patalpinta svetainėje www.kaunas.lt, <http://www.kaunas.lt/verslas-fmansai/turtas/>.

27. Pažymėtina, jog pareiškėjui negavus atsakovo siųstų laišku dėl ketinimo Žemės sklypus įtraukti į Sąrašą bei apie įtraukimą į jį atsakovas tinkamai neįgyvendino savo pareigos pranešti pareiškėjui apie priimtą įsakymą, susijusį su jo nuosavybės teise turimų ginčo Žemės sklypų apmokestinimu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad netinkamas informavimas apie priimtą įsakymą dėl sąrašo yra procedūrinis pažeidimas, kuris galėjo turėti įtakos pareiškėjų teisėms ir pareigoms tik ta apimtimi, kiek jiems sutrukdė įgyvendinti teisinę galimybę inicijuoti atsakovo įsakymo dėl Sąrašo pakeitimą (žr., pvz., 2021 m. birželio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1686-525/2021). Taip pat Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija nurodė, kad pareiškėjų informavimo apie priimtą įsakymą dėl Sąrašo momentas yra esminis vertinant pareiškėjų galimybę pasinaudoti Aprašo 13 punkte (nagrinėjamu atveju Aprašo 6 punkte) nurodyta teise per 30 dienų nuo pranešimo apie žemės sklypo įrašymą į sąrašą išsiuntimo dienos pateikti seniūnijai dokumentus, įrodančius, kad ginčo sklypai neatitinka Aprašo 4.2–4.7 papunkčiuose (nagrinėjamoje byloje sąvoka „nenaudojama žemė“ apibrėžiama Aprašo 4 punkte) nurodytų kriterijų (žr. 2022 m. sausio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-53-968/2022).

28. Pasisakydamas dėl Aprašo nuostatos apie siūstos informacijos papildomą paskelbimą interneto svetainėje, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2023 m. sausio 4 d. nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. eA-34-575/2023, konstatavo, kad pareiškėjui siūstinos informacijos papildomas paskelbimas Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt, neatleidžia atsakovo nuo pareigos apie ketinimą įtraukti žemės sklypą į Sąrašą pranešti registruotu laišku, nes tokiu atveju pažeidžiama žemės sklypo savininko teisė pagal Aprašo 6 punktą ir Taisyklių 7¹.2 papunktį per 30 dienų nuo informacijos gavimo pašalinti Taisyklių pažeidimus.

29. Teisėjų kolegijos vertinimu nagrinėjamu atveju, kaip ir nutarties 27 ir 28 punktuose nurodytose Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo byloje, pareiškėjui Aprašo nustatyta tvarka nebuvo pateikta informacija apie ketinimą įtraukti žemės sklypą į Sąrašą, todėl tokiu būdu buvo paneigta pareiškėjo teisė įvykdyti reikalavimus dėl galimų pažeidimų ir teikti įrodymus dėl jų pašalinimo per teisę aktuose suteiktą 30 kalendorinių dienų terminą.

30. Teisėjų kolegija pažymi, jog Aprašo 6 punkte nustatytas reikalavimas apžiūros aktus pagrįsti įrodymais, kurių pagrindu žemės sklypas gali būti įtrauktas į nenaudojamų žemės sklypų sąrašą. Tokiais įrodymais laikomi aktai, kuriuose surinkta ir išsamiai aprašyta vaizdinė medžiaga, t. y. vien prie akto pridėtos foto nuotraukos neatitinka paties atsakovo Aprašo 6 punkte numatytų ir aktui keliamų išsamumo reikalavimų. Teisėjų kolegija, įvertinusi Nenaudojamos žemės patikrinimo (2021 m. gegužės 20 d. ir 2021 m. liepos 26 d. aktai) aktus ir juose užfiksuotą Žemės sklypų situaciją, bei prie minėtų aktų pridėtas nuotraukas, pažymi, kad prie aktų pridėtos nuotraukos nėra išsamiai aprašytos patikrinimo aktuose, nenurodoma, kokią faktinę aplinkybę jos atspindi ir ką patvirtina. Teisėjų kolegija sutinka su pareiškėjo argumentu, kad pateiktose fotonuotraukose nėra užfiksuota objektų, kuriais remiantis būtų galima nustatyti, jog fotonuotraukose užfiksuoti būtent pareiškėjui priklausantys Žemės sklypai ir sklypų ribos nėra aiškios. Pažymėtina, jog pareiškėjas nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme pateikė 2021 m. gruodžio 6 d. (nepraėjus 30 dienų nuo informacijos apie Žemės sklypų įtraukimą į Sąrašą) darytą fotonuotrauką ir MB „Toporanga“ inžinieriaus geodezininko D. R. pranešimą apie pareiškėjui priklausančių ginčo Žemės sklypų ((duomenys neskelbtini), Kaune) ribų nustatymą ir jų metu padarytą žemės sklypų nuotrauką, kurioje grafiškai atvaizduotos žemės sklypų ribos. Pranešime, be kita ko, paaiškinta, jog žemės sklypų ribų nustatymo metu sklypai atrodė tvarkingai – juose nebuvo augančių krūmų, šiukšlių ar kitokių tinkamo požymių.

31. Įvertinus byloje pateiktą medžiagą bei teisinį reglamentavimą, teisėjų kolegija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju atsakovas neatliko įstatymais ir poįstatyminiais aktais nustatytų veiksmų, t. y. tinkamai neinformavo pareiškėjo apie nustatytus Taisyklių pažeidimus bei apie tai, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklausantys Žemės sklypai gali būti įtraukti į nenaudojamų žemės sklypų sąrašą, o priimtas individualus administracinis aktas nepagrįstas tokio akto priėmimo motyvais. Pirmosios instancijos teismas priėjo nepagrįstą išvadą, jog toks individualus administracinis aktas atitinka Viešojo administravimo įstatymo nustatytą individualaus administracinio akto turinui keliamų reikalavimų, o dėl pažeistų procedūrų buvo užtikrintas visų aplinkybių, turinčių įtakos sprendimo pagrįstumui, įvertinimas, todėl yra ABTJ 91 straipsnio 1 punkte numatytas pagrindas pripažinti skundžiamą sprendimą neteisėtu.

32. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai įvertino byloje esančius įrodymus ir taikė materialiosios teisės normas, reglamentuojančias ginčo santykius, todėl priėmė nepagrįstą ir neteisėtą sprendimą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo apeliacinis skundas tenkinamas, pirmosios instancijos teismo sprendimas panaikinamas bei priimamas naujas sprendimas, kuriuo pareiškėjo skundas tenkinamas, o atsakovo Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. rugsėjo 14 d. įsakymo Nr. A1-653 „Dėl Nenaudojamos žemės sklypų 2021 metų sąrašo patvirtinimo“ 67, 68, 69 punktai panaikinami.

33. Nagrinėjamoje byloje pareiškėjas prašo priteisti 2575 Eur bylinėjimosi išlaidų už skundo ir apeliacinio skundo parengimą bei atstovavimą pirmosios instancijos teisme, taip pat sumokėtą žyminį mokestį (23 Eur ir 11 Eur). Patirtas išlaidas patvirtina byloje pateikti rašytiniai įrodymai: PVM sąskaitos faktūros, bankinio mokėjimo ir pinigų priėmimo kvitų kopijos.

34. *ABTĮ 40* straipsnio 1 ir 5 dalys nustato, kad proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. Proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę reikalauti atlyginti jai išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti. Atstovavimo išlaidų atlyginimo klausimas sprendžiamas Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso* ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

35. Nagrinėjamu atveju galutinis procesinis sprendimas priimamas pareiškėjo naudai, todėl pareiškėjas įgyja teisę į bylinėjimosi išlaidų pirmosios ir apeliacinės instancijos teisme atlyginimą. Pareiškėjo prašoma išlaidų suma neviršija Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio, patvirtintose Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 nustatytų dydžių, todėl prašymas tenkinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos *administracinių bylų teisenos įstatymo 144* straipsnio 1 dalies 2 punktu, teisėjų kolegija nusprendžia:

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Hopteka“ apeliacinį skundą tenkinti.

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2022 m. birželio 9 d. sprendimą panaikinti ir priimti naują sprendimą – pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Hopteka“ skundą patenkinti.

Panaikinti atsakovo Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. rugsėjo 14 d. įsakymo Nr. A1-653 „Dėl Nenaudojamos žemės sklypų 2021 metų sąrašo patvirtinimo“ 67, 68, 69 punktus.

Priteisti pareiškėjui uždarajai akcinei bendrovei „Hopteka“ iš Kauno miesto savivaldybės administracijos 2575 Eur (du tūkstančius penkis šimtus septyniasdešimt penkis eurus) bylinėjimosi išlaidų.

Sprendimas neskundžiamas.

Teisėjai Audrius Bakaveckas

Iveta Pelienė

Ernestas Spruogis

Paminėta tekste:

Bylos:

A-978-261/2018 Dėl administracinio akto dalies panaikinimo

eI3-872-423/2020 eI3-872-423/2020

eA-1686-525/2021 Dėl administracinių aktų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus

eA-2434-552/2021 Dėl administracinio akto panaikinimo, įpareigojimo atlikti veiksmus

eA-53-968/2022 Dėl administracinių ginčų komisijos sprendimo, kuriuo buvo patenkintas pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Beta plus“ skundas, panaikinimo

eA-34-575/2023 Dėl Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2021 m. rugsėjo 13 d. sprendimo

Teisės aktai:

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymas

40 str. Proceso šalių išlaidų atlyginimas

91 str. Skundžiamų teisės aktų panaikinimo pagrindai

140 str. Bylos nagrinėjimo ribos

144 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės

146 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteisingai pritaikius procesinės teisės normas

Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymas

6 str. Mokesčio tarifas

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas

8 str. Viešojo administravimo subjektų administracijos struktūra

10 str. Administracinių sprendimų priėmimas

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas

16 str. Savivaldybės tarybos veiklos formos

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

Dėl Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo

Dėl Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašo tvirtinimo

Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas