



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2023 m. balandžio 25 d. Nr. 4D-2023/2-265
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau ir citatose – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo prašymą dėl šviesoforų lentelių su žalia rodykle.

2. Pareiškėjas skunde nurodė:

2.1. „2023 m. sausio 1 d. elektroniniu paštu išsiunčiau raštą „Dėl šviesoforų lentelių su žalia rodykle“, kurį adresavau Savivaldybės administracijai ir Kauno apskrities vyriausiajam policijos komisariatui. Rašte prašiau pašalinti su Transporto kompetencijų agentūra nesuderintas lenteles su žaliomis rodyklėmis, naudojamas Kauno mieste.

2023 m. sausio 23 d. gavau atsakymą iš Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato. 2023 m. vasario 3 d., nesulaukęs atsakymo iš Savivaldybės administracijos [...], parašiau laišką, kuriame priminiu, kad 2023-01-01 siunčiau raštą dėl lentelių su žalia rodykle ir, kad pagal Viešojo administravimo įstatymą atsakymą privaloma pateikti per 20 d. d., bei paklausiau, kada bus pateiktas atsakymas?

2023 m. vasario 3 d. [...] [Savivaldybės administracijos] Klientų aptarnavimo ir informavimo skyriaus Asmenų aptarnavimo poskyrio vyr. specialistė, atsakė, kad patikrino elektroninio pašto info@kaunas.lt dėžutę, tačiau laiškų iš mano elektroninio pašto adresu nėra gauta, ir paprašė atsiųsti dokumentą pakartotinai.“

2.2. „2023 m. vasario 3 d. pakartotinai [...] išsiunčiau raštą „Dėl šviesoforų lentelių su žalia rodykle“. Laiške paminėjau, kad atsakymo terminas pagal Viešojo administravimo įstatymą praėjęs, todėl paprašiau raštą išnagrinėti ir atsakymą atsiųsti skubos tvarka.“

„2023 m. kovo 7 d., nesulaukęs atsakymo iš Savivaldybės administracijos [...] nusiunčiau laišką, kuriame priminiu, kad 2023 m. vasario 3 d. siunčiau raštą [...], kad pagal Viešojo administravimo įstatymą atsakymą privaloma pateikti per 20 d. d., ir paklausiau, kada bus pateiktas atsakymas?“

„2023 m. kovo 7 d. [...] E. J., [Savivaldybės administracijos] Transporto ir eismo organizavimo skyriaus Vyriausiasis specialistas, atsakė, kad mano prašymas šiuo metu yra nagrinėjamas, atsakymas bus pateiktas artimiausiu metu.“

2.3. „2023 m. kovo 13 d., nesulaukęs atsakymo iš Savivaldybės administracijos [...] parašiau, kad pradelsti terminai pagal Viešojo administravimo įstatymą, paprašiau nedelsiant pateikti oficialų atsakymą pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4–6 dalių reikalavimus.

2023 m. kovo 14 d. [...] E. J., Transporto ir eismo organizavimo skyriaus Vyriausiasis specialistas, atsakė, kad atsakymas bus pateiktas šiandien.

Iki 2023 m. kovo 15 d. atsakymo negavau [...].“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo:

3.1. „[...] išaiškinti, ar Savivaldybės administracija nepažeidžia Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodytų principų, nepažeidžia Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4–6 dalių reikalavimų [...].“

3.2. „[...] įpareigoti Savivaldybės administraciją išspręsti mano 2023 m. sausio 1 d. rašte pateiktą problemą dėl eismo saugumo ir man pateikti atsakymą.“

3.3. „Apie [...] priimtus sprendimus dėl Savivaldybės administracijos veiksmų prašau informuoti mane oficialiu raštu.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierė dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

5. Savivaldybės administracija Seimo kontrolierei nurodė:

5.1. „Nėra galimybės pateikti išrašo iš Savivaldybės administracijos el. pašto (info@kaunas.lt) serverio, nes 2023-01-01 duomenys neišlikę pasibaigus saugojimo terminui.

Darome prielaidą / tikėtina, kad dėl neįprasto el. pašto adreso <...> pavadinimo, laiškas galėjo būti atpažintas kaip virusas ir dėl to į el. pašto dėžutę info@kaunas.lt neįkrito (nebuvo gautas). 2023-02-03 gavus užklausą buvo paprašyta sausio 1 dienos prašymą atsiųsti pakartotinai, nes sausio 1 dieną jis nebuvo gautas.“

5.2. „2023 m. vasario 3 dieną gautas prašymas buvo užregistruotas (reg. Nr. R13-248) [toliau – Prašymas] ir nukreiptas nagrinėti [Savivaldybės administracijos] Transporto ir eismo organizavimo skyriui.“

Prašyme Pareiškėjas, be kita ko, nurodė: „Kaune šiuo metu dalyje sankryžų prie raudono šviesoforo signalo eksploatuojamos lentelės su žaliomis rodyklėmis.

„[...] Kelių šviesoforų įrengimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 77–77² punktai leidžia įrengti lenteles su žaliomis rodyklėmis, tačiau sprendimas įrengti prie transporto šviesoforo raudono signalo lentelę su žalia rodykle privalo būti suderintas su viešąja įstaiga Transporto kompetencijų agentūra (toliau – Agentūra). [...]“

[...] Agentūros direktoriaus 2022 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. 2-167 patvirtinta nauja Metodikos redakcija, kuri įsigaliojo 2023 m. sausio 1 d. [...]. Naujos redakcijos Metodikos 28 punkte nurodytas terminas, per kurį kelio savininkas (valdytojas) privalo pašalinti su Agentūra nesuderintas lenteles su žaliomis rodyklėmis: „28. Kelio savininkas (valdytojas) arba jo įgaliotas asmuo lenteles, kurių įrengimas nesuderintas su Agentūra, privalo pašalinti ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo 2023 m. sausio 1 d.“

Prašau pašalinti su Agentūra nesuderintas lenteles su žaliomis rodyklėmis, naudojamas Kauno mieste, atsižvelgiant į naujos Metodikos redakcijos 28 punkte nurodytą terminą. Prašau atsakymą pateikti pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4–6 dalyse nurodytus viešojo administravimo subjektams privalomus reikalavimus.“

5.3. „2023-03-07 ir 2023-03-14 buvo gauti ne prašymai, o elektroninės užklauskos dėl informacijos pateikimo apie prašymo nagrinėjimą, į abi užklauskas Pareiškėjui buvo atsakyta el. paštu.“

Pareiškėjas 2023-03-07 el. paštu pateiktame skunde (skundas pateiktas el. paštu klientu.ap tarnavimo.informavimo.skyrius@kaunas.lt; informacija@kaunas.lt) (toliau – 2023-03-07 skundas) nurodė: „2023 m. vasario 3 d. Jums buvo siųstas raštas Dėl nesuderintų šviesoforų lentelių su žalia rodykle pašalinimo [...]. Pagal Viešojo administravimo įstatymą atsakymą privaloma pateikti per 20 d. d. Kada bus pateiktas atsakymas?“

Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus vyriausiasis specialistas E.J. (toliau – Vyriausiasis specialistas) 2023-03-07 raštu (pateiktas el. paštu) informavo Pareiškėją: „[...] Jūsų prašymas šiuo metu yra narinėjamas, atsakymas bus pateiktas artimiausiu metu.“

Pareiškėjas 2023-03-13 el. paštu pateiktame skunde (skundas pateiktas el. paštu <...>) nurodė: „Kada pateiksite oficialų atsakymą – raštą į mano kreipimąsi? Pradelsti terminai pagal Viešojo administravimo įstatymą. Prašau nedelsiant pateikti oficialų atsakymą pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4–6 dalių reikalavimus.“

Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus vyriausiasis specialistas 2023-03-14 raštu (pateiktas el. paštu) informavo Pareiškėją: „[...] atsakymas bus pateiktas šiandien.“

5.4. „[...] Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrius parengė ir elektroniniu būdu per dokumentų valdymo sistemą „Kontora“ į Pareiškėjo el. paštą 2023-03-14 išsiuntė Pareiškėjui atsakymą į jo 2023-02-03 Prašymą [...]“.

Savivaldybės administracija 2023-03-14 rašte Nr. 39-2-48 „Dėl informacijos pateikimo“, be kita ko, nurodė:

„[...] lentelės su žalia rodykle prie raudono šviesoforo signalo, toliau lentelės, Kauno mieste įrengtos iki 2023-01-01.

Pažymime, kad remiantis Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas 1.7 straipsnio 2 punktu, civiliniai įstatymai ir kiti civilinius santykius reglamentuojantys teisės aktai negalioja atgaline tvarka, todėl įrengtoms lentelėms negalima taikyti reikalavimų pagal Transporto kompetencijų agentūros direktoriaus 2022 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. 2-167 patvirtintą naują Metodikos redakciją, kuri įsigaliojo 2023 m. sausio 1 d.

[...] šiuo metu sankryžose, kuriose yra įrengtos ir nesuderintos lentelės, tiriami eismo srautų duomenys, šalinami trūkumai dėl kurių lentelės nebuvo suderintos. Atlikus minėtus darbus, Transporto kompetencijų agentūrai bus teikiama atnaujinta informacija.“

5.5. „[...] 2023-03-14 siunčiant atsakymą į 2023-02-03 Prašymą, įvyko techninė klaida – dokumentų valdymo sistemoje buvo neteisingai įvestas gavėjo el. pašto adresas, todėl siunčiamas dokumentas Nr. 39-2-48 Pareiškėjo nepasiekė, 2023 m. kovo 27 d. Pareiškėjui, patikslinus el. pašto adresą, pakartotinai išsiųstas atsakymas į Prašymą su atsipašymu dėl įvykusios techninės klaidos.“

5.6. „Sankryžose, kuriose yra įrengtos ir nesuderintos lentelės su žalia rodykle prie raudono šviesoforo signalo buvo tiriami ir analizuojami eismo srautų duomenys, šie darbai pareikalavo papildomų laiko sąnaudų.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

6. Lietuvos Respublikos įstatymai

6.1. *Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“.

6.2. Viešojo administravimo įstatymo:

6.2.1. *2 straipsnis* – „10. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. [...]. 12. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.“

6.2.2. *10 straipsnis* – „4. Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo

dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

6.2.3. 11 *straipsnis* – „1. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

6.2.4. 23 *straipsnis* – „1. Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.“

7. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių*, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875:

7.1. „32 *punktas* – „Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.“

7.2. „47 *punktas* – „Atsakyme į prašymą [...] asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo [...] apskundimo tvarką, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-uos) gali būti pateiktas skundas.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT):

8.1. 2021 m. gruodžio 8 d. nutartyje (administracinė byla Nr. eA-3183-789/2021) konstatavo: „Valstybės institucijoms, įstaigoms, pareigūnams ir kitiems atitinkamus įgaliojimus turintiems asmenims kyla pareiga vadovautis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais gero viešojo administravimo, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principais. [...]. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. sausio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015, 2015 m. kovo 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1069-502/2015)“.

8.2. 2013 m. gruodžio 2 d. nutartyje (administracinė byla Nr. A520-2473/2013) konstatavo, kad valstybės institucijos turi veikti „kaip *bonus pater familias*, t. y. apdairiai ir rūpestingai“.

8.3. 2013 m. spalio 8 d. sprendime (administracinė byla Nr. A⁶⁰²-1189/2013) konstatavo, kad „[...] viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsimas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją.“

9. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas (pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime), konstatuojama:

„[...] Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (šiuo aspektu žr. 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (žr. 2015 m. gruodžio 21 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). [...]. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas. Gero administravimo principas įtvirtintas Lietuvos vyriausiojo

administracinio teismo praktika, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d.) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.). [...]. Nepaisant to, kad Viešojo administravimo įstatyme gero administravimo principas tiesiogiai nėra įtvirtintas, jis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje išvedamas iš Konstitucijos nuostatų. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistomas *inter alia* gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).“

Tyrimo išvados

10. Prieš pateikiant išvadas, atkreiptinas dėmesys į tai, kad Seimo kontrolierė neturi objektyvių galimybių nustatyti, ar Savivaldybės administracijoje buvo gautas Pareiškėjo el. paštu 2023-01-01 siųstas prašymas „Dėl šviesoforų lentelių su žalia rodykle“, nes, kaip pažymėjo Savivaldybės administracija, „nėra galimybės pateikti išrašo iš Savivaldybės administracijos el. pašto (info@kaunas.lt) serverio, nes 2023-01-01 duomenys neišlikę pasibaigus saugojimo terminui“ (pažymos 5.1 papunktis).

11. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, teisės aktų nuostatas, pacituotas pažymos 6–7 punktuose, susijusias su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo prašymą dėl šviesoforų lentelių su žalia rodykle, konstatuotina:

11.1. Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 10 punktas reglamentuoja, kad prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (pažymos 6.2.1 papunktis). Pagal minėto įstatymo 11 straipsnio 1 dalies nuostatas, asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (pažymos 6.2.3 papunktis).

11.2. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 32 punkte nustatyta, kad prašymai turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus, t. y. per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo Savivaldybės administracijoje (pažymos 6.2.2, 7.1 papunkčiai).

Savivaldybės administracijoje 2023-02-03 gautas ir užregistruotas Pareiškėjo Prašymas (pažymos 5.2 papunktis). Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrius atsakymą į Pareiškėjo Prašymą parengė 2023-03-14 raštu N Nr. 39-2-48 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – 2023-03-14 raštas) (pažymos 5.4 papunktis).

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjo Prašymas Savivaldybės administracijoje gautas ir užregistruotas 2023-02-03, o atsakymas į jį parengtas – 2023-03-14, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo pažeisdama Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą 20 darbo dienų terminą, nes atsakymas 2023-03-14 raštu parengtas ilgiau nei per 20 darbo dienų.

Pareiškėjas Prašyme Savivaldybės administracijos prašė: atsižvelgiant į Lentelių su žalia rodykle prie raudono šviesoforo signalo įrengimo vertinimo metodikos, patvirtintos Agentūros direktoriaus 2020 m. sausio 23 d. įsakymu Nr. 2-16 (toliau – Metodika), 28 punkte nurodytą terminą, pašalinti Kauno mieste naudojamas „lenteles su žaliomis rodyklėmis“, kurios nėra suderintos su viešąja įstaiga Transporto kompetencijų agentūra (toliau – Agentūra); „atsakymą pateikti pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4–6 dalyse nurodytus viešojo administravimo subjektams privalomus reikalavimus“ (pažymos 5.2 papunktis).

Savivaldybės administracija, atsakydama į Pareiškėjo Prašymą, 2023-03-14 rašte, be kitos informacijos, nurodė: lentelės su žalia rodykle prie raudono šviesoforo signalo (toliau – lentelės) Kauno mieste įrengtos iki 2023-01-01, teisės aktai negalioja atgaline tvarka, todėl įrengtoms

lentelėms negalima taikyti reikalavimų, kurie nustatyti Metodikoje, įsigaliojusioje nuo 2023-01-01; sankryžose, kuriose yra įrengtos su Agentūra nesuderintos lentelės, tiriami eismo srautų duomenys, šalinami trūkumai, dėl kurių lentelės nebuvo suderintos; atlikus minėtus darbus Agentūrai bus teikiama atnaujinta informacija.

Savivaldybės administracija, paprašyta informuoti, dėl kokių priežasčių Pareiškėjui atsakymas į jo Prašymą nebuvo pateiktas per teisės aktuose nustatytą prašymų nagrinėjimo terminą, Seimo kontrolieriui nurodė: „Sankryžose, kuriose yra įrengtos ir nesuderintos lentelės su žalia rodykle prie raudono šviesoforo signalo buvo tiriami ir analizuojami eismo srautų duomenys, šie darbai pareikalavo papildomų laiko sąnaudų“ (pažymos 5.6 papunktis).

LVAT nutartyse ne kartą yra konstatavęs, kad nepaisant to, kad Viešojo administravimo įstatyme gero administravimo principas tiesiogiai nėra įtvirtintas, jis LVAT praktikoje išvedamas iš Konstitucijos nuostatų. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistomas *inter alia* gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (pažymos 9 punktas).

Įvertinusi tai, kas pirmiau išdėstyta, Seimo kontrolierė pažymi, jog Savivaldybės administracija 2023-03-14 rašte nepateikė Pareiškėjui jokios informacijos ir (arba) nepateikė jokių objektyvių priežasčių, dėl kurių galėjo užtrukti Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimas, pvz.: Pareiškėjui nebuvo teikiami atliktų eismo srautų tyrimo duomenys, nebuvo suteikiama informacija, kada, kokie „trūkumų šalinimo“ darbai yra (buvo) atliekami, savivaldybės administracija dėl informacijos, reikalingos išsamiam Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimui, kreipėsi į kitas institucijas, ir kt., o tik buvo suteikta informacija, kuri Savivaldybės administracijai yra (buvo) žinoma Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu, pvz., „lentelės Kauno mieste įrengtos iki 2023-01-01“, teisės aktas negalioja atgaline data ir kt.

Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjai, besikreipiantys į viešojo administravimo subjektą, pagrįstai tikisi, kad jų prašymai ne tik bus išsamiai išnagrinėti, jiems bus pateikti motyvuoti atsakymai (sprendimai), bet ir tai, kad atsakymai jiems bus pateikiami per teisės aktuose nustatytus terminus. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjo Prašymas Savivaldybės administracijoje gautas ir užregistruotas 2023-02-03, o atsakymas į jį parengtas – 2023-03-14, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo pažeisdama Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą 20 darbo dienų terminą, nes atsakymas 2023-03-14 raštu parengtas ilgiau nei per 20 darbo dienų.

11.3. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 47 punktas nustato, kad atsakyme į prašymą asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (pažymos 7.2 papunktis).

Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad Savivaldybės administracijos 2023-03-14 rašte nebuvo nurodyta pateikto atsakymo apskundimo tvarka, kaip tai reglamentuojama pirmiau minėtame Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 47 punkte.

11.4. Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 12 dalimi, skundas tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (pažymos 6.2.1 papunktis). Pagal minėto įstatymo 23 straipsnio 1 dalį, administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos (pažymos 6.2.4 papunktis).

Skundo tyrimo metu Savivaldybės administracija nurodė, jog Savivaldybės administracijoje 2023-03-07 ir 2023-03-14 buvo gauti ne Pareiškėjo prašymai, o „elektroninės užklauskos dėl informacijos pateikimo apie prašymo nagrinėjimą“ (pažymos 5.3 papunktis).

Pažymėtina, kad Seimo kontrolierė nesutinka su Savivaldybės administracijos pateikta nuomone, kad Savivaldybės administracijoje 2023-03-07 ir 2023-03-14 buvo gautos Pareiškėjo „elektroninės užklauskos“, o ne skundai, nes Pareiškėjas 2023-03-07 rašte ir 2023-03-13 rašte (Savivaldybės administracijoje gautas – 2023-03-14) skundėsi dėl savo pažeistų teisių, t. y. per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą negauto atsakymo, bei prašė apginti jo teises, t. y. pateikti atsakymą.

Savivaldybės administracija, atsakydama į Pareiškėjo 2023-03-07 ir 2023-03-13 skundus, 2023-03-07 rašte nurodė, jog Pareiškėjo Prašymas yra nagrinėjamas ir atsakymas bus pateiktas artimiausiu metu, o 2023-03-14 rašte nurodė, jog atsakymas bus pateiktas šiandien, t. y. 2023-03-14 (pažymos 5.3 papunktis).

Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracija nei 2023-03-07, 2023-03-14 raštuose, nei 2023-03-14 rašte, kuris parengtas atsakant į Pareiškėjo Prašymą (pažymos 5.3, 5.4 papunkčiai), nenurodė, dėl kokių priežasčių Pareiškėjo Prašymas nebuvo išnagrinėtas per Viešojo administravimo įstatyme nustatytą prašymų nagrinėjimo terminą, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija, gavusi Pareiškėjos 2023-03-07 skundą ir 2023-03-13 skundą, nesiėmė Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje nustatytų veiksmų, nepradėjo administracinės procedūros, t. y. Savivaldybės administracija neveikė apdairiai ir rūpestingai (pažymos 8.2 papunktis).

12. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo pažeisdama Viešojo administravimo įstatyme nustatytą 20 darbo dienų prašymų nagrinėjimo terminą (pažymos 11.2 papunktis), į tai, kad Savivaldybės administracija 2023-03-14 rašte, pažeisdama Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 47 punktą, nenurodė išsamios pateikto atsakymo apskundimo tvarkos (pažymos 11.3 papunktis), į tai, kad Savivaldybės administracija, gavusi Pareiškėjo 2023-03-07 skundą ir 2023-03-13 skundą, nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, nepradėjo administracinės procedūros ir nenurodė Pareiškėjui, dėl kokių priežasčių jo Prašymas Savivaldybės administracijoje buvo nagrinėjamas ilgiau nei per 20 darbo dienų (pažymos 11.4 papunktis), skundas dėl savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo Prašymą pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

13. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nepateikiant atsakymo į Pareiškėjo Prašymą pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

14. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė:

14.1. Kauno miesto merui rekomenduoja atkreipti dėmesį į tai, kad Kauno miesto savivaldybės administracija:

14.1.1. Pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo pažeisdama Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą prašymų nagrinėjimo terminą (pažymos 11.2 papunktis);

14.1.2. Pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo pažeisdama Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 47 punktą, nes Pareiškėjui pateiktame atsakyme, t. y. 2023-03-14 rašte Nr. 39-2-48 „Dėl informacijos pateikimo“, nenurodė pateikto atsakymo apskundimo tvarkos;

14.1.3. gavusi Pareiškėjo 2023-03-07 skundą ir 2023-03-14 skundą, nesiėmė Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje numatytų veiksmų, nepradėjo administracinės

procedūros ir nenurodė Pareiškėjui, dėl kokių priežasčių jo Prašymas buvo nagrinėjamas ilgiau nei 20 darbo dienų (pažymos 11.4 papunktis);

14.2. atkreipti dėmesį į tai, kad pareiškėjai, besikreipiantys į viešojo administravimo subjektą, taip pat ir į Kauno miesto savivaldybę, pagrįstai tikisi, kad jų prašymai ne tik bus išsamiai išnagrinėti, jiems bus pateikti motyvuoti atsakymai (sprendimai), bet ir tai, kad atsakymai jiems bus pateikiami per teisės aktuose nustatytus terminus, bei imtis veiksmų, jog ateityje minėti pažeidimai nepasikartotų;

15. Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus prašo informuoti, ar Kauno miesto savivaldybės administracija lentelių su žalia rodykle prie raudono šviesoforo signalo įrengimą suderino su viešąja įstaiga Transporto kompetencijų agentūra; jeigu taip, nurodyti kada; jeigu ne, informuoti, kaip yra (bus) sprendžiamas šis klausimas.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierę** (Seimo kontrolierei pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė