

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika  
([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Kortelė:

**2119045\_RegNr\_eI3-4065-414/2021**

<http://www.infolex.lt/tp/2119045>

---

414/2021	Administracinė byla Nr. eI3-4065-
2021-0	Teismo proceso Nr. 3-62-3-00245-
	Procesinio sprendimo kategorijos: 24.2; 24.7;

55.1.2

(S)

## **REGIONŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

### **SPRENDIMAS** LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. gegužės 17 d.  
Kaunas

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Rimanto Giedraičio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Algio Markevičiaus ir Nataljos Zelionkienės, sekretoriaujant Rasai Ganienei, dalyvaujant pareiškėjos V. S. atstovei advokatei B. P., atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos atstovei I. S.,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos V. S. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl administracinio akto panaikinimo.

### Teisėjų kolegija

#### n u s t a t ė :

Pareiškėja V. S. kreipėsi į teismą, prašydama panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus (toliau – ir Atsakovė) 2021 m. sausio 26 d. raštą – sprendimą Nr. 64-2-77 „Dėl Jūsų skundo“ (toliau – ir Ginčijamas aktas).

Pareiškėjos atstovė teismo posėdyje paaiškino, kad 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. su skundais pareiškėja kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrių. Skunduose nurodė, jog 2019 m. gruodžio 20 d. įsigijo butą (duomenys neskelbtini). Butas yra name, kuris turi suformuotą sklypą, į kurį numatytas įvažiavimas servitutu per valstybinę žemę iš (duomenys neskelbtini) tarp (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namų. Servitutas numatytas šalia (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namų. (duomenys neskelbtini) namo savininkai valstybinėje žemėje numatyta pravažiavime į (duomenys neskelbtini) namo kiemą savavališkai įrengė metalinius vartus, valdomus telefonu, ir neleidžia naudotis minėtu pravažiavimu prie namų, esančių (duomenys neskelbtini). Prie metalinių vartų įrengti užrašai, kad teritorija yra privati, kad automobiliais gali įvažiuoti tik „ALPETRI“ salono klientai. Be to, (duomenys neskelbtini) savininkai šalia valstybinėje žemėje numatyto servituto pravažiavimo pastatė garažą, kurio antrame aukšte įrengė sporto salę. Ant valstybinėje žemėje numatyto servituto (duomenys neskelbtini) savininkai įrengė metalinius strypus, kad negalėtų automobiliai pravažiuoti. Toje vietoje, kur numatytas servitutinis įvažiavimas į (duomenys neskelbtini) namo kiemą, (duomenys neskelbtini) namo savininkai įrengė betono ir mūro tvorą. Skunduose pažymėjo, kad pareiškėjos vyras R. S. yra neįgalus, naudojami neįgaliojo vežimėliu. Kadangi (duomenys neskelbtini) namo savininkai savavališkai užvaldė numatytą servitutą, todėl R. S. priverstas savo automobiliu važinėti iš (duomenys neskelbtini) per (duomenys neskelbtini) įrengtą pėsčiųjų zoną ir per (duomenys neskelbtini) namo privataus kiemo teritoriją.

Atstovė pažymėjo, kad Atsakovės buvo prašoma atlikti tyrimą ir nustatyti, ar (duomenys neskelbtini) pastato savininkai teisėtai ties (duomenys neskelbtini) namu, valstybinėje žemėje servituto pravažiavime į (duomenys neskelbtini) namo kiemą, teisėtai įrengė pirmiau paminėtas kliūtis, ir dėl to negalima naudotis servitute numatytu pravažiavimu. Nustačius, kad (duomenys neskelbtini) savininkų veiksmai yra neteisėti, buvo prašoma įpareigoti pašalinti kliūtis nuo kelio ir nubausti kaltus asmenis. Atsakovė atliko papildomą patikrinimą dėl negalėjimo naudotis servitutu, neužfiksavo naujų aplinkybių, todėl atsisakė nagrinėti pateiktus skundus, nes analogiškas skundas jau buvo išnagrinėtas 2019 m. spalio 25 d.

Su Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus Ginčijamu aktu pareiškėja nesutinka, kadangi pareiškėjos teisių pažeidimas dėl negalėjimo naudotis servitutu tęsiasi nuo 2019 metų ir tik po 2019 m. rugsėjo 26 d. pateikto prašymo – pretenzijos

žemės sklypo (duomenys neskelbtini) nuomininkai ir valdytojai laikinai suteikė pareiškėjai galimybę naudotis servitutu pravažiuvimui, suvedus naudotojo telefono numerius į metalinių automatinių vartų valdymo sistemą.

Atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos atstovė prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodė ir teismo posėdžio metu atstovė paaiškino, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialųjį statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Pažymėjo, kad pareiškėja V. S., atstovaujama advokatės B. P., su 2019 m. rugsėjo 26 d. prašymu–pretenzija kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją dėl apribotos galimybės numatytu servitutu patekti į žemės sklypą (duomenys neskelbtini). Viešosios tvarkos skyrius, nagrinėdamas pareiškėjos 2019 m. rugsėjo 26 d. prašymą – pretenziją, atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje (Faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. 64-4-7015) ir 2019 m. spalio 25 d. raštu Nr. 64-2-9366 pateikė pareiškėjai atsakymą, kuriame nurodė, jog tyrimo metu nustatė, kad (duomenys neskelbtini), žemės sklypo naudotojai (valdytojai) savo lėšomis įsirengė betoninį bortelį ir užtvėrė patekimą pro medinius vartelius iš žemės sklypo (duomenys neskelbtini), siekdami apsaugoti savo turtą nuo liūčių ir nuošliaužų keliamo pavojaus. Be to, visi apklausti gyvenamojo namo gyventojai taip pat patvirtino, kad prireikus pravažiuoja per nustatytą tarnaujantį kelio servitutą žemės sklype (duomenys neskelbtini).

Atsakovė, gavusi pareiškėjos 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. skundus, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 27 straipsniu, 2021 m. sausio 11 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje (Faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. 64-4-7015). Pabrėžė, kad 2019 m. spalio 14 d. Faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. 64-4-7015 ir 2021 m. sausio 11 d. Faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. 64-4-132 užfiksuotos identiškos faktinės aplinkybės, kurios sutampa su antstolio S. U. 2021 m. sausio 27 d. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokole nurodytomis aplinkybėmis. Tai patvirtina ir prie minėtų faktinių duomenų patikrinimo aktų ir faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo pridedamos nuotraukos. Akcentavo ir tai, kad pareiškėjos pateikti dokumentai, t. y. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Kauno miesto skyriaus 2019 m. liepos 29 d. raštas Nr. 6SD-3797-(14.8.94) „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini), patikrinimo“ su priedais (2019 m. liepos 19 d. Faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. FD-642-(14.8.129) ir fotonuotraukos) taip pat buvo įvertintas ir nagrinėjant pareiškėjos 2019 m. rugsėjo 26 d. prašymą – pretenziją.

Atsakovės darbuotojai, išanalizavę pareiškėjos skundus, pateiktus dokumentus bei atlikę faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir nenustatę naujų faktinių aplinkybių, teisėtai ir pagrįstai priėmė sprendimą atsisakyti pakartotinai nagrinėti pareiškėjos V. S. skundą, kadangi 2019 m. spalio 14 d. prašymas – pretenzija ir 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. skundai yra dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu, nepateikti nauji duomenys, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Pareiškėja nesutikdama su tuo, kaip Atsakovė nagrinėdama 2019 m. spalio 14 d. prašymą – pretenziją vertino faktines aplinkybes, turėjo teisę skųsti 2019 m. spalio 25 d. raštą Nr. 64-2-9366.

Skundas tenkintinas.

Iš byloje esančios medžiagos nustatyta, kad 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. su skundais pareiškėja kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos

skyrių. Skunduose nurodė, jog 2019 m. gruodžio 20 d. įsigijo butą (duomenys neskelbtini). Butas yra name, kuris turi suformuotą sklypą, į kurį numatytas įvažiavimas servitutu per valstybinę žemę iš (duomenys neskelbtini), tarp (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namų. Servitutas numatytas šalia (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) namų. (duomenys neskelbtini) namo savininkai valstybinėje žemėje numatytame pravažiavime į (duomenys neskelbtini) namo kiemą savavališkai įrengė metalinius vartus, valdomus telefonu, ir neleidžia naudotis minėtu pravažiavimu prie namo, esančio (duomenys neskelbtini). Prie metalinių vartų įrengti užrašai, kad teritorija yra privati, kad automobiliais gali įvažiuoti tik „ALPETRI“ salono klientai. Be to, (duomenys neskelbtini) savininkai šalia valstybinėje žemėje numatyto servituto pravažiavimo pastatė garažą, kurio antrame aukšte įrengė sporto salę. Ant valstybinėje žemėje numatyto servituto (duomenys neskelbtini) pastato savininkas įrengė metalinius strypus, kad negalėtų automobiliai pravažiuoti. Toje vietoje, kur numatytas servitutinis įvažiavimas į (duomenys neskelbtini) namo kiemą, (duomenys neskelbtini) namo savininkai įrengė betono ir mūro tvorą. Kadangi (duomenys neskelbtini) savininkai savavališkai užvaldė valstybinėje žemėje numatytą servitutą, todėl pareiškėjos neįgalus vyras priverstas savo automobiliu važinėti iš (duomenys neskelbtini) per (duomenys neskelbtini) įrengtą pėsčiųjų zoną ir per (duomenys neskelbtini) namo privataus kiemo teritoriją.

Skunduose Atsakovės buvo prašoma atlikti tyrimą ir nustatyti, ar (duomenys neskelbtini) savininkai teisėtai ties (duomenys neskelbtini) namu, valstybinėje žemėje servituto pravažiavime į (duomenys neskelbtini) namo kiemą, teisėtai įrengė anksčiau paminėtas kliūtis, ir dėl to negalima naudotis servitute numatytu pravažiavimu. Nustačius, kad (duomenys neskelbtini) savininkų veiksmai yra neteisėti, buvo prašoma įpareigoti pašalinti kliūtis nuo kelio ir nubausti kaltus asmenis už padarytus teisės pažeidimus.

Atsakovė, gavusi pareiškėjos 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. skundus, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 27 straipsniu, 2021 m. sausio 11 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje (Faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. 64-4-7015).

Pažymėtina, kad pareiškėja V. S., atstovaujama advokatės B. P., dar 2019 m. rugsėjo 26 d. su prašymu – pretenzija kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją dėl apribotos galimybės numatytu servitutu patekti į žemės sklypą (duomenys neskelbtini). Viešosios tvarkos skyrius, nagrinėdamas pareiškėjos 2019 m. rugsėjo 26 d. prašymą – pretenziją, atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje (Faktinių duomenų patikrinimo aktas Nr. 64-4-7015) ir 2019 m. spalio 25 d. raštu Nr. 64-2-9366 pateikė pareiškėjai atsakymą, kuriame nurodė, jog tyrimo metu nustatė, kad (duomenys neskelbtini), žemės sklypo naudotojai (valdytojai) savo lėšomis įsirengė betoninį bortelį ir užtvėrė patekimą pro medinius vartelius iš žemės sklypo (duomenys neskelbtini), siekdami apsaugoti savo turtą nuo liūčių ir nuošliaužų keliamo pavojaus. Visi apklausti gyvenamojo namo gyventojai patvirtino, kad prireikus pravažiuoja per nustatytą tarnaujantįjį kelio servitutą žemės sklype (duomenys neskelbtini), o klausimą dėl metalinių automatinių vartų, per kuriuos patenkama į žemės sklypą (duomenys neskelbtini), gyventojai išsprendė taikiai. Žemės sklypo (duomenys neskelbtini) nuomininkai/valdytojai yra suteikę galimybę naudotis tarnaujančiuoju servitutu pravažiavimui, suvedus naudotojo telefono numerį į metalinių automatinių vartų valdymo sistemą.

Atsakovė, nustačiusi, kad 2019 m. spalio 14 d. Faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. 64-4-7015 ir 2021 m. sausio 11 d. Faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. 64-4-132 užfiksuotos identiškos faktinės aplinkybės, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostata, Ginčijamu aktu atsisakė nagrinėti pateiktus skundus, nes analogiškas skundas jau buvo išnagrinėtas 2019 m. spalio 25 d.

Byloje nagrinėjamas ginčas kilo dėl to, ar Atsakovės 2021 m. sausio 26 d. rašte – sprendime Nr. 64-2-77 „Dėl Jūsų skundo“ tinkamai atsakyta į iškeltus klausimus.

Viešojo administravimo įstatymas (akto redakcija, galiojusi nuo 2020 m. lapkričio 1 d.) numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 10 dalis); skundu vadinamas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 12 dalis). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-1252/2012; 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>520</sup>-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>492</sup>-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup>-494/2014 ir kt.).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalis). Tokios taisyklės patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės). Atsižvelgiant į Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 35 punktą, prašymai gali būti skirstomi į kelias rūšis: 1) prašymai suteikti administracinę paslaugą – išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą; 2) prašymai pateikti institucijos turimą informaciją; 3) prašymai priimti administracinį sprendimą; 4) kiti prašymai. Prašymų nagrinėjimo taisyklių 35 punkte taip pat nurodoma, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį, tai yra: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 2) į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą – įsakymą, potvarkį ar nustatyta tvarka kitą nustatytos formos dokumentą, kuriame išreikšta institucijos valia, – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 4) į kitus prašymus atsakoma laisva forma.

Į skundus atsakoma laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytos tvarkos (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 37 punktas).

Įvertinus pareiškėjos 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. kreipimūsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją turinį, šie pareiškėjos rašytiniai kreipimaisi pripažintini skundais pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 12 dalį, nes pareiškėja minėtuose rašytiniuose kreipimesi iš esmės akcentuoja savo teisių pažeidimą dėl to, kad ji ir jos sutuoktinis negali naudotis nustatytu servitutu.

Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 3 dalis nustato, kad viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus.

Taigi pareiškėjos Ginčijamas aktas turi būti vertinamas kaip administracinis sprendimas.

Tikrinant, ar Atsakovė tinkamai reagavo į pareiškėjos nurodytus galbūt padarytus pažeidimus ir pateikė pakankamą atsakymą, teismas turi vadovautis Lietuvos Respublikos

administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 3 straipsnio 2 dalies nuostata, įtvirtinančia, kad turi būti nustatyta, ar konkrečiu atveju viešojo administravimo subjekto priimtais aktais, veiksmais (neveikimu) nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus.

Jau buvo paminėta, kad Atsakovė, nustačiusi, jog 2019 m. spalio 14 d. Faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. 64-4-7015 ir 2021 m. sausio 11 d. Faktinių duomenų patikrinimo akte Nr. 64-4-132 užfiksuotos identiškos faktinės aplinkybės, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, Ginčijamu aktu atsisakė nagrinėti pateiktus skundus, nes analogiškas skundas jau buvo išnagrinėtas 2019 m. spalio 25 d.

Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialųjį statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Todėl nagrinėjamu atveju būtina nustatyti, ar pareiškėjos 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. skunduose nurodyti klausimai buvo jau anksčiau išnagrinėti (ar dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, ar buvo pateikta naujų duomenų).

Byloje esantys duomenys patvirtina, jog tiek 2019 m. rugsėjo 26 d. prašyme – pretenzijoje, tiek 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. skunduose pareiškėja tuo pačiu pagrindu, kad negali laisvai patekti į jai priklausantį žemės sklypą, nes naudojimasis servitutu per (duomenys neskelbtini) žemės sklypą yra apribojamas metaliniais automatiniais vartais, prašė padėti išspręsti susidariusią situaciją ir taikyti sankcijas, nustačius teisės aktų pažeidimus (2019 m. rugsėjo 26 d. prašymas – pretenzija), bei atlikti tyrimą ir nustatyti, ar (duomenys neskelbtini) savininkai teisėtai valstybinėje žemėje servituto pravažiavime į (duomenys neskelbtini) namo kiemą įrengė metalinius vartus, metalinius strypus, betono pamatus ir mūro tvorą, pastatė kelio ženklus, todėl negalima naudotis servitute numatytu pravažiavimu. Nustačius (duomenys neskelbtini) pastato savininkų veiksmų neteisėtumą, prašė įpareigoti pašalinti kliūtis nuo kelio ir nubausti kaltus asmenis už padarytus teisės pažeidimus (2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. skundai).

Iš 2019 m. spalio 25 d. rašto Nr. 64-2-9366 „Dėl atlikto tyrimo pagal Jūsų prašymą – pretenziją“ nustatyta, kad Atsakovė 2019 m. rugsėjo 26 d. prašyme – pretenzijoje keliamų klausimų visiškai neišsprendė. Tokia išvada darytina įvertinus tai, kad minimame rašte buvo konstatuota, jog klausimą dėl metalinių automatinų vartų, per kuriuos patenkama į žemės sklypą (duomenys neskelbtini), pravažiavimui į žemės sklypą (duomenys neskelbtini), gyventojai išsprendė taikiai, nes žemės sklypo (duomenys neskelbtini) nuomininkai/valdytojai yra suteikę galimybę naudotis tarnaujančiuoju servitutu pravažiavimui, suvedus naudotojo telefono numerį į metalinių automatinų vartų valdymo sistemą. Byloje nėra ginčijama pareiškėjos atstovės nurodyta aplinkybė, kad po 2019 m. rugsėjo 26 d. pateikto prašymo – pretenzijos situacija dėl servitutinio pravažiavimo pasikeitė, nes žemės sklypo (duomenys neskelbtini) nuomininkai ir valdytojai suteikė pareiškėjai galimybę naudotis servitutu pravažiavimui, suvedus naudotojo telefono numerius į metalinių automatinų vartų valdymo sistemą. Dėl šios priežasties pareiškėja 2019 m. spalio 25 d. rašto Nr. 64-2-9366 „Dėl atlikto tyrimo pagal Jūsų prašymą – pretenziją“ teismui neskundė, tačiau, pasibaigus

apskundimo terminui, pareiškėjos teisės patekti į jai priklausantį žemės sklypą naudojantis servitutu per (duomenys neskelbtini) žemės sklypą vėl buvo apribotos.

Teisėjų kolegija, vertindama paminėtas faktines aplinkybes, sprendžia, kad pareiškėjos 2019 m. rugsėjo 26 d. prašyme – pretenzijoje keliami klausimai dėl negalėjimo naudotis servitutu nebuvo visiškai ir tinkamai išspręsti 2019 m. spalio 25 d. raštu Nr. 64-2-9366 „Dėl atlikto tyrimo pagal Jūsų prašymą – pretenziją“, o pareiškėjos tapatus teisių apribojimas naudotis servitutu po 2019 m. spalio 25 d. rašto Nr. 64-2-9366 „Dėl atlikto tyrimo pagal Jūsų prašymą – pretenziją“ apskundimo termino pabaigos, laikytinas naujais duomenimis, leidžiančiais abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ir ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Apibendrinama byloje nustatytas faktines aplinkybes ir nurodytus argumentus, teisėjų kolegija konstatuoja, kad Atsakovė nepagrįstai nenagrinėjo pareiškėjos 2021 m. sausio 7 d. ir 2021 m. sausio 11 d. skundų. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Atsakovė taikė Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą, tačiau iš Ginčijamo akto turinio matyti, jog nebuvo siekiama atskleisti faktinės aplinkybės, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Aptarta faktinė situacija patvirtina, kad Ginčijamas aktas Viešojo administravimo įstatymo bei Administracinių bylų teisenos įstatymo požiūriu yra individualus administracinis aktas, kuriam taikomi Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatyti reikalavimai, tarp jų ir tokie, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Atsižvelgiant į byloje surinktus dokumentus bei įvertinus Ginčijamo akto turinį, darytina išvada, kad jis neatitinka Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkto reikalavimų, t. y. nėra tinkamai motyvuotas, teisiškai pagrįstas ir suprantamas, nes jame nenurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, nepateiktas konkretus (suprantamas) teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą.

Adekvataus, aiškaus ir pakankamo motyvų išdėstymo bei jų pagrindimo nebuvimas administraciniame akte laikytini esminiais trūkumais, todėl panaikintinas Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2021 m. sausio 26 d. raštas – sprendimas Nr. 64-2-77 „Dėl Jūsų skundo“ (ABTĮ 88 straipsnio 2 punktas).

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 86–87 straipsniais, 88 straipsnio 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos V. S. skundą patenkinti.

Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2021 m. sausio 26 d. raštą – sprendimą Nr. 64-2-77 „Dėl Jūsų skundo“.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus.

Teisėjai

Rimantas Giedraitis

Algis Markevičius

Natalja Zelionkien

ė