



KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBA

AUDITO ATASKAITA
VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS KAUNO TVIRTOVĖS PARKO VIDAUS ADMINISTRAVIMAS

2020 m. rugsėjo 28 d. Nr. AP-10

Kaunas

Su audito ataskaita galima susipažinti
interneto tinklalapyje www.kaunas.lt

TURINYS

TURINYS	2
SANTRAUKA	3
Audito svarba	3
Audito tikslas ir apimtis	4
Pagrindiniai audito rezultatai	4
Rekomendacijos	9
Audito metu nustatytos / pašalintos veiklos trūkumų priežastys	10
IŽANGA	11
AUDITO REZULTATAI	12
1. Įstaigai patikėto ilgalaikio nekilnojamojo turto valdymas	12
1.1. Dalies Kauno tvirtovės objektų būklė blogėja	13
1.2. Nesilaikyta sutartyje ir teisės aktuose nustatytų sąlygų	14
1.3. Nedisponuojama tikslia ir pilnos apimties informacija apie Kauno tvirtovę	16
2. Iš Kauno miesto savivaldybės biudžeto 2019 metais Įstaigai skirtų lėšų panaudojimas	17
2.1. Projekto vykdymo vertinimas	18
2.2. Būhalterinės apskaitos srityje vidaus kontrolė neužtikrinama	19
2.3. Stovyklos organizavimo vertinimas.....	21
2.4. Programos įgyvendinimo vertinimas	21
2.5. Nustatyti pažeidimai, susiję su kasos operacijomis	22
2.6. Viešųjų pirkimų srityje vidaus kontrolė nepakankama	23
3. Įstaigos veiklos nauda (poveikis) visuomenei	24
3.1. Ne visi valdymo sprendimai pagrįsti visuomeninės naudos principu	26
3.2. Vidaus kontrolės priemonės dokumentų valdymo srityje nepakankamos	29
3.3. Visuomenei teikiama informacija apie vykdomas veiklas turi trūkumų	31
REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMO PLANAS	32
PRIEDAI	33
1 priedas. Audito apimtis ir metodai	33
2 priedas. Įstaigos veiklos sritys	38

SANTRAUKA**Audito svarba**

Viešoji įstaiga Kauno tvirtovės parkas (toliau – Įstaiga) yra pelno nesiekiantis ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, kurio tikslas – tenkinti viešuosius interesus teikiant viešąsias paslaugas ir vykdant visuomenei naudingą veiklą¹. Įstaigos veikos tikslai: organizuoti ir įgyvendinti Kauno tvirtovės paveldo pritaikymą šiuolaikiniams visuomenės poreikiams, išnaudojant karinio paveldo mokslinį, turistinį ir kultūrinį potencialą, populiarinti Kauno tvirtovės paveldą Lietuvos ir Europos visuomenėje, organizuoti ir teikti viešąsias paslaugas, susijusias su Kauno tvirtovės paveldo objektų pritaikymu visuomenės poreikiams, sukurti Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektams naujas visuomenei svarbias funkcijas, siekiant, kad kuo daugiau kultūros paveldo objektų būtų prieinami visuomenei, skatinti turizmo veiklą².

Įstaigai įstatuose numatyta veiklai vykdyti patalpas M. Daukšos g. 34, Kaune (77,07 kv. m negyvenamąsias patalpas ir 21,46 kv. m bendrojo naudojimo patalpų) 10 metų panaudos pagrindais suteikė Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) taryba³. Savivaldybės taryba Įstaigai taip pat 10 metų perdavė valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise nekilnojamąjį turtą – 60 kultūros paveldo objektų (Kauno tvirtovės inžinerinius ir gynybinius statinius) savarankiškosioms savivaldybės funkcijoms vykdyti⁴. Taigi Savivaldybės turto – Kauno tvirtovės – reikšmingo istorinio, gynybinio, kultūrinio paveldo išlikimas, išsaugojimas, sutvarkymas ir įveiklinimas buvo patikėtas Įstaigai, todėl svarbu ir reikalinga savalaikiai analizuoti, kaip Įstaiga jį valdo bei vertinti naudą (poveikį), kurią Įstaiga savo veikla galėtų teikti (teikia) Kauno apskrities ir ne tik jos istorijos (visų pirma – nekilnojamųjų kultūros paveldo objektų) išsaugojimui, kultūrinei, socialinei, aplinkosauginei ir kitokiai veiklai.

Įstaiga yra viešojo sektoriaus subjektas, jos finansinės ataskaitos yra konsoliduojamos į Savivaldybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinį, todėl aktualu ir svarbu, kad Įstaigos metinė finansinė atskaitomybė būtų sudaroma tinkamai ir laiku, atspindėtų tikrą ir teisingą būklę. Tačiau 2018 metų finansinės atskaitomybės dokumentus (tame tarpe – aiškinamąjį raštą, metinį pranešimą (veiklos ataskaitą), patvirtintas finansines ataskaitas) Įstaiga valstybės įmonei Registrų centrui pateikė labai pavėluotai (tik 2020-02-26), be to, šie dokumentai buvo parengti nesivadovaujant viešojo sektoriaus subjektams privalomų finansinę atskaitomybę reglamentuojančių teisės aktų nuostatų. Įstaiga gauna lėšas ir iš Savivaldybės biudžeto, todėl nuspręsta patikrinti, kaip Įstaiga 2019 metais panaudojo šias lėšas, tuo pačiu įvertinant ir vidaus kontrolės veikimą (neveikimą) atskirose Įstaigos veiklos srityse.

¹ Viešosios įstaigos Kauno tvirtovės parko įstatų (pasirašyti 2017-04-18, Juridinių asmenų registre įregistruoti 2017-05-30) 1 punktas.

² Viešosios įstaigos Kauno tvirtovės parko įstatų (pasirašyti 2017-04-18, Juridinių asmenų registre įregistruoti 2017-05-30) 7 punktas.

³ Savivaldybės tarybos 2015-02-12 sprendimu Nr. T-79.

⁴ Savivaldybės tarybos 2017-07-11 sprendimu Nr. T-483, 2017-10-17 sprendimu Nr. T-719 ir 2020-04-28 sprendimu Nr. T-183.

Audito tikslas ir apimtis

Audito atlikimo pagrindas – Savivaldybės kontrolieriaus 2020-02-03 pavedimas Nr. P-01-3.

Audituotas subjektas – viešoji įstaiga Kauno tvirtovės parkas, kodas 302573681.

Audito tikslas – įvertinti Įstaigos vidaus administravimą efektyvumo ir teisėtumo požiūriu.

Pagrindiniai audito klausimai:

- kaip Įstaiga valdo jai patikėtą ilgalaikį nekilnojamąjį turtą?
- kaip Įstaiga 2019 metais panaudojo iš Savivaldybės biudžeto gautas lėšas?
- ar Įstaiga savo veikla teikia naudą (turi poveikį) visuomenei?

Audituotas laikotarpis: 2019 metai ir 2020 metų I pusmetis. Siekiant įvertinti pokyčius ir palyginti duomenis, kai kuriais atvejais naudoti ankstesnių laikotarpių duomenys.

Veiklos auditą atliko: Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos vyriausioji patarėja Inesa Klimaitė-Mašalienė (audito grupės vadovė) ir vyriausioji specialistė Rasa Vasauskaitė.

Auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus⁵, tarptautinius aukščiausiųjų audito institucijų standartus⁶, vadovaujantis Veiklos audito vadovo reikalavimais⁷. Audito apimtis ir taikyti metodai išsamiau aprašyti 1 priede „Audito apimtis ir metodai“ (p. 33-37).

Audito ataskaitos rezultatai: teikiami Savivaldybės merui, tarybos Kontrolės komitetui, administracijos direktoriui ir Įstaigos vadovui; skelbiami interneto tinklalapyje www.kaunas.lt.

Atliekant audito procedūras tikrinti ne visi Įstaigos duomenys, o tik tie, kurie susiję su pasirinkta audito apimtimi. Audito ataskaitoje pateikti tik audito metu atlikti ir nustatyti dalykai.

Audito atlikimo metu daryta prielaida, kad visi tikrinimui pateikiami duomenys yra teisingi, išsamūs ir galutiniai, o jų kopijos atitinka originalus.

Pagrindiniai audito rezultatai

Atlikę Įstaigos vidaus administravimo auditą pasiekėme audito tikslus ir *teikiame pagrindinius audito rezultatus (išvadas)*.

1. Įstaiga jai patikėjimo teise perduotą ilgalaikį nekilnojamąjį turtą (Kauno tvirtovės statinius) valdo nepakankamai efektyviai, kadangi:

1.1. Nustatyta, jog iš Įstaigai patikėjimo teise perduotų 60 nekilnojamojo turto objektų 3 objektai naudoti ne tik savivaldybės funkcijoms vykdyti⁸, taigi neužtikrintas teisėtumo (viešosios teisės) principo įgyvendinimas. Įstaiga neturėjo teisės perduoti jai patikėtą nekilnojamąjį turtą kitiems

⁵ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolieriaus 2002-02-21 įsakymas Nr. V-26 „Dėl Valstybinio audito reikalavimų patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais).

⁶ 3000-asis TAAIS „Veiklos audito standartas“, prieiga per internetą: <http://www.vkontrolė.lt/page.aspx?id=350>.

⁷ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolieriaus 2019-01-09 įsakymu Nr. VE-8 „Dėl Veiklos audito vadovo tvirtinimo“.

⁸ 2020-02-10 – 2020-02-13 patikros vietoje metu nustatyta, kad: pastatas – sandėlis Lakūnų pl. 63B, Kaune, naudotas vieno iš Įstaigos dalininkų (asociacijos „Kauno tvirtovė“) reikmėms, sandėliavimui, kita; pastatas – fortas Lakūnų pl. 15E, Kaune, ir pastatas – fortas Kaltinėnų g. 6, Kaune, naudoti privačių asmenų reikmėms.

asmenims naudotis; teisės aktuose⁹ ir su Įstaiga sudarytoje sutartyje¹⁰ numatyta, kad patikėtas turtas gali būti naudojamas tik savivaldybės funkcijoms įgyvendinti (1.2 poskyris, p. 14-15).

1.2. Sudarydamas 2019-05-13 sutartį Nr. BS/19-02¹¹ ir pasirašydamas 2019-12-03 Priedą Nr. 1 prie sutarties Nr. BS/19-02¹², tuometinis Įstaigos vadovas nesilaikė sutartyje¹³ nustatytų sąlygų, tuo pažeisdamas teisės aktuose¹⁴ nustatytus reikalavimus (1.2 poskyris, p. 15-16).

1.3. Įstaiga savalaikiai nesilaikė sutartyje¹⁵ nustatyto reikalavimo įtraukti perduotą turtą į apskaitą (patikėtas nekilnojamas turtas į Įstaigos balansinę apskaitą įtrauktas tik 2019 metais) (p. 11).

1.4. Apie valdomą nekilnojamąjį turtą (Kauno tvirtovės inžinerinius ir gynybinius statinius) nėra disponuojama tikslia ir pilnos apimties informacija¹⁶, nes yra fiziškai egzistuojančių nekilnojamojo turto objektų, kurie galimai priskirtini Kauno tvirtovės komplekso statiniams, tačiau nėra įtraukti į Įstaigai patikėto nekilnojamojo turto sąrašą (1.3 poskyris, p. 16).

2. Pagal Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus 2019 m. atliktų patikrinimų aktų duomenis, iš 43 patikrintų Įstaigai patiktų nekilnojamojo turto objektų 7 objektų¹⁷ fizinė būklė blogėjo. Įstaiga nėra tas subjektas, kuris gali teisėtai ir tinkamai įgyvendinti statinių naudojimo priežiūrą įstatymų nustatyta tvarka¹⁸ (savarankiškąją savivaldybės funkciją) (1.1 poskyris, p. 13-14).

3. Įstaiga iš Savivaldybės biudžeto lėšų 2019 metais vykdydama projektus¹⁹ nesilaikė teisėtumo principo, o tai leidžia teigti, kad lėšos nebuvo panaudotos efektyviai, nes:

3.1. Įstaigoje buhalterinės apskaitos srityje vidaus kontrolė neužtikrinama: 2019 metais pirminiai apskaitos dokumentai nevizuoti; buhalterinės apskaitos registrai nepildyti ir pan.²⁰ (2.2 poskyris, p. 20; 2.3 poskyris, p. 21; 2.4 poskyris, p. 22).

⁹ Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 12 straipsnio 3 dalis ir Savivaldybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašo, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2008-09-11 sprendimu Nr. T-425 (su vėlesniais pakeitimais), 25 punktas (netekęs galios 2020-07-21 sprendimu Nr. T-345).

¹⁰ Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutarties (2017-12-27, Nr. SR-0801) 1 ir 4 punktai, 6.2 papunktis.

¹¹ 2019-05-13 pasirašyta sutartis Nr. BS/19-02 tarp viešosios įstaigos Kauno tvirtovės parko ir asociacijos „Kauno tvirtovė“.

¹² 2019-12-03 pasirašytas Priedas Nr. 1 prie sutarties Nr. BS/19-02 tarp viešosios įstaigos Kauno tvirtovės parko, asociacijos „Kauno tvirtovė“ ir Kauno apskrities sporto klubo „Legionas“.

¹³ Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutarties (2017-12-27, Nr. SR-0801) 1 ir 4 punktai, 6.2 ir 6.9 papunkčiai.

¹⁴ Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 12 straipsnio 3 dalis ir Savivaldybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašo, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2008-09-11 sprendimu Nr. T-425 (su vėlesniais pakeitimais), 25 punktas (netekęs galios 2020-07-21 sprendimu Nr. T-345).

¹⁵ Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutarties (2017-12-27, Nr. SR-0801) 6.7 papunktis.

¹⁶ Informacija surinkta Įstaigai patiktų ilgalaikio nekilnojamojo turto objektų patikros vietoje (2020-02-10 – 2020-02-13) ir pokalbių su Įstaigos atsakingais darbuotojais metu.

¹⁷ Kauno tvirtovės Linkuvos įtvirtinimo komplekso pirmo reduto: pirmas sandėlis Josvainių g. 31C, Kaunas; antras sandėlis Josvainių g. 31B, Kaunas; ilgalaikis šaudymo lizdas ir trečias sandėlis Josvainių g. 31A, Kaunas; Kauno tvirtovės tarpinės kareivinės: Gudobelių takas 4A, Kaunas; Gudobelių takas 9A, Kaunas; Kaltinėnų g. 6, Kaunas.

¹⁸ Įstaiga nėra viešojo administravimo subjektas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 4¹ straipsnio 2 dalies prasme.

¹⁹ Savivaldybės biudžeto lėšomis 2019 metais buvo finansuoti trys Įstaigos vykdyti projektai: projektas „Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektų pritaikymas Kauno miesto ir visuomenės poreikiams“ (150 000 Eur); stovykla vaikams „Tapk Kauno gynėju“ (2 520 Eur); Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programos 9.1 priemonė „Organizuoti laikiną užimtumą užtikrinančius nenuolatinio pobūdžio teritorijų, aplinkos tvarkymo, viešojo naudojimo teritorijų tvarkymo ir priežiūros, apželdinimo ir želdinių priežiūros darbus Savivaldybei priskirtose valstybinėse ir Savivaldybės žemėse (8 992 Eur).

²⁰ Pirminiai apskaitos dokumentai 2019 metais nevizuoti; neužtikrinta, kad visos sąskaitos faktūros būtų pateikiamos ir apmokamos tinkamai ir laiku (AB ESO apmokėtas 2018-12-31 sąskaitos likutis (30,07 Eur) ir delspinigiai (0,05 Eur), kas neatitinka Kvietimo teikti paraiškas sąlygų 9.1.4 papunktyje nustatytų tinkamoms finansuoti išlaidoms keliamų reikalavimų); sąskaitos faktūros 2019 metais apskaitos registruose neregistruotos, nes buhalterinės apskaitos registrai Įstaigoje nebuvo, nors pagal Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 16 straipsnio 1 dalį, ūkinių operacijų ir ūkinių įvykių duomenys turi būti registruojami apskaitos registruose; Įstaiga naudoja vieną banko sąskaitą ir iš Kauno miesto savivaldybės biudžeto, ir iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto gautoms lėšoms.

3.2. Įstaigoje nėra atliekama pinigų kasoje inventorizacija²¹; 2019 m. kasos knygoje kiekvieną mėnesį Įstaigos buhalterė yra pasirašiusi ir kaip kasininkas, ir kaip buhalteris²² (2.5 poskyris, p. 22).

3.3. Dalis Įstaigos darbuotojams apskaičiuoto darbo užmokesčio yra apmokama iš Kauno miesto savivaldybės biudžeto lėšų, kita dalis – iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto ar kitų lėšų. Negalime užtikrinti (patvirtinti), kad Įstaigos atlyginimo išmokėjimų žiniaraščiuose nurodytos darbo užmokesčio sumos yra tikslios ir atspindi teisingą būklę²³ (2 skyrius, p. 17).

3.4. Su projekto²⁴ įgyvendinimu susijusios ketvirtinės (I, II, III ir IV ketvirčių) biudžeto lėšų panaudojimo ataskaitos Savivaldybės administracijai pateiktos pavėluotai, taigi nesilaikyta sutarties²⁵ 6.6.1 papunktyje nustatytų terminų; šiose ataskaitose yra klaidinančios informacijos²⁶, o tai neatitinka sutarties²⁷ 14 punkte priimtoms atsakomybės reikalavimams; III ketvirčio buhalterinės apskaitos dokumentų, pagrindžiančių lėšų panaudojimą, suvestinėje padaryta klaida²⁸ (2.2 poskyris, p. 19-20).

3.5. Įstaiga neįgyvendino dalies projekto²⁹ paraiškoje nurodytų veiklų (nepasiekė rezultato)³⁰ (2.1 poskyris, p. 18-19).

3.6. Nustatyta ir su kitų projektų vykdymu susijusių neatitikimų (2.3-2.4 poskyriai, p. 21-22).

4. Vidaus kontrolė Įstaigos viešųjų pirkimų srityje nepakankama. Negalime patvirtinti, kad Įstaigoje pirkimams skirtos lėšos panaudotos teisėtai ir efektyviai, kadangi:

4.1. Įstaigoje nesivadovauta Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimais³¹, neįgyvendintos Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo nuostatos³², nesilaikyta Įstaigos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo nuostatų³³ (2.6 poskyris, p. 23-24).

4.2. Įstaigoje neteikiamos rašytinės užduotys ar įpareigojimai pirkimams atlikti; 2019 metais nepildytos mažos vertės pirkimų pažymos (2.6 poskyris, p. 23).

²¹ Pažeidžiamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 (2014 m. spalio 3 d. nutarimo Nr. 1070 redakcija) patvirtintų Inventorizacijos taisyklių 8.3 papunkčio reikalavimas, pagal kurį pinigus kasoje privaloma inventorizuoti kiekvieną mėnesį.

²² Nesivadovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-02-07 nutarimu Nr. 179 patvirtintų Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių 24 punkto reikalavimu, pagal kurį kasininkas negali patikėti jam pavesto darbo kitiems asmenims.

²³ Įstaigos pateiktuose atlyginimų išmokėjimo žiniaraščiuose darbo užmokesčio apskaičiavimo teisingumo nevertinome, kadangi tokio klausimo nebuvome išsikėlę, apsibrėždami audito apimtį.

²⁴ Projektas „Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektų pritaikymas Kauno miesto ir visuomenės poreikiams“ (skirta suma: 150 000 Eur).

²⁵ Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo projektui finansuoti 2019-03-25 sutartis Nr. SRB-0164.

²⁶ I ketvirčio ataskaitoje įrašyta 1978,13 Eur suma (rodanti, kad patirtos faktinės darbo užmokesčio išlaidos per ataskaitinį laikotarpį), tačiau patirtos mažesnės faktinės išlaidos (1817,34 Eur); III ketvirčio ataskaitoje įrašyta 7163,86 Eur suma (rodanti, kad patirtos faktinės išlaidos per ataskaitinį laikotarpį), tačiau iš tikrųjų faktinės išlaidos nebuvo patirtos; IV ketvirčio ataskaitoje įrašyta 23265,14 Eur suma (rodanti, kad patirtos faktinės išlaidos per ataskaitinį laikotarpį), tačiau iš tikrųjų patirtos faktinės išlaidos buvo 7755,06 Eur.

²⁷ Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo projektui finansuoti 2019-03-25 sutartis Nr. SRB-0164.

²⁸ Nurodyta 1500 Eur suma, o turėtų būti 900 Eur.

²⁹ Projektas „Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektų pritaikymas Kauno miesto ir visuomenės poreikiams“ (skirta suma: 150 000 Eur).

³⁰ Kauno tvirtovės fortų ir kitų objektų tvarkymas ir priežiūra: iš dalies įgyvendintas talkų skaičius – 10 (vertinimo kriterijus – 20), talkose dalyvavusių savanorių skaičius – 500 (vertinimo kriterijus – 1074); įtrauktų partnerių skaičius iš kitų įstaigų, bendruomenių bei NVO – 7 (vertinimo kriterijus – 10), nepavyko įrengti elektros vidaus instaliacijos 3 fortuose (įvesta elektra 2 objektuose – IV ir V fortuose, II forte elektra neinstaliuota dėl padidėjusios elektros instaliacijos sąmatos). Kauno tvirtovės objektų dokumentacijos ir inventorizacijos tvarkymas: nepilnai pasiektas gidų mokymuose dalyvavusių asmenų skaičius – 19 (vertinimo kriterijus – 20 asmenų), bei kituose seminaruose dalyvavusių asmenų skaičius – 180 (vertinimo kriterijus – 200 asmenų).

³¹ Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 86 straipsnio 5 dalis ir 9 dalis, 96 straipsnio 2 dalies 2 punktas.

³² Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017-06-28 įsakymu Nr. IS-97 patvirtinto Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo 14 punktas, 17 punktas, 21.4.1 papunktis.

³³ Įstaigos direktoriaus 2017-07-16 įsakymu Nr. KTP-17-05/1 patvirtinto Įstaigos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo 4.9 papunktis, 6 punktas, 22 punktas ir 39.6 papunktis.

4.3. Nustatyta, kad ne mažiau kaip trys pirkimai³⁴ neužregistruoti Įstaigos 2019 metų Mažos vertės pirkimų registravimo žurnale; taigi 2019 metais atliktų viešųjų pirkimų ataskaitoje (Atn-3 forma) pateikti netikslūs duomenys apie Įstaigos vykdytus pirkimus (2.6 poskyris, p. 23).

4.4. Trijose³⁵ sudarytose pirkimų sutartyse nustatytas neterminuotas sutarties galiojimas (tokio negali būti); nustatyti šeši atvejai, kai Įstaiga nepaviešino laimėjusių dalyvių pasiūlymų ir sudarytų pirkimo sutarčių³⁶ (per 15 dienų terminą), kurias privaloma paviešinti (2.6 poskyris, p. 24).

4.5. Nėra įgyvendinamas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 4 straipsnio 3 dalies 8 punkto reikalavimas³⁷ (2.6 poskyris, p. 24).

5. Ne visi 2019 metais priimti tuo metu Įstaigai vadovavusio direktoriaus sprendimai pagrįsti visuomeninės naudos principu (žiūrėti ir šios ataskaitos pagrindinių audito rezultatų 1.2 papunktį):

5.1. Nesilaikyta teisės aktuose³⁸ nustatytų procedūrų dėl turto pripažinimo netinkamu naudoti, jo nurašymo ir likvidavimo, kiek tai susiję su panaudos pagrindais³⁹ jai perduotu automobiliu „Opel Astra“. Įstaiga turėjo grąžinti jai panaudos teise perduotą automobilį (sugadintą turtą) Savivaldybei ir tik Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu šis turtas galėjo būti pripažintas negalimu naudoti, o po to ir nurašytas. Įstaiga gavo 670 Eur draudimo išmoką⁴⁰, tačiau duomenų, kad ši išmoka būtų pervesta į Savivaldybės sąskaitą, neturime (3.1 poskyris, p. 27-28).

5.2. Įstaigoje nebuvo parinktos tinkamos priemonės, minimizuojančios ar eliminuojančios neigiamą tuometinio Įstaigos vadovo sprendimų poveikį Įstaigos veiklai turto valdymo srityje, vykę procesai, susiję su Įstaigos inventorizacija ir efektyvia vidaus kontrolės sistema šiose srityse, neatitiko Inventorizacijos taisyklių 15.3 papunkčio reikalavimo⁴¹ (3.1 poskyris, p. 26-28).

5.3. Atvejai, kai į komandiruotę vyksta Įstaigos vadovas⁴², turėtų būti reglamentuoti jo darbdavio – visuotinio dalininkų susirinkimo. Įstaigos vadovo vykimo į komandiruotes ir jo laikino pavadavimo taisyklė turėtų būti nustatyta Įstaigos vadovą skiriančio asmens (3.2 poskyris, p. 29).

³⁴ Automobilis „Toyota Avensis“, garso kolonėlių sistemos su mikšeriniu pultu (Yamaha), vaizdo projektoriai prezentacijoms.

³⁵ Sutartis su UAB „Step Arc“ galioja neterminuotai; sutartis su UAB Ekoilas galioja 12 mėnesių, tačiau abiem šalims neturint pretenzijų, sutarties galiojimo terminas automatiškai pratęsiamas neterminuotai; sutarties su UAB „Auris“ terminui apribojimų apskritai nėra.

³⁶ 2017-09-28 sutarties Nr. 1/1304/KTP17 su UAB „Step Arc“; 2018-05-15 sutarties Nr. KTP/18-02 su UAB Ekoilas; 2018-06-07 sutarties Nr. 07/06/2017 su UAB „Auris“; 2018-11-30 sutarties Nr. 580966-52312/180857 su AB „Energijos skirstymo operatorius“; 2019-06-20 sutarties Nr. F19-08 su UAB „Fotonas“; 2020-03-30 sutarties Nr. SUT/20-01 su UAB „Automėja ir KO“.

³⁷ Pagal viešai prieinamą informaciją apie Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai teiktas deklaracijas nustatyta, kad ne visi Įstaigos vadovo paskirti atsakingais už viešuosius pirkimus asmenys yra pateikę privačių interesų deklaracijas.

³⁸ Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 2 straipsnio 14 dalis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-10-19 nutarimu Nr. 1250 (2014-11-05 nutarimo Nr. 1228 redakcija) patvirtintas Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašas.

³⁹ Savivaldybės tarybos 2016-07-12 sprendimas Nr. T-397.

⁴⁰ Iš Ergo Insurance SE Lietuvos filialo 2019-08-05 gauta 670 Eur išmoka (dokumento Nr. HAN-340248) už „Opel Astra“, valstybinis Nr. VVZ710, pagal išvadą apie transporto priemonės likutinę vertę (informacija Įstaigos sąskaitos LT66 7300 0101 2524 1000 išrašė). Savivaldybės administracijos (kaip sugadinto turto savininko ir vieno iš Įstaigos dalyvių) įgaliotų asmenų sprendimai dėl Įstaigos veiksmų sugadinto turto atžvilgiu nebuvo nagrinėjami kaip nepatenkantys į audito apimtį, todėl šiuo klausimu nepasisakome.

⁴¹ 2019-12-17 atliktos Įstaigos inventorizacijos dokumentuose tuometinis Įstaigos direktorius yra pasirašęs ir kaip atsakingas asmuo, ir kaip Įstaigos inventorizacijos komisijos pirmininkas, kas neatitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 (2014 m. spalio 3 d. nutarimo Nr. 1070 redakcija) patvirtintų Inventorizacijos taisyklių 15.3 papunkčio reikalavimo.

⁴² Įstaigos direktorius įsakymais (2019-02-26, Nr. KTP/19-09; 2019-03-21, Nr. KTP/19-10; 2019-04-29, Nr. KTP/19-16; 2019-05-15, Nr. KTP/19-19; 2019-05-21, Nr. KTP/19-20; 2019-06-04, Nr. KTP/19-24; 2019-09-11, Nr. KTP/19-37) pats save siuntė (atskirais atvejais – kartu su darbuotojais) į komandiruotes (Klaipėdą, Zarasus, Molėtus, Širvintas, Briuselį, Latvijos Respubliką, Nyderlandų Karalystę, Belgijos Karalystę).

5.4. Kritikuotini Įstaigos direktoriaus įsakymai⁴³ dėl kasmetinių atostogų sau suteikimo ir savarankiško pasirinkimo, kas tuo laikotarpiu vykdys Įstaigos vadovo pareigas. Kasmetinių atostogų suteikimo Įstaigos direktoriui ir jo pavadavimo atostogų metu klausimai turėtų būti reglamentuoti jo darbdavio – visuotinio dalininkų susirinkimo sprendimu⁴⁴ (3.2 poskyris, p. 29).

5.5. Visuomenei nėra suteikiama aiški, atvira ir lengvai prieinama informacija apie kai kurias Įstaigos vykdomas veiklas, už kurias ji gauna pajamas: ne visais atvejais aiškūs Įstaigos teikiamų paslaugų įkainiai⁴⁵; interneto tinklalapyje nepatalpinta informacija apie tai, jog Įstaiga organizuoja gidų kursus ar kad asmenys, nedirbantys Įstaigoje ir vedantys programas Įstaigos objektuose, turi sumokėti 30 procentų Įstaigai nuo gautos sumos už pravestą programą⁴⁶ (3.3 poskyris, p. 31).

5.6. Ne visi Įstaigos dokumentai apskaitomi tinkamai⁴⁷; abejonų kelia įsakymų pagrįstumas ir teisėtumas⁴⁸; įsakymuose nėra nustatyti teisiniai pagrindai⁴⁹ arba įsakymas parengtas negaliojančiu teisės aktu⁵⁰; iš įsakymų pagrindo ir turinio neaišku, ar Įstaigos vadovas tinkamai vykdo darbdavio pareigas⁵¹, užtikrina darbuotojų teises⁵²; vienasmeniškai keisti darbo sutarčių sąlygų negalima, taigi Įstaigos direktoriaus 2019-04-02 įsakymas Nr. KTP/19-14 įformintas netinkamai⁵³ (3.2 poskyris, p. 29-31).

6. Pilna apimtimi negalėjome įvertinti: ekonominės, socialinės ir pagal Įstaigos veiklos tikslus kitokios naudos (poveikio), kurią Įstaiga 2019 metais galėjo teikti (teikė) Kauno apskrities ir ne tik jos istorijos išsaugojimui, kultūrinei, socialinei ir kitokiai veiklai; kaip Įstaigos 2019 metų veiklos

⁴³ Įstaigos direktorius 2019-06-20 įsakymu Nr. KTP/19-30 ir 2019-08-01 įsakymu Nr. KTP/19-34 pats sau suteikė kasmetines atostogas ir pavedė Įstaigos direktoriaus pavaduotojui eiti direktoriaus pareigas (Įstaigos vadovo kasmetinių atostogų metu).

⁴⁴ Tokiu būdu būtų maksimaliai priartėta prie viešųjų įstaigų, kurių savininkės yra valstybės ar savivaldybės, vadovams taikomo teisinio režimo, užtikrinant visuomeninės naudos ir viešosios teisės principų laikymąsi.

⁴⁵ Pastebėta neatitikimų tarp Įstaigos interneto tinklalapyje paskelbtame Ekskursijų ir edukacijų kainyne ir patalpintame elektroniniame Įstaigos ekskursijų ir edukacijų lankstinuke nurodytų kainų.

⁴⁶ Įkainiai už paminėtas mokamas paslaugas Įstaigos interneto svetainėje nenurodyti.

⁴⁷ Įstaigos 2019 metų bendro įsakymų registro (identifikavimo žymuo – KTP/19) įrašus lyginant su Įstaigos direktoriaus įsakymų rekvizitais pastebėta klaidų – nesutampa numeriai (registre įrašytas 2019-05-23 įsakymo Nr. KPT/19-21, o įsakyme – Nr. KTP/19-22; registre įrašytas 2019-05-28 įsakymo Nr. KTP/19-23, o įsakyme – Nr. KTP/19-21).

⁴⁸ Įstaigos 2019 metų bendrame įsakymų registre KTP/19 (septintoje eilutėje) pateikta pastaba: „Projektas“, tačiau 2019-02-18 įsakymas Nr. KTP/19-07, kuriuo patvirtintas Darbuotojų tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo tvarkos aprašas, yra pasirašytas Įstaigos direktoriaus, taigi yra galiojantis vidaus administravimo aktas. Negalime teigti, kad visais atvejais sprendimai dėl komandiruočių buvo pagrįsti ir teisėti, kadangi Įstaigos direktoriaus įsakymuose (2019-02-26, Nr. KTP/19-09; 2019-03-21, Nr. KTP/19-10; 2019-04-29, Nr. KTP/19-16; 2019-05-15, Nr. KTP/19-19; 2019-05-21, Nr. KTP/19-20; 2019-06-04, Nr. KTP/19-24; 2019-09-11, Nr. KTP/19-37; 2019-11-13, Nr. KTP/19-45) remiamasi jau negaliojančia tvarka.

⁴⁹ Negalime teigti, kad visais atvejais Įstaigos direktoriaus įsakymai dėl darbuotojų priėmimo į darbą (2019-06-04, Nr. KTP/19-26; 2019-06-11, Nr. KTP/19-27; 2019-12-17, Nr. KTP/19-51), sprendimai dėl pašalpos skyrimo (2019-09-30 įsakymas Nr. KTP/19-40), dėl išankstinio mokėjimo (2019-11-06 įsakymas Nr. KTP/19-44) buvo pagrįsti, nes įsakymuose nėra nustatyti teisiniai pagrindai.

⁵⁰ Įstaigos direktoriaus 2019-09-10 įsakymas Nr. KTP/19-36 parengtas vadovaujantis negaliojančiu teisės aktu – Valstybinio turizmo departamento prie Ūkio ministerijos direktoriaus 2011-11-17 įsakymu Nr. V-135 „Gidų profesinės kvalifikacijos reikalavimai ir pažymėjimų išdavimo tvarkos aprašas“.

⁵¹ Iš Įstaigos direktoriaus 2019-05-28 įsakymo (įsakyme – Nr. KTP/19-21, registre – Nr. KTP/19-23) pagrindo ir turinio negalėjome nustatyti, ar Įstaigos direktorius įvykdė darbdavio pareigas, nustatytas LR DK 58 straipsnio 4-6 dalyse, kadangi Įstaigos darbuotojas atleistas LR DK 58 straipsnio 1 dalies ir Teritorijų tvarkymo skyriaus vedėjo dviejų tarnybinių pranešimų pagrindu.

⁵² Įstaigos direktoriaus įsakymais (2019-04-02, Nr. KTP/19-12; 2019-06-04, Nr. KTP/19-25; 2019-09-12, Nr. KTP/19-38; 2019-12-17, Nr. KTP/19-50) atleidžiant darbuotojus iš darbo nebuvo išlaikytas LR DK 55 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas, taigi nebuvo užtikrinta ir darbuotojų teisė į pareiškimo nutraukti darbo sutartį atšaukimą, įtvirtintą LR DK 55 straipsnio 2 dalyje.

⁵³ Įstaigos direktoriaus 2019-04-02 įsakymas Nr. KTP/19-14 „Dėl darbuotojų darbo sutarčių sąlygų pakeitimo“ įformintas netinkamai, nes šiuo įsakymu išdėstyti darbo sutarčių punktai, kai tuo tarpu įsakymas yra vienasmenis, o darbo sutartis – dvišalis aktas (vienasmeniškai keisti darbo sutarčių sąlygų negalima); LR DK 45 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pakeisti būtinašias darbo sutarties sąlygas, papildomas darbo sutarties sąlygas, nustatytą darbo laiko režimo rūšį ar perkelti darbuotoją dirbti į kitą vietovę darbdavio iniciatyva galima tik darbuotojo rašytiniu sutikimu.

rezultatai atspindi Įstaigai išskeltus tikslus, kadangi savalaikiai nebuvo priimti sprendimai dėl Įstaigos veiklos vertinimo kriterijų, kuriais vadovaujantis Įstaigos veiklos ataskaitoje būtų vertinamas ekonominis, socialinis ir pagal Įstaigos veiklos tikslus kitoks poveikis, nustatymo (3 skyrius, p. 25).

Rekomendacijos

1. *Savivaldybei rekomenduojame* pakeisti Savivaldybės tarybos 2017-07-11 sprendimą Nr. T-483, eliminuojant Įstaigai pavestą atlikti savivaldybės funkciją – statinių naudojimo priežiūrą įstatymų nustatyta tvarka (2 audito rezultatas).

2. *Savivaldybės administracijai rekomenduojame* priimti sprendimus dėl: Įstaigos neteisėtai atliktų procedūrų, susijusių su Savivaldybės turto (automobilio „Opel Astra“) pripažinimu netinkamu naudoti ir jo nurašymu bei likvidavimu; Įstaigos gauta draudimo išmoka (5 audito rezultatas).

3. *Įstaigos visuotiniam dalininkų susirinkimui rekomenduojame:*

3.1. nustatyti Įstaigos vadovo vykimo į komandiruotes ir jo laikino pavadavimo tvarką (5 audito rezultatas);

3.2. nustatyti kasmetinių atostogų suteikimo Įstaigos direktoriui ir jo pavadavimo atostogų metu tvarką (5 audito rezultatas).

4. *Įstaigai rekomenduojame:*

4.1. visą gautą valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise nekilnojamąjį turtą (Kauno tvirtovės statinius) naudoti tik savivaldybės funkcijoms vykdyti ir tik teisės aktuose bei Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartyje nustatyta tvarka, tame tarpe – priimant racionalius sprendimus ir dėl neteisėtai sudarytų sutarčių ar susitarimų (1 audito rezultatas);

4.2. imtis priemonių, kad būtų užtikrinta efektyvi vidaus kontrolė šiose veiklos srityse: buhalterinės apskaitos; viešųjų pirkimų; turto valdymo (3, 4, 5 audito rezultatai);

4.3. buhalterinę apskaitą organizuoti ir tvarkyti vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais (3 audito rezultatas);

4.4. kiekvieną mėnesį atlikti pinigų kasoje inventorizaciją / apsvarstyti ir priimti sprendimą dėl kasos operacijų Įstaigoje reikalingumo (3 audito rezultatas);

4.5. pirkimus organizuoti ir vykdyti vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais (4 audito rezultatas);

4.6. pateikti privalomas teikti privačių interesų deklaracijas tiems asmenims, kuriems nustatyta tokia prievolė (4 audito rezultatas);

4.7. priimti sprendimus dėl neteisėtai atliktų procedūrų, susijusių su Savivaldybės turto (automobilio „Opel Astra“) pripažinimu netinkamu naudoti ir jo nurašymu bei likvidavimu / Įstaigos gauta draudimo išmoka (5 audito rezultatas).

4.8. vykdant veiklą (teikiant mokamas paslaugas) vadovautis nustatytais paslaugų, darbų bei produkcijos kainomis ir tarifais ar jų nustatymo taisyklių reikalavimais, užtikrinant, kad informacija interneto tinklalapyje apie Įstaigos teikiamas mokamas paslaugas būtų aiški, atvira ir lengvai prieinama visuomenei (5 audito rezultatas);

4.9. parinkti vidaus kontrolės priemonės, kurios sumažintų arba pašalintų neigiamą poveikį Įstaigos dokumentų valdymo srityje (5 audito rezultatas);

4.10. vidaus administravimo ir tvarkomųjų dokumentų projektus rengti pagrindžiant juos Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais (5 audito rezultatas).

Audito metu nustatytos / pašalintos veiklos trūkumų priežastys

Siekiant, kad būtų pašalintos nustatytų problemų priežastys / trūkumai ištaisyti, Įstaigai (atsakingiems asmenims) *rekomendacijos buvo teikiamos dar šio audito išankstinio planavimo etape:*

- raštu kreiptis į Savivaldybę su prašymu priimti sprendimus dėl ilgalaikio nekilnojamojo turto, kuris nėra įtrauktas į Įstaigai patikėjimo teise valdyti perduoto turto sąrašą, tačiau fiziškai egzistuoja; spręsti klausimus dėl kitų Įstaigos nustatytų netikslumų, susijusių su paminėtu turtu⁵⁴.

- priimti racionalius sprendimus šios audito ataskaitos Pagrindinių audito rezultatų 1.1 papunktyje paminėtų atskirų atvejų atžvilgiu, užtikrinant teisės aktuose nustatytų reikalavimų įgyvendinimą⁵⁵.

- patvirtinti Įstaigos strateginį planą ir (arba) Įstaigos 2020 metų veiklos planą⁵⁶.

- priimti sprendimus dėl Įstaigos veiklos vertinimo kriterijų, kuriais vadovaujantis Įstaigos veiklos ataskaitoje būtų vertinamas ekonominis, socialinis ir pagal Įstaigos veiklos tikslus kitoks poveikis, nustatymo⁵⁷.

- nustatyti vidaus kontrolės tvarką⁵⁸, tame tarpe: organizacinę dokumentų tvarkymo, paskirstymo ir kontrolės tvarką; buhalterinei apskaitai ir kontrolei reikalingų dokumentų gavimo, vizavimo, perdavimo apskaitą tvarkantiems darbuotojams, ūkinių operacijų atlikimo ir jų įforminimo tvarką.

- pateikti ir paviešinti Įstaigos 2019 metais atliktų viešųjų pirkimų ataskaitą⁵⁹.

- pateikti privalomas teikti privačių interesų deklaracijas tiems asmenims, kuriems nustatyta tokia prievolė⁶⁰.

⁵⁴ Rekomendacija įgyvendinta – Įstaiga 2020-04-03 raštu Nr. S/20-14 ir 2020-05-07 raštu Nr. S/20-22 kreipėsi į Savivaldybę.

⁵⁵ Informacija apie atliktus veiksmus gauta Įstaigos 2020-04-30 raštu Nr. S/20-21.

⁵⁶ Rekomendacija įgyvendinta – 2020 metų veiklos planas patvirtintas Įstaigos visuotiniame dalininkų susirinkime 2020-04-29.

⁵⁷ Rekomendacija įgyvendinta – kriterijai pagal Įstaigos veiklos kryptis ir prioritetus, rodikliai (aprašymas, išraiška ir siekiamas rezultatas) patvirtinti Įstaigos 2020 metų veiklos plane.

⁵⁸ Informacija apie tai, kad 2020-08-28 vykusiame visuotiniame dalininkų susirinkime patvirtinta vidaus kontrolės tvarka bei paslaugų, darbų bei produkcijos kainos ir tarifai, gauta Įstaigos 2020-09-09 raštu Nr. S/20-46.

⁵⁹ Įstaiga Viešojo pirkimo sutarčių, pirkimo sutarčių ir vidaus sandorių ataskaitą (Atn-3 tipinę formą) apie 2019 metais vykdytus viešuosius pirkimus pateikė pavėluotai (2020-05-05, ataskaitos Nr. 2020-693628), nors turėjo pateikti per 30 dienų, pasibaigus kalendoriniams metams.

⁶⁰ Pagal viešai prieinamą informaciją apie Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai teiktas deklaracijas nustatyta, kad ne visi Įstaigos vadovo paskirti atsakingais už viešuosius pirkimus asmenys yra pateikę privačių interesų deklaracijas.

IŽANGA

Viešosios įstaigos „Kauno tvirtovės projektai“ steigiamasis susirinkimas įvyko ir buvo pasirašyta steigimo sutartis 2010-11-19, ši įstaiga Juridinių asmenų registre įregistruota 2010-12-09. Viešosios įstaigos „Kauno tvirtovės projektai“ pavadinimas ir dalininkai keitėsi 2016 metais. Juridinių asmenų registre viešoji įstaiga Kauno tvirtovės regioninis parkas įregistruota 2016-09-13. Šios įstaigos pavadinimas dar kartą pakeistas 2017 metais, paaiškėjus, kad jis neatitinka Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo reikalavimų ir negali vadintis „regioniniu“.

Viešoji įstaiga Kauno tvirtovės parkas (toliau – Įstaiga) Juridinių asmenų registre įregistruota 2017-05-30. Aktualūs Įstaigos įstatai pasirašyti 2017-04-18, Juridinių asmenų registre įregistruoti 2017-05-30. Įstaigos dalininkai ir jų balsų pasiskirstymas toks: Kauno miesto savivaldybė (toliau – Savivaldybė) – 6 balsai, Kauno rajono savivaldybė – 4 balsai, asociacija „Kauno tvirtovė“ – 1 balsas.

Įstaigos veiklos tikslai⁶¹ yra tenkinti viešuosius interesus ir teikti viešąsias paslaugas, vykdant visuomenei naudingą veiklą Įstaigos įstatų 8 punkto papunkčiuose nurodytose srityse.

Įstaigos 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio III dalyje „Aiškinamojo rašto pastabos“ apie P12 finansavimo sumas (20 VSAFAS) nurodyta: „Finansavimas. 2019 metais įstaiga gavo finansavimą pagal projektus: Kauno m. savivaldybė skyrė 152 520,00 eur., Kauno rajono savivaldybė skyrė 60 000,00 eur., Kultūros taryba skyrė 48 400,00 eur. Iš valstybės biudžeto per Kauno miesto savivaldybę gavo 8 992,00 eurų, Lietuvos krašto apsauga skyrė 3 650,00 eurų. Iš kitų šaltinių 7 645,00 eurų. Finansavimo likučiai metų pradžioje 58 762,00 eurų. Per 2019 m. iš projektinių lėšų įsisavinta 28 1831,00 eur. Gražinta suma sudaro 3 650,00 eur.“ Nustatyta, kad Savivaldybės biudžeto lėšomis **2019 metais buvo finansuoti trys Įstaigos vykdyti projektai.**

Įstaigos 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio III dalyje „Aiškinamojo rašto pastabos“ apie P01 apskaitos politiką ir apskaitinių įverčių keitimą, klaidų taisymą (7 VSAFAS) nurodyta: „Patikėjimo teise perduotas nekilnojamasis turtas į Įstaigos balansinę apskaitą **buvo įtrauktas 2019 m.** Nekilnojamojo kultūros paveldo turtas sudarė 2 721 129,18 eurų. (Kauno miesto savivaldybės 2 706 801,51 euras, Kauno rajono savivaldybė 14 327,67 eurai.)“ Taigi Įstaiga **savalaikiai nesilaikė** nekilnojamojo turto patikėjimo sutarties 6.7 papunkčio **nurodymo įtraukti perduotą turtą į apskaitą.**

Pažymėtina, kad prie Savivaldybės tarybos sprendimų⁶² dėl nekilnojamojo perdavimo Įstaigai patikėjimo teise yra pridėtas priedas – „Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto, perduodamo patikėjimo teise valdyti viešajai įstaigai Kauno tvirtovės **regioniniam** parkui, sąrašas“. Atsižvelgiant į tai, kad paminėto turto perdavimui teisės aktai reikalauja notarinės sandorio formos, siūlytina sprendimo priedo pavadinime įstaigos pavadinimą į dabar esantį **koreguoti**, kai bus plečiamas arba keičiamas perduodamo turto sąrašas.

⁶¹ Nurodyti viešosios įstaigos Kauno tvirtovės parko įstatuose, Juridinių asmenų registre įregistruotuose 2017-05-30.

⁶² Savivaldybės tarybos 2017-07-11 sprendimo Nr. T-483 ir 2017-10-17 sprendimo Nr. T-719.

AUDITO REZULTATAI

1. Įstaigai patikėto ilgalaikio nekilnojamojo turto valdymas

Audito objektas – Įstaigai patikėto ilgalaikio nekilnojamojo turto valdymas.

Audito tikslas – įvertinti, kaip valdomas Įstaigai patikėtas ilgalaikis nekilnojamasis turtas.

Vertinimo kriterijai – efektyvumas, teisėtumas.

Savivaldybės taryba nusprendė⁶³ perduoti Įstaigai 10 metų valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise ilgalaikį nekilnojamąjį turtą – 60 kultūros paveldo objektų (Kauno tvirtovės inžinerinius ir gynybinius statinius) šioms savarankiškosioms savivaldybės funkcijoms vykdyti:

- gyventojų bendrosios kultūros ugdymas ir etnokultūros puoselėjimas;
- statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka;
- dalyvavimas rengiant ir įgyvendinant regionų plėtros programas;

- kraštovaizdžio, nekilnojamųjų kultūros vertybių ir savivaldybės įsteigtų saugomų teritorijų tvarkymas ir apsauga, savivaldybės teritorijoje esančių želdynų, želdinių apsauga, tvarkymas ir kūrimas;

- kūno kultūros ir sporto plėtojimas, gyventojų poilsio organizavimas.

Tokiu būdu Kauno tvirtovės statinių (reikšmingo istorinio, gynybinio, kultūrinio paveldo) išlikimas, išsaugojimas, sutvarkymas ir įveiklinimas buvo patikėtas Įstaigai, kadangi prie Savivaldybės tarybai sprendimams priimti teiktų sprendimų projektų (priimtais sprendimais Įstaigai patikėtas turtas) pateiktuose aiškinamuosiuose raštuose⁶⁴ buvo nurodyta, kad laukiama pozityvių rezultatų: bus užtikrinta ilgalaikio nekilnojamojo turto – Įstaigai perduodamų Kauno tvirtovės statinių – priežiūra patikėtinio (Įstaigos) lėšomis / Savivaldybės nekilnojamasis turtas bus naudojamas efektyviai, bus užtikrinta jo priežiūra.

Pažymėtina, kad turto perdavimo Įstaigai metu galiojusio Aprašo⁶⁵ 10 punkte buvo įtvirtinta, jog Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartį su juridiniais asmenimis per 15 darbo dienų nuo Savivaldybės tarybos sprendimo priėmimo pasirašo Savivaldybės tarybos sprendimu įgaliotas Savivaldybės administracijos darbuotojas. Sprendimai⁶⁶ buvo priimti 2017-07-11 ir 2017-10-17, o Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartis⁶⁷ pasirašyta tik 2017-12-22, taigi pasirašant sutartį buvo *nesivadovauta* Aprašo⁶⁸ 10 punkte nustatyto sutarties pasirašymo termino reikalavimo.

⁶³ Savivaldybės tarybos sprendimais (2017-07-11, Nr. T-483; 2017-10-17, Nr. T-719; 2020-04-28, Nr. T-183).

⁶⁴ Prie Savivaldybės tarybai teiktų sprendimų projektų (2017-07-04, Nr. TR-556; 2017-10-04, Nr. TR-716; 2020-04-15, Nr. TR-170) pateikti aiškinamieji raštai (2017-09-06, Nr. 60-7-399; 2017-06-30, Nr. 60-7-303; 2020-03-06, Nr. 60-7-194).

⁶⁵ Savivaldybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašas, patvirtintas Savivaldybės tarybos 2008-09-11 sprendimu Nr. T-425 (su vėlesniais pakeitimais), netekęs galios 2020-07-21 sprendimu Nr. T-345.

⁶⁶ Savivaldybės tarybos 2017-07-11 sprendimas Nr. T-483 ir 2017-10-17 sprendimas Nr. T-719.

⁶⁷ 2017-12-22 Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartis Nr. MV-8849 (Savivaldybės administracijos Dokumentų skyriuje sutartis užregistruota 2017-12-22, registracijos Nr. SR-0801).

⁶⁸ Savivaldybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašas, patvirtintas Savivaldybės tarybos 2008-09-11 sprendimu Nr. T-425 (su vėlesniais pakeitimais), netekęs galios 2020-07-21 sprendimu Nr. T-345.

1.1. Dalies Kauno tvirtovės objektų būklė blogėja

Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto, perduoto patikėjimo teise valdyti Įstaigai, realios būklės akte (2017-12-27 perdavimo-priėmimo akto Nr. 60-9-137 priede), viso perduodamo turto būklė nurodyta kaip „*bloga*“.

Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyrius atlieka kultūros paveldo objektų (tame tarpe – Kauno tvirtovės statinių) būklės patikrinimus – įvertina objekto fizinės būklės ir objekto aplinkos būklės pokytį. Pagal viešai pateiktus (prieinamus) duomenis⁶⁹ nustatyta, kad Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyrius 2019 metais atliko 11 patikrinimų, kurių metu įvertinti daugiau kaip 2/3 Įstaigai patikėjimo teise perduotų objektų fizinės būklės ir aplinkos būklės pokyčiai ir jų pagrindus nustatyta, kad iš 2019 metais patikrintų 43 objektų:

- *didžiosios dalies objektų (36 vnt.) fizinė būklė nepakito, kai kurių objektų (7 vnt.) fizinė būklė blogėjo;*

- *didžiosios dalies objektų (35 vnt.) aplinkos būklė gerėjo, kai kurių objektų (5 vnt.) aplinkos būklė blogėjo, kai kurių objektų (3 vnt.) – nepakito.*

Pažymėtina, kad Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyrius 2019 metais atliktų patikrinimų metu buvo nustatęs, jog *kai kurių objektų* (pavyzdžiui, Josvainių g. 31A, Kaunas, Josvainių g. 31B, Kaunas, Josvainių g. 31C, Kaunas) *aplinkos būklė blogėja*, tačiau ilgalaikio nekilnojamojo turto apžiūros vietoje metu 2020-02-13 *įsitikinome, jog šių objektų aplinka yra tvarkoma.*

Paminėtini tokie nekilnojamojo turto objektai, kurių *fizinė būklė 2019 metais* (pagal Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus 2019 metais atliktų patikrinimų aktus⁷⁰) *blogėjo:*

- Josvainių g. 31A, Kaunas, 1H1b, unikalus Nr. 1992-3002-1012, Kauno tvirtovės Linkuvos įtvirtinimo statinių komplekso pirmo reduto ilgalaikis šaudymo lizdas;

- Josvainių g. 31B, Kaunas, 2H1b, unikalus Nr. 1992-3002-1020, Kauno tvirtovės Linkuvos įtvirtinimo statinių komplekso pirmo reduto antras sandėlis;

- Josvainių g. 31C, Kaunas, 3H1b, unikalus Nr. 1992-3002-1031, Kauno tvirtovės Linkuvos įtvirtinimo statinių komplekso pirmo reduto pirmas sandėlis;

- Josvainių g. 31A, Kaunas, unikalus Nr. 1992-3002-1042, Kauno tvirtovės Linkuvos įtvirtinimo statinių komplekso pirmo reduto trečias sandėlis;

- Gudobelių takas 4A, Kaunas, 1H1b, unikalus Nr. 1999-2051-1011, Kauno tvirtovės tarpinės kareivinės;

⁶⁹ Prieiga per internetą: <http://www.kaunas.lt/kultura-ir-turizmas/kulturos-paveldas/kulturos-paveldo-objektu-stebesena-2019-m/>.

⁷⁰ Kultūros paveldo objektų būklės patikrinimo aktai: 2019-09-27 aktai Nr. 55-16-43, Nr. 55-16-44, Nr. 55-16-45 ir Nr. 55-16-47; 2019-10-15 aktas Nr. 55-16-57; 2019-10-21 aktai Nr. 55-16-61 ir Nr. 55-16-62.

- Gudobelių takas 9A, Kaunas (Nekilnojamojo turto registre: Ežiuolių aklg. 15), 1H1b, unikalus Nr. 1999-2051-2010, Kauno tvirtovės tarpinės kareivinės;

- Kaltinėnų g. 6, Kaunas, 1F1b, unikalus Nr. 1989-9001-0011, Kauno tvirtovės tarpinės kareivinės.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Įstatymas) 12 straipsnio 3 punktu nustatyta, kad kitiems, šio straipsnio 2 dalyje nenurodytiems, juridiniams asmenims savivaldybių turtas *patikėjimo teise gali būti perduodamas pagal turto patikėjimo sutartį savivaldybių funkcijoms įgyvendinti tik tais atvejais, kai šie juridiniai asmenys pagal įstatymus gali atlikti savivaldybių funkcijas*.

Manome, kad funkcijos „statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka“ vykdymas negalėjo būti perduotas Įstaigai, nesuteikiant viešojo administravimo įgaliojimų Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka (statinių naudojimo priežiūros tvarką, kuri yra tiesiogiai taikoma, nustato Lietuvos Respublikos aplinkos ministras Statybos techniniame reglamente). **Įstaiga nėra viešojo administravimo subjektas** Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 4¹ straipsnio 2 dalies prasme, taigi **Įstaiga nėra tas subjektas, kuris gali teisėtai ir tinkamai įgyvendinti statinių naudojimo priežiūrą įstatymų nustatyta tvarka** (savarankiškąją savivaldybės funkciją). Todėl Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka Įstaiga negalėtų būti viešojo administravimo įgaliojimų gavėju. Tačiau viešojo administravimo veiklos vertinimas (Įstaigos atžvilgiu) nėra šio audito tikslas, todėl šio audito metu toliau klausimas nebus nagrinėjamas.

1.2. Nesilaikyta teisės aktuose ir sutartyje nustatytų sąlygų

Sutartyje⁷¹ **nustatyti šie apribojimai Įstaigai patikėjimo teise perduoto turto naudojimui:**

- <...> **patikėjimo teise valdyti ir naudoti savivaldybės funkcijoms** – gyventojų bendrosios kultūros ugdymas ir etnokultūros puoselėjimas; statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka; dalyvavimas rengiant ir įgyvendinant regionų plėtros programas; kraštovaizdžio, nekilnojamųjų kultūros vertybių ir savivaldybės įsteigtų saugomų teritorijų tvarkymas ir apsauga, savivaldybės teritorijoje esančių želdynų, želdinių apsauga, tvarkymas ir kūrimas; kūno kultūros ir sporto plėtojimas, gyventojų poilsio organizavimas – **atlikti** (1 punktas);

- **Patikėtinis neturi teisės šio nekilnojamojo turto perduoti** nuosavybės teise kitiems asmenims, jo įkeisti ar kitaip suvaržyti daiktines teises į jį, juo garantuoti, laiduoti ar kitu būdu juo užtikrinti savo ir kitų asmenų prievolių įvykdymą, jo išnuomoti, suteikti panaudos pagrindais ar **perduoti jį kitiems asmenims naudotis** kitu būdu (4 punktas);

⁷¹ 2017-12-22 Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartis Nr. MV-8849 (Savivaldybės administracijos Dokumentų skyriuje sutartis užregistruota 2017-12-22, registracijos Nr. SR-0801).

- naudoti turtą **tik** pagal tiesioginę paskirtį, nurodytą šios Sutarties 1 punkte, ir Sutartį, griežtai laikytis šios paskirties turtui keliamų sandėliavimo, priešgaisrinės saugos ir sanitarinių reikalavimų (6.2 papunktis);

- savo lėšomis ne rečiau kaip kartą per 3 metus atlikti turto priežiūros ir paprastojo remonto darbus (6.4 papunktis);

- **įtraukti perduotą turtą į apskaitą**. Turtas, gautas pagal patikėjimo sutartį, turi būti apskaitomas atskirai nuo patikėtinio turto (6.7 papunktis);

- užtikrinti 1 punkte nurodyto turto tinkamą apskaitą, apsaugą ir priežiūrą (6.9 papunktis).

Aprašo⁷² 25 punktas nurodė, kad Patikėtinis, kuriam Savivaldybės nekilnojamas turtas perduodamas pagal turto patikėjimo sutartį, negali šio turto perduoti nuosavybės teise kitiems asmenims, jo įkeisti ar kitaip suvaržyti daiktines teises į jį, juo garantuoti, laiduoti ar kitu būdu juo užtikrinti savo ir kitų asmenų prievolių įvykdymą, jo išnuomoti, suteikti panaudos pagrindais ar perduoti jį kitiems asmenims naudotis kitu būdu. *Šis turtas gali būti naudojamas tik savivaldybės funkcijoms įgyvendinti.*

Įstaigai patikėjimo teise perduoto turto patikros vietoje metu (2020-02-10 – 2020-02-13) nustatyti atskiri atvejai, kai nekilnojamojo turto objektai **nebuvo naudojami tik savivaldybės funkcijoms vykdyti**:

- pastatas – sandėlis Lakūnų pl. 63B, Kaunas (unikalus Nr. 1989-9001-4011), į kurio dalį patalpų nepatekome, naudotas ir vieno iš Įstaigos dalininkų – asociacijos „Kauno tvirtovė“ – reikmėms, sandėliavimui, kita;

- pastatas – fortas Lakūnų pl. 15E, Kaunas (unikalus Nr. 1989-9001-3025) naudotas privataus asmens namų ūkio reikmėms;

- pastatas – fortas Kaltinėnų g. 6, Kaunas (unikalus Nr. 1989-9001-0011), į kurio vidų nepatekome, Įstaigos darbuotojų žodiniu teigimu, naudotas privataus asmens.

Tuometinis įstaigos vadovas 2019-05-13 *pasirašė 5 metams (nustatant galimybę po 5 metų dar pratęsti 5 metams) sutartį* Nr. BS/19-02 su asociacija „Kauno tvirtovė“, pagal kurią šalys susitaria bendradarbiauti kartu tvarkant ir prižiūrint Įstaigai patikėtus buvusios Kauno tvirtovės statinius ir įtvirtinimus, kultūros paveldo objektus ir jų teritorijas bei organizuoti veiklas objektuose, esančiuose Savivaldybės teritorijoje, priklausančiuose Įstaigai pagal 2017 m. gruodžio 22 d. Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartį (2.1 ir 2.1.1 papunkčiai). Šalys susitaria ir sutinka, kad tvarkymo ir priežiūros dalykus vykdančios Asociacijos įgulos laikinai, **neatlygintinai įsikurtų Įstaigai perduotose tvirtovės objektuose ir savo veiklai vykdyti naudotųsi juose esančiomis patalpomis**, kurios nurodytos atitinkamuose šios sutarties prieduose. (2.3 papunktis). Tai **panaudos sutarties požymiai**.

⁷² Savivaldybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašas, patvirtintas Savivaldybės tarybos 2008-09-11 sprendimu Nr. T-425 (su vėlesniais pakeitimais), netekęs galios 2020-07-21 sprendimu Nr. T-345.

Tuometinis įstaigos vadovas 2019-12-03 pasirašė Priedą Nr. 1 prie sutarties Nr. BS/19-02 – papildomą trišalį susitarimą *neterminuotai* (taigi susitarimo terminas „peržengia“ sutarties terminą, taip pat ir turto patikėjimo sutarties su Savivaldybe terminą) su asociacija „Kauno tvirtovė“ ir Kauno apskrities sporto klubu „Legionas“ (toliau – Įgula), pagal kurį: ne mažiau kaip (du) kartus per mėnesį Įgula, esant poreikiui, gali naudoti visą Kauno tvirtovės V forto teritoriją sportinių žaidimų organizavimui (3 punktas); raktais nuo įvažiavimo į Kauno tvirtovės V forto teritoriją disponuoja ir Įstaiga, ir Įgula (5 punktas); Įgula turi savo atskirą elektros įvadą, tačiau esant poreikiui, iš anksto suderinus su Įstaiga, gali prisijungti prie Įstaigos įvado ir atsiskaito pagal skaitiklio parodymus (6 punktas); Įgulos bendras mokesčio dydis Įstaigai yra 3 000 (trijų tūkstančių) eurų per metus (7 punktas). Daikto perdavimas (disponavimas raktais) už užmokestį (atlygintinumas) rodo, kad tai *nuomos sutarties požymiai*.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Įstaiga jai patikėjimo teise perduotą ilgalaikį nekilnojamąjį turtą (Kauno tvirtovės statinius) valdo nepakankamai efektyviai, kadangi nustatyta, jog iš Įstaigai patikėjimo teise perduotų 60 nekilnojamojo turto objektų 3 objektai naudoti ne tik savivaldybės funkcijoms vykdyti, taigi neužtikrintas teisėtumo (viešosios teisės) principo įgyvendinimas. Įstaiga neturėjo teisės perduoti jai patikėtą nekilnojamąjį turtą kitiems asmenims naudotis; teisės aktuose ir su Įstaiga sudarytoje sutartyje numatyta, kad patikėtas turtas gali būti naudojamas tik savivaldybės funkcijoms įgyvendinti. Sudarydamas 2019-05-13 sutartį Nr. BS/19-02 ir pasirašydamas 2019-12-03 Priedą Nr. 1 prie sutarties Nr. BS/19-02, tuometinis Įstaigos vadovas nesilaikė sutartyje (1 ir 4 punktuose, 6.2 ir 6.9 papunkčiuose) nustatytų sąlygų, tuo pažeisdamas teisės aktuose (paminėtų Įstatymo 12 straipsnio 3 dalyje ir Aprašo 25 punkte) nustatytus reikalavimus.

1.3. Nedisponuojama tikslia ir pilnos apimties informacija apie Kauno tvirtovę

Apie valdomą nekilnojamąjį turtą (Kauno tvirtovės inžinerinius ir gynybinius statinius) nėra disponuojama tikslia ir pilnos apimties informacija, kadangi Įstaigai patiktų ilgalaikio nekilnojamojo turto objektų patikros vietoje (2020-02-10 – 2020-02-13) ir pokalbių su Įstaigos atsakingais darbuotojais metu nustatyta, kad yra fiziškai egzistuojančių nekilnojamojo turto objektų, kurie galimai priskirtini Kauno tvirtovės komplekso statiniams, tačiau nėra įtraukti į Įstaigai patikėto nekilnojamojo turto sąrašą. Įstaiga yra sukaupusi informacijos apie Kauno tvirtovės fortuose esančius statinius (pastatus) ir kitus inžinerinius statinius, kurie nėra įtraukti į Įstaigai patikėjimo teise valdyti perduoto turto sąrašą, tačiau fiziškai egzistuoja ir audito metu pateikė tokių objektų „realios būklės aktą“. Rekomendavome Įstaigai⁷³ raštu kreiptis į Savivaldybę, prašant priimti sprendimus dėl paminėto ilgalaikio nekilnojamojo turto. Rekomendacija įgyvendinta⁷⁴.

⁷³ Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos 2020-03-17 raštu Nr. A-01-23 „Informacija apie audito metu nustatytus ir spėjinius dalykus“.

⁷⁴ Įstaiga paminėtiems klausimams spręsti į Savivaldybę kreipėsi 2020-04-03 raštu Nr. S/20-14 ir 2020-05-07 raštu Nr. S/20-22.

2. Iš Kauno miesto savivaldybės biudžeto 2019 metais Įstaigai skirtų lėšų panaudojimas

Audito objektas – iš Savivaldybės biudžeto 2019 metais Įstaigai skirtų lėšų panaudojimas.

Audito tikslas – įvertinti, kaip Įstaiga panaudojo iš Savivaldybės biudžeto gautas lėšas.

Vertinimo kriterijai – efektyvumas, teisėtumas.

Projektui finansuoti Savivaldybės skirtos lėšos laikomos panaudotomis pagal sutartyje nurodytą paskirtį, jeigu: yra pasiekti projekto paraiškoje nurodyti projekto tikslai, uždaviniai ir rezultatai; skirtos lėšos panaudotos tinkamoms projekto išlaidoms apmokėti⁷⁵. Projektui įgyvendinti skirtos lėšos laikomos panaudotomis pagal sutartyje nurodytą paskirtį, jeigu: yra pasiekti paraiškoje nurodyti tikslai, uždaviniai ir rezultatai; skirtos lėšos panaudotos tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti⁷⁶.

Savivaldybės biudžeto lėšomis 2019 metais **buvo finansuoti trys Įstaigos vykdyti projektai:**

- projektas „Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektų pritaikymas Kauno miesto ir visuomenės poreikiams“ (toliau – Projektas) – 150 000 Eur;
- stovykla vaikams „Tapk Kauno gynėju“ (toliau – Stovykla) – 2 520 Eur;
- Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programos 9.1 priemonė „Organizuoti laikiną užimtumą užtikrinančius nenuolatinio pobūdžio teritorijų, aplinkos tvarkymo, viešojo naudojimo teritorijų tvarkymo ir priežiūros, apželdinimo ir želdinių priežiūros darbus Savivaldybei priskirtose valstybinėse ir Savivaldybės žemėse (toliau – Programa) – 8 992 Eur.

Pažymėtina, kad sutarties⁷⁷ 5.1 papunktyje nurodyta, jog finansuotojas (Savivaldybės administracija) įsipareigoja pervesti į vykdytojo (Įstaigos) sąskaitą 150 000 Eur sumą. Vykdytojo sąskaita nurodyta sutarties IV skyriuje „Šalių juridiniai adresai ir parašai“. Savivaldybės administracija projektui finansuoti pagal 2019-03-25 sutartį Nr. SRB-0164 mokėjimo pavedimus **atliko į dvi Įstaigos sąskaitas**⁷⁸: Nr. LT66 7300 0101 2524 1000 (112 640,60 Eur) ir Nr. LT89 7300 0101 5819 6724 (37 359,40 Eur). Tai yra faktinis lėšų pervedimo **neatitikimas sutarties sąlygoms, kas apsunkina Įstaigai pervedtų lėšų panaudojimo atsekamumą.**

Įstaigos buhalterės žodiniu teigimu, dalis Įstaigos darbuotojams apskaičiuoto darbo užmokesčio yra apmokama iš Kauno miesto savivaldybės biudžeto lėšų, kita dalis – iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto ar kitų lėšų. Įstaiga **naudoja vieną banko sąskaitą** ir iš Kauno miesto, ir iš Kauno rajono savivaldybės biudžeto gautoms lėšoms. Įstaigos pateiktuose atlyginimų išmokėjimo žiniaraščiuose darbo užmokesčio apskaičiavimo teisingumo nevertinome, kadangi tokio klausimo nebuvome išsikėlę, apsibrėždami audito apimtį, todėl negalime užtikrinti (patvirtinti), kad Įstaigos atlyginimų išmokėjimų žiniaraščiuose nurodytos darbo užmokesčio sumos yra tikslios ir atspindi teisingą būklę.

⁷⁵ Pagal tuo metu galiojusio Savivaldybės projektų atrankos ir finansavimo programos „Iniciatyvos Kaunui“ įgyvendinimo tvarkos aprašo 41 punktą.

⁷⁶ Pagal Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programos įgyvendinimo tvarkos aprašo 31 punktą.

⁷⁷ Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo projektui finansuoti 2019-03-25 sutartis Nr. SRB-0164.

⁷⁸ Informacijos šaltinis – programos „Biudžetas VS“ duomenys apie mokėjimo pavedimus Įstaigai.

2.1. Projekto⁷⁹ vykdymo vertinimas

Įstaigos 2019 metais patirtos išlaidos *susijusios su Projekte numatytomis įgyvendinti veiklomis, didžiosios išlaidų dalies pobūdis tinkamas*, tai:

- išlaidos darbo įrankiams ar jų dalims, suvirinimo darbams, automobilio remontui, obliuotoms lentoms, biotualetų nuomai ir valymui, maisto produktams, parodos „Heritas“ dalyvio mokesčiui, darbo užmokesčiui ir kt. – I ketvirtyje;
- pralaidos įrengimui VIII forte, elektros įrenginių prijungimo paslaugoms (elektros instaliacijos darbams) V forte, biotualetų nuomai ir valymui, degalams, parodos „Heritas“ dalyvio mokesčiui, kanceliarinėms prekėms, vairo siurblio remontui, turto draudimui, komunalinių atliekų tvarkymui, už sunaudotą elektros energiją, darbo užmokesčiui ir kt. – II ketvirtyje;
- transporto priemonės draudimui, degalams, važiuoklės, pavarų dėžės remontui, inspekciniam aptarnavimui, oro filtro keitimui, variklio apsaugai, biotualetų nuomai ir valymui, I forto apšvietimo ir elektros tinklo projekto parengimui, ryšio ir interneto paslaugoms, už sunaudotą elektros energiją, komunalinių atliekų tvarkymui, darbo užmokesčiui ir kt. – III ketvirtyje;
- degalams, darbo įrankiams ar jų dalims, komplektui tarpinių variklio dangteliui, purkštukui, elektros darbams, transporto priemonių draudimui, dvigubo pjovimo lentoms, biotualetų valymui ir nuomai, maisto, higienos, ūkinėms, kanceliarinėms prekėms, turto draudimui, akmens anglims, auto detalėms, popieriniams maišeliams su logotipu, darbo knygoms su logotipu, lipdukams, reklamai, fotografijų ekspozicijos gamybai parodai „Atminties poternos“, nešiojamam kompiuteriui, telefonui, už telefono ir interneto paslaugas, už sunaudotą vandenį ir šilumos energiją, darbo užmokesčiui ir kt. – IV ketvirtyje.

Projekto vykdymo metu *ne visos projekto sutartyje nurodytos veiklos buvo įgyvendintos bei pasiekta* veiklos rezultato rodiklio reikšmė (vertinimo kriterijus):

- Kauno tvirtovės fortų ir kitų objektų tvarkymas ir priežiūra: tik iš dalies buvo įgyvendintas talkų skaičius – 10 (vertinimo kriterijus – 20), talkose dalyvavusių savanorių skaičius – 500 (vertinimo kriterijus – 1074) dėl sąmatoje numatytų lėšų nepakankamumo; įtrauktų partnerių skaičius iš kitų įstaigų, bendruomenių bei NVO – 7 (vertinimo kriterijus – 10), taip pat nepavyko įgyvendinti elektros vidaus instaliacijos įrengimo 3 fortuose (įvesta elektra 2 objektuose – IV ir V fortuose, II forte elektros instaliacija neatlikta dėl padidėjusios elektros instaliacijos sąmatos);

⁷⁹ Projektas „Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektų pritaikymas Kauno miesto ir visuomenės poreikiams“ finansuotas vadovaujantis Savivaldybės projektų atrankos ir finansavimo programos „Iniciatyvos Kaunui“ įgyvendinimo tvarkos aprašu ir atsižvelgiant į Paveldosaugos, investicijų ir turizmo paslaugų plėtojimo srities prioriteto „Kultūros paveldo objektų išsaugojimas“ projektų, finansuotų Savivaldybės biudžeto lėšomis, sąrašą (skirta suma – 150 000 Eur). Savivaldybės administracijos padalinys, atsakingas už Projekto įgyvendinimo priežiūrą ir kontrolę – Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyrius. Projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpis: 2019-03-25 – 2019-12-31. Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutarties duomenys: 2019-03-25 sutartis Nr. SRB-0164.

- Kauno tvirtovės objektų dokumentacijos ir inventorizacijos tvarkymas: nepilnai buvo pasiektas gidų mokymuose dalyvavusių asmenų skaičius – 19 (vertinimo kriterijus – 20 asmenų) bei kituose seminaruose dalyvavusių asmenų skaičius – 180 (vertinimo kriterijus – 200 asmenų) dėl didesnei auditorijai tinkamų patalpų trūkumo.

Kitos Projekto sutartyje nurodytos veiklos projekto vykdymo metu buvo įgyvendintos ir pasiekta veiklos rezultato rodiklio reikšmė (vertinimo kriterijus). Projekto įgyvendinimo ir vertinimo kriterijų įvykdymo ataskaitoje pateikta išsami informacija dėl informavimo apie Projektą ir jo rezultatų viešinimą. Projekte numatytos veiklos buvo įgyvendintos laiku, laikantis sutartyje nustatytų terminų.

Biudžeto lėšų panaudojimo ataskaitoje nurodyta, kad visos gautos biudžeto lėšos buvo panaudotos per Projekto vykdymo laikotarpį, tačiau I ketvirčio, II ketvirčio, III ketvirčio ir IV ketvirčio biudžeto lėšų panaudojimo ataskaitos ir lėšų panaudojimo suvestinės Savivaldybės administracijai *pateiktos pavėluotai*, taigi buvo nesilaikyta sutarties⁸⁰ 6.6.1 papunktyje nustatytų terminų.

2.2. Buhalterinės apskaitos srityje vidaus kontrolė neužtikrinama

Projekto III ketvirčio buhalterinės apskaitos dokumentų, pagrindžiančių lėšų panaudojimą, suvestinėje nurodyta 1500 Eur suma, tačiau ji nėra teisinga (turėtų būti 900 Eur). Dėl susidariusio skirtumo (600 Eur) paminėtoje suvestinėje gavome paaiškinimą, kad *yra padaryta klaida*, kadangi tuo pačiu metu buvo vykdomi keli projektai ir už kurą dalis lėšų (600 Eur) buvo apmokėta iš kitų projektų ir iš neprojektinių lėšų, o iš Savivaldybės lėšų buvo sumokėta 900 Eur.

Įstaigos pateiktoje Savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo I ketvirčio ataskaitoje įrašyta 1978,13 Eur suma, parodanti, kad buvo patirtos faktinės darbo užmokesčio išlaidos per ataskaitinį laikotarpį, tačiau buvo patirtos mažesnės faktinės išlaidos (1817,34 Eur), kurios pateiktos 2019 metų sausio, vasario, kovo mėnesių atlyginimų išmokėjimų žiniaraščiuose. *Paminėtos sumos nurodymas Savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo I ketvirčio ataskaitoje yra klaidinanti informacija.*

Savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo III ketvirčio ataskaitoje įrašyta 7163,86 Eur suma, parodanti, kad buvo patirtos faktinės išlaidos per ataskaitinį laikotarpį, tačiau iš tikrųjų faktinės išlaidos nebuvo patirtos; Savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo IV ketvirčio ataskaitoje įrašyta 23265,14 Eur suma, parodanti, kad buvo patirtos faktinės išlaidos per ataskaitinį laikotarpį, tačiau iš tikrųjų patirtos faktinės išlaidos buvo 7755,06 Eur. Taigi *paminėtų sumų nurodymas Savivaldybės biudžeto lėšų panaudojimo III ketvirčio ir IV ketvirčio ataskaitose yra vertintinas kaip klaidinanti informacija*, kas neatitinka sutarties⁸¹ 14 punkte prisiimtoms atsakomybės reikalavimams.

Projekto I ketvirtyje, II ketvirtyje ir III ketvirtyje patirtos faktinės išlaidos iš dalies atitinka sąmatoje planuotas išlaidas (kai kurios patirtos faktinės išlaidos atskiruose straipsniuose lieka

⁸⁰ Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo projektui finansuoti 2019-03-25 sutartis Nr. SRB-0164.

⁸¹ Ten pat.

nepanaudotos, kai kurios – didesnės negu patvirtinta sąmatoje), tačiau bendra I ketvirtyje, II ketvirtyje ir III ketvirtyje patirtų faktinių išlaidų suma neviršija sąmatos. VI ketvirtyje patirtos faktinės išlaidos buvo didesnės negu patvirtintos sąmatoje, todėl bendra IV ketvirtyje patirtų faktinių išlaidų suma viršija sąmatoje patvirtintą sumą 12582,66 Eur, tačiau bendra patirtų faktinių išlaidų suma neviršija projektui patvirtintos sąmatos.

Be jau paminėtų su Projekto vykdymu susijusių dalykų taip pat nustatėme, kad Įstaigoje *buhalterinės apskaitos srityje vadaus kontrolė neužtikrinama*, negalime užtikrinti (patvirtinti), kad Įstaigos apskaitos duomenys ir paminėtos ataskaitos yra tikslios ir atspindi teisingą būklę, nes analizuodami su Projektui skirtų lėšų panaudojimu susijusius dalykus *nustatėme*:

- Įstaigoje su Projekto vykdymu susiję pirminiai apskaitos dokumentai (sąskaitos faktūros, kvitai) 2019 metais *nebuvo vizuojami*.

- Įstaigoje atskirais atvejais nebuvo užtikrinama, kad visos sąskaitos faktūros būtų pateikiamos ir apmokamos tinkamai ir laiku, kadangi gauti priminimai dėl Įstaigos įsiskolinimų (pavyzdžiui, 2019-03-29 priminimas dėl skolos apmokėjimo Nr. 19-1-229 už biotualetų nuomą ir valymą), rasti užsilikę finansiniai įsipareigojimai iš ankstesnių laikotarpių (pavyzdžiui, 2018-12-31 sąskaitos likutis (30,07 Eur) ir delspinigiai (0,05 Eur) AB ESO). Be to, pastarosios Įstaigos išlaidos, patirtos apmokant AB ESO 2019-01-31 PVM sąskaitą faktūrą Nr. ERSP 0001907 (42,23 Eur), neatitinka Kvietimo teikti paraiškas sąlygų 9.1.4 papunktyje nustatytų tinkamoms finansuoti išlaidoms keliamų reikalavimų.

- Įstaigoje 2019 metais sąskaitos faktūros apskaitos registruose *nebuvo registruojamos*, nes buhalterinės apskaitos registrai Įstaigoje nepildyti, nors pagal Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 16 straipsnio 1 dalį, ūkinių operacijų ir ūkinių įvykių duomenys turi būti registruojami apskaitos registruose.

- Elektros įrenginių prijungimo paslaugos išlaidos apmokėtos pagal pateiktas išankstines sąskaitas, kurių pagrindu, atlikus minėtus darbus, AB ESO Įstaigai pateikė apmokėti sąskaitas faktūras. 2018-08-09 išankstinio apmokėjimo sąskaitos Nr. 1N2832891 pagrindu (nurodyta suma: 4435,20 Eur) buvo išrašyta 2019-12-31 PVM sąskaita faktūra serija PP Nr. 058999 (joje nurodyta suma: 4000,42 Eur), o 2018-08-09 išankstinio apmokėjimo sąskaitos Nr. E1N2832894 pagrindu (nurodyta suma: 2728,66 Eur) buvo išrašyta 2019-10-28 PVM sąskaita faktūra serija PP Nr. 047806 (joje nurodyta suma: 2315,08 Eur). Pagal sutartį⁸², susidaręs 848,36 Eur skirtumas tarp avansinių mokėjimų sumos ir atlikus darbus išrašytose sąskaitose faktūrose nurodytų sumų iki 2019-12-20 *turėjo būti pervestas į Savivaldybės sąskaitą* (grąžintos nepanaudotos lėšos). Tačiau pagal sutarties 6.4 papunktį vykdytojas įsipareigojo įgyvendinti projekte numatytas veiklas iki 2019-12-31, AB ESO sąskaitą faktūrą serija PP Nr. 058999 išrašė 2019-12-31, todėl objektyviai iki 2019-12-20 nebuvo galima

⁸² Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo projektui finansuoti 2019-03-25 sutartis Nr. SRB-0164, 6.10 papunktis.

gražinti susidariusio 848,36 Eur skirtumo, nes iki sąskaitos faktūros pateikimo nebuvo aiški gražintina suma.

2.3. Stovyklos⁸³ organizavimo vertinimas

Įstaigos patirtos išlaidos tiesiogiai susiję su Stovyklai numatytais įgyvendinti veiklomis (atitinka ir projekto sąmatą). Visos patirtos išlaidos yra susijusios su Stovyklos veiklų įgyvendinimo laikotarpiu. Įstaigos patirtos išlaidos Stovyklai yra pagrįstos – tinkamas jų pobūdis ir kiekis (edukacinės paslaugos, transporto išlaidos, stovyklos dalyvių maitinimas). Visos gautos biudžeto lėšos buvo panaudotos Stovyklos vykdymo laikotarpiu tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti.

Stovyklos projekto paraiškoje numatytos veiklos buvo įgyvendintos laiku, laikantis sutartyje nustatytų terminų. Stovyklos vykdymo metu sutartyje nurodyta veikla buvo įgyvendinta ir pasiekta veiklos rezultato rodiklio reikšmė (vertinimo kriterijus – stovykloje sudalyvavo 30 vaikų, 10 iš jų – tikslinės grupės).

Biudžeto lėšų panaudojimo ataskaita ir projekto įgyvendinimo ir vertinimo kriterijų įvykdymo ataskaita Savivaldybės administracijai *pateiktos pavėluotai*, tuo nesilaikant Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo 2019-04-23 sutartyje Nr. SRB-336 (6.6.1 ir 6.6.2 papunkčiuose) nustatytų terminų.

Įstaigos *buhalterinės apskaitos srityje vidaus kontrolė neužtikrinama*: 2019 metais su Stovyklos išlaidomis susiję pirminiai apskaitos dokumentai nevizuoti, apskaitos registrai nepildyti.

2.4. Programos⁸⁴ įgyvendinimo vertinimas

Įstaigos patirtos išlaidos tiesiogiai susijusios su Programoje numatytais įgyvendinti veiklomis. Visos patirtos išlaidos yra susijusios su Programos veiklų įgyvendinimo laikotarpiu. Įstaigos patirtos išlaidos, susijusios su Programos įgyvendinimu, yra pagrįstos – tinkamas jų pobūdis ir kiekis (kuro išlaidos ir darbo užmokestis Programos dalyviams). Visos gautos biudžeto lėšos buvo panaudotos Programos vykdymo laikotarpiu tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti.

Pagal Programos įgyvendinimo ir vertinimo kriterijų įvykdymo ataskaitoje 2019-12-18 pateiktą informaciją, buvo pasiektas Programos priemonės įgyvendinimo vertinimo kriterijus – pagal

⁸³ Stovykla vaikams „Tapk Kauno gynėju“ finansuota vadovaujantis Savivaldybės projektų atrankos ir finansavimo programos „Iniciatyvos Kaunui“ įgyvendinimo tvarkos aprašu ir atsižvelgiant į Jaunimo įgalinimo ir vaikų užimtumo srities prioriteto „Vaikų ir moksleivių užimtumo organizavimas“ projektų, finansuojamų Savivaldybės biudžeto lėšomis, sąrašą (skirta suma – 2 520 Eur). Savivaldybės administracijos padalinys, atsakingas už Projekto įgyvendinimo priežiūrą ir kontrolę – Savivaldybės administracijos Švietimo skyrius. Projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpis: 2019-07-01 – 2019-09-05. Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutarties duomenys: 2019-04-23 sutartis Nr. SRB-336.

⁸⁴ Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programos 9.1 priemonė „Organizuoti laikiną užimtumą užtikrinančius nenuolatinio pobūdžio teritorijų, aplinkos tvarkymo, viešojo naudojimo teritorijų tvarkymo ir priežiūros, apželdinimo ir želdinių priežiūros darbus Savivaldybei priskirtose valstybinėse ir Savivaldybės žemėse“ finansuota vadovaujantis Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programa ir atsižvelgiant į Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu patvirtintą pareiškėjų, kurių projektams įgyvendinti skirtas finansavimas pagal programą, sąrašą (skirta suma – 8 992 Eur). Savivaldybės administracijos padalinys, atsakingas už Projekto įgyvendinimo priežiūrą ir kontrolę – Savivaldybės administracijos Socialinių paslaugų skyrius. Projekto veiklų įgyvendinimo laikotarpis: 2019-05-29 – 2019-12-13. Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutarties duomenys: 2019-05-29 sutartis Nr. SRB-407.

terminuotas sutartis įdarbinti 5 Programos dalyviai, tačiau ne visi projekto sutartimi prisiimti įsipareigojimai buvo įgyvendinti Programos vykdymo metu, kadangi 1 iš 5 Programos dalyvių buvo įdarbintas trumpesniai kaip 3 mėnesių laikotarpiui, o 4 Programos dalyviai nebuvo įdarbinti pasibaigus Programos įgyvendinimo terminui.

Programos vykdytojo patirtos faktinės išlaidos tik iš dalies atitinka sutarties sąmatoje planuotas išlaidas, nes Programos sąmatoje (2019-05-29, Nr. 63-4-106) nurodyta, kad išlaidos bus patirtos III ketvirtyje (viso 8 992 Eur), tačiau 2019-09-30 lėšų panaudojimo ataskaitoje nurodyta faktinė išlaidų suma – 4 935,79 Eur.

Su Programos įgyvendinimu susijusi 2019 m. Įstaigos pateikta biudžeto lėšų panaudojimo ataskaita (2019 m. gruodžio 11 d.) yra *neteisinga*, nes: darbo užmokestis pinigais viso sudaro 3 873,43 Eur, pateiktoje ataskaitoje nurodyta suma – 3 881,27 Eur; neteisingai nurodytos ataskaitose (2019 m. rugsėjo 30 d. ir 2019 m. gruodžio 11 d.) patirtos degalų išlaidos viso sudaro 325,05 Eur, pateiktose ataskaitoje nurodyta suma – 332 Eur.

Biudžeto lėšų panaudojimo ataskaitos, projekto įgyvendinimo ir vertinimo kriterijų įvykdymo ataskaitos ir Įstaigos raštai dėl patirtų išlaidų apmokėjimo Savivaldybės administracijai buvo *pateikti pavėluotai*, tuo nesilaikant Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo 2019-05-29 sutartyje Nr. SRB-407 (3.7.1 ir 3.7.2 papunkčiuose) nustatytų terminų.

Įstaigos *buhalterinės apskaitos srityje vidaus kontrolė neužtikrinama*: 2019 metais su Programos įgyvendinimu susiję pirminiai apskaitos dokumentai nevizuoti, apskaitos registrai nepildyti.

2.5. Nustatyti pažeidimai, susiję su kasos operacijomis

Įstaigoje *nėra atliekama pinigų kasoje inventorizacija*, tuo pažeidžiant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 (2014-10-03 nutarimo Nr. 1070 redakcija) „Dėl Inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Inventorizacijos taisyklių 8.3 papunkčio reikalavimą, kad viešojo sektoriaus subjektai privalo inventorizuoti visą turimą turtą ir įsipareigojimus, tame tarpe – pinigų kasoje, nepanaudotus saugiuosius dokumentų blankus – kiekvieną mėnesį.

Nors Įstaigos direktoriaus 2019-02-05 įsakymu Nr. KTP/19-03 „Dėl atsakingų asmenų už kasos aparatą paskyrimo“ (šiuo įsakyme teisinis pagrindas nenurodytas) Įstaigos gidė-educatorė yra paskirta atsakinga už kasos aparatą, jo naudojimo tvarką ir kasos operacijų žurnalo pildymą, Įstaigos 2019 metų kasos knygoje kiekvieną mėnesį Įstaigos buhalterė yra pasirašiusi ir kaip kasininkas, ir kaip buhalteris. Tokiu būdu pažeidžiamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-02-07 nutarimu Nr. 179 „Dėl Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių 24 punkto reikalavimas (*kasininkas negali patikėti jam pavesto darbo kitiems asmenims, nors jie būtų to paties ūkio subjekto darbuotojai*).

2.6. Viešųjų pirkimų srityje vidaus kontrolė nepakankama

Vidaus kontrolė Įstaigos viešųjų pirkimų srityje nepakankama. Negalime patvirtinti, kad Įstaigoje pirkimams skirtos lėšos panaudotos efektyviai ir teisėtai, kadangi:

- Už viešųjų pirkimų organizavimą atsakingi Įstaigos darbuotojai gali vykdyti tik rašytines pirkimo užduotis, kaip tai reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017-06-28 įsakymu Nr. 1S-97 patvirtinto Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo 14 punktą ir Įstaigos direktoriaus 2017-07-16 įsakymu Nr. KTP-17-05/1 patvirtinto Įstaigos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo 6 ir 22 punktai, tačiau Įstaigos viešuosius pirkimus organizuojantys ir vykdančias asmenys *nepateikė* Įstaigos vadovo rašytinių pavedimų atlikti pirkimus, todėl negalėjome įsitikinti, kad yra įgyvendinami viešųjų pirkimų sritį reglamentuojantys teisės aktų reikalavimai ir yra teikiamos rašytinės užduotys ar įpareigojimai pirkimams atlikti.

- Įstaiga tikrinimui *nepateikė* (jų nėra) 2019 metų mažos vertės pirkimo pažymų, todėl negalime patvirtinti, kad Įstaigos pirkimų organizatorių priimti sprendimai yra pagrįsti (apklaustas tinkamas tiekėjų skaičius, pasirinktas tinkamas laimėtojas). Tuo pačiu Įstaiga, nepildydama mažos vertės pirkimo pažymų, nesilaiko ir Įstaigos direktoriaus 2017-07-16 įsakymu Nr. KTP-17-05/1 patvirtinto Įstaigos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo 4.9 papunkčio nuostatos.

- *Ne visi pirkimai buvo užregistruoti* Įstaigos 2019 metų Mažos vertės pirkimo registravimo žurnale, pavyzdžiui žurnale neužregistruoti garso kolonėlių sistemos su mikšeriniu pultu (Yamaha) ir vaizdo projektorių prezentacijoms pirkimai. Kadangi Įstaigos 2019 metų Mažos vertės pirkimų registravimo žurnale nurodytas toks pat skaičius pirkimų (275 vnt.), koks nurodytas ir Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybai pateiktoje Atn-3 ataskaitoje, manytina, kad 2019 metais atliktų viešųjų pirkimų ataskaitoje (Atn-3 forma) pateikti netikslūs duomenys apie Įstaigos vykdytus pirkimus.

- Automobilis „Toyota Avensis“ buvo įsigytas *neatlikus* viešųjų pirkimų procedūrų (tikrinimui pateikta tik 2019-06-05 transporto priemonės pirkimo-pardavimo sutartis).

- Kai kuriose Įstaigos sudarytose sutartyse nustatytas neterminuotas sutarties galiojimas, nors tai *neatitinka* Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 86 straipsnio 5 dalies ir Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017-06-28 įsakymu Nr. 1S-97 patvirtinto Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo 21.4.1 papunkčio reikalavimų, pavyzdžiui: sutartis su UAB „Step Arc“ įsigalioja nuo pasirašymo dienos ir galioja neterminuotai; sutartis su UAB Ekoilas galioja 12 mėnesių, tačiau šios sutarties galiojimo terminas automatiškai pratęsiamas neterminuotam laikotarpiui, jei prieš 10 dienų iki sutarties pasibaigimo abi šalys neturi pretenzijų; sutarties su UAB „Auris“ terminui apribojimų apskritai nėra.

- Įstaiga *nepaviešino* laimėjusių dalyvių pasiūlymų ir sudarytų pirkimo sutarčių, kurias privaloma paviešinti Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis per nustatytą 15 dienų terminą (2017-09-28 sutarties Nr. 1/1304/KTP17 su UAB „Step Arc“, 2018-05-15 sutarties

Nr. KTP/18-02 su UAB Ekoilas, 2018-06-07 sutarties Nr. 07/06/2017 su UAB „Auris“, 2018-11-30 sutarties Nr. 580966-52312/180857 su AB „Energijos skirstymo operatorius“, 2019-06-20 sutarties Nr. F19-08 su UAB „Fotonas“, 2020-03-30 sutarties Nr. SUT/20-01 su UAB „Automėja ir KO“), kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 86 straipsnio 9 dalies ir Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017-06-28 įsakymu Nr. 1S-97 patvirtinto Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo 17 punkto reikalavimai, tokiu būdu nesivadovaudama ne tik paminėtų teisės aktų nuostatomis, bet ir Įstaigos direktoriaus 2017-07-16 įsakymu Nr. KTP-17-05/1 patvirtinto Įstaigos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo 39.6 papunkčio nuostata.

- Įstaiga *nesilaikė* Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 96 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatytų terminų – laiku nepateikė ir nepaviešino Įstaigos 2019 metais atliktų viešųjų pirkimų ataskaitos (Atn-3 formos). Centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos priemonėmis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybai ataskaitą (Atn-3 formą) Įstaiga pateikė pavėluotai – tik 2020-05-05 (ataskaitos Nr. 2020-693628).

Pagal viešai prieinamą informaciją apie Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai teiktas deklaracijas nustatyta, kad ne visi Įstaigos vadovo paskirti atsakingais už viešuosius pirkimus asmenys yra pateikę privačių interesų deklaracijas, tokiu būdu *nėra įgyvendinamas* Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 4 straipsnio 3 dalies 8 punkto reikalavimas.

3. Įstaigos veiklos nauda (poveikis) visuomenei

Audito objektas – Įstaigos veiklos nauda (poveikis) visuomenei.

Audito tikslas – įvertinti, ar Įstaigos veikla teikia naudą (turi poveikį) visuomenei.

Vertinimo kriterijai – efektyvumas, teisėtumas.

Veiklos ataskaitoje turi būti nurodyta: 1) viešosios įstaigos veiklos tikslai, uždaviniai ir atlikti darbai, siekiant veiklos tikslų, taip pat nurodomi ateinančių finansinių metų veiklos tikslai, uždaviniai ir planuojami atlikti darbai; 2) viešosios įstaigos dalininkai ir kiekvieno jų įnašų vertė finansinių metų pabaigoje ir praėjusių finansinių metų pabaigoje⁸⁵. Įstaigos 2019 metų veiklos ataskaita datuota 2020-01-20, tačiau visuotiniame dalininkų susirinkime nutarta jai pritarti tik 2020-04-29.

Analizuojant Įstaigos 2019 metų veiklos ataskaitos turinį pastebėta, kad ji yra aprašomojo pobūdžio, struktūriškai neaiški, joje aptarti 2018 metų ir dar ankstesnių metų Įstaigos veiklos aspektai. Įstaigos 2019 metų veiklos ataskaitos dalyje „IV. Informacija apie viešosios įstaigos įsigytą ir perleistą turtą per finansinius metus“ nurodyta: „Įsigyto, nurašyto iš apskaitos, perduoto ar perduoto ilgalaikio turto kitiems subjektams nebuvo.“ Toks teiginys *neatitinka tikros ir teisingai pateiktos informacijos sampratos*, kadangi Įstaiga 2019 metais *pirko ilgalaikį turtą* (automobilį Toyota Avensis, garso įrangą

⁸⁵ Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 11 straipsnio 4 dalis.

Yamaha, vaizdo projektorius), Įstaigos direktoriaus įsakymu⁸⁶ *buvo nuspręsta* „utilizuoti po autoįvykio netinkamą eksploatuoti transporto priemonę „Opel Astra“, Įstaigoje surašytas aktas⁸⁷.

Dar 2020-04-15 kreipėmės į Įstaigą⁸⁸ ir rekomendavome priimti sprendimus dėl Įstaigos veiklos vertinimo kriterijų, kuriais vadovaujantis Įstaigos veiklos ataskaitoje būtų vertinamas ekonominis, socialinis ir pagal Įstaigos veiklos tikslus kitoks poveikis, nustatymo. 2020-04-29 įvyko visuotinis dalininkų susirinkimas, kuriame buvo patvirtintas Įstaigos 2020 metų veiklos planas, tame tarpe – kriterijai pagal Įstaigos veiklos kryptis ir prioritetus, rodiklių aprašymai, išraiškos ir siekiamas rezultatas. Atsižvelgiant į tai, kad Įstaigos 2020 metų veiklos planas visuotiniame dalininkų susirinkime buvo patvirtintas (sprendimas priimtas), o šiame veiklos plane yra nurodyti aukščiau paminėti veiklos vertinimo kriterijai, darytina išvada, kad 2021 metais analizuojant Įstaigos 2020 metų veiklos ataskaitą, remiantis Įstaigos 2020 metų veiklos plane nurodytais veiklos vertinimo kriterijais, būtų galimybė įvertinti ekonominę, socialinę ir pagal Įstaigos veiklos tikslus kitokią teikiamą naudą (poveikį) bei tai, kaip Įstaigos 2020 metų veiklos rezultatai atspindi Įstaigai iškeltus tikslus.

Kadangi sprendimai dėl Įstaigos veiklos vertinimo kriterijų, kuriais vadovaujantis Įstaigos veiklos ataskaitoje būtų vertinamas ekonominis, socialinis ir pagal Įstaigos veiklos tikslus kitoks poveikis, nustatymo *savalaikiai nebuvo priimti*, pilna apimtimi negalėjome įvertinti ekonominės, socialinės ir pagal Įstaigos veiklos tikslus kitokios naudos (poveikio), kurią Įstaiga 2019 metais galėjo teikti (teikė) Kauno apskrities ir ne tik jos istorijos išsaugojimui, kultūrinei, socialinei ir kitokiai veiklai. Atsižvelgdami į tai, pažymime, kad pilna apimtimi negalėjome įvertinti ir kaip Įstaigos 2019 metų veiklos rezultatai atspindi Įstaigai iškeltus tikslus.

Įstatymų nustatytais atvejais juridinių asmenų registruui pateikiamas juridinio asmens metinių finansinių ataskaitų rinkinys (metinių konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinys) ir (arba) metinis pranešimas (konsoliduotasis metinis pranešimas) ar veiklos ataskaita arba metinė ataskaita kiekvienais metais *per trisdešimt dienų nuo jų patvirtinimo momento*, jei įstatymai nenumato kito termino. Tais atvejais, kai yra atliktas finansinių ataskaitų auditas, kartu su audituotu metinių finansinių ataskaitų rinkiniu (metinių konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkiniu) *turi būti pateikta ir auditoriaus išvada*⁸⁹. *Viešosios įstaigos vadovas atsakingas už*: buhalterinės apskaitos organizavimą pagal Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymą; metinių finansinių ataskaitų rinkinio ir veiklos ataskaitos parengimą ir pateikimą kartu su auditoriaus išvada (tais atvejais, kai finansinių ataskaitų auditas atliktas) Juridinių asmenų registruui ir visuotiniam dalininkų susirinkimui; duomenų, nurodytų Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.66 straipsnyje, pateikimą Juridinių asmenų registruui⁹⁰. Pagal viešai

⁸⁶ Įstaigos direktoriaus 2019-12-17 įsakymas Nr. KTP/19-57 „Dėl transporto priemonė utilizavimo“.

⁸⁷ 2019-12-18 Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti nematerialiojo ir ilgalaikio materialiojo turto nurašymo ir likvidavimo aktas Nr. 1.

⁸⁸ Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos 2020-04-15 raštu Nr. A-01-28 „Informacija apie audito metu nustatytus ir spęstus dalykus“.

⁸⁹ Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.66 straipsnio 4 dalis.

⁹⁰ Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 9 straipsnio 5 dalis.

prieinamus duomenis interneto tinklalapyje nustatyta, kad Įstaigos 2019 metų finansinė atskaitomybė valstybės įmonei Registrų centrui *pateikta pavėluotai* (2020-06-26).

3.1. Ne visi valdymo sprendimai pagrįsti visuomeninės naudos principu

Kaip jau buvo minėta⁹¹, ne visi 2019 metais priimti tuo metu Įstaigai vadovavusio direktoriaus sprendimai pagrįsti visuomeninės naudos principu. Sudarydamas 2019-05-13 sutartį Nr. BS/19-02 ir pasirašydamas 2019-12-03 Priedą Nr. 1 prie sutarties Nr. BS/19-02, tuometinis Įstaigos vadovas nesilaikė sutartyje nustatytų sąlygų, tuo pažeisdamas teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Ir ne tik.

Atsakingi asmenys negali būti inventorizacijos komisijos nariai, išskyrus tuos atvejus, kai subjekte yra ne daugiau kaip penki darbuotojai ir (arba) kiti darbuotojai neturi galimybių tinkamai atlikti inventorizacijos (neturi leidimų būti tam tikrose teritorijose, neturi teisės susipažinti su tam tikra informacija, būti greta turto ar dirbti su inventorizuojamu turtu ir kt.)⁹². Tai yra vienas iš Inventorizacijos taisyklių 15 punkte nustatytų Inventorizacijos komisijos sudarymo reikalavimų. Inventorizacijos taisyklių 5.1 papunktyje nurodyta, kad *atsakingas asmuo* – subjekto vadovo paskirtas asmuo, kuriam pavesta priimti, saugoti ir išmokėti grynuosius pinigus arba priimti, saugoti, naudoti, perdirbti, gaminti, išduoti (perduoti, parduoti, grąžinti) turtą.

Už turto išsaugojimą Įstaigos 2019-12-17 Inventorizavimo aprašuose-sutikrinimo žiniaraščiuose Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4 ir Inventorizavimo žiniaraštyje Nr. 3 *kaip atsakingas asmuo yra pasirašęs tuometinis Įstaigos direktorius, jis yra pasirašęs ir kaip* Įstaigos nekilnojamojo turto metinei inventorizacijai atlikti *komisijos pirmininkas* (komisijos sudarymo pagrindas – Įstaigos direktoriaus 2019-12-17 įsakymas Nr. KTP/19-52). Už turto išsaugojimą Įstaigos 2019-12-17 Ilgalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto inventorizavimo aprašuose-sutikrinimo žiniaraščiuose Nr. 1 ir Nr. 2 *kaip atsakingas asmuo yra pasirašęs tuometinis Įstaigos direktorius, jis yra pasirašęs ir kaip* Įstaigos nekilnojamojo turto metinei inventorizacijai atlikti *komisijos pirmininkas* (komisijos sudarymo pagrindas – Įstaigos direktoriaus 2019-12-17 įsakymas Nr. KTP/19-53).

Kadangi tuometinis Įstaigos direktorius 2019-12-17 atliktos Įstaigos inventorizacijos dokumentuose yra pasirašęs ir kaip atsakingas asmuo, ir kaip Įstaigos inventorizacijos komisijos pirmininkas (tuo pačiu ir 2019-12-17 išleidęs įsakymą Nr. KTP/19-52 „Dėl inventorizacijos komisijos sudarymo ir metinės ilgalaikio ir trumpalaikio materialiojo turto inventorizacijos atlikimo“ bei įsakymą Nr. KTP/19-53 „Dėl inventorizacijos komisijos sudarymo ir metinės nekilnojamojo turto inventorizacijos atlikimo“), darytina išvada, kad 2019 metų pabaigoje Įstaigoje nebuvo parinktos tinkamos priemonės, minimizuojančios ar eliminuojančios negatyvų tuometinio Įstaigos vadovo sprendimų poveikį Įstaigos veiklai turto valdymo srityje, o vykę procesai, susiję su Įstaigos

⁹¹ Žiūrėti šios audito ataskaitos 1.2 poskyrį, p. 14-16.

⁹² Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 (2014-10-03 nutarimo Nr. 1070 redakcija) „Dėl Inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Inventorizacijos taisyklių 15.3 papunktyje.

inventorizacija ir efektyvia vidaus kontrolės sistema šiose srityse, neatitiko Inventorizacijos taisyklių⁹³ reikalavimų (nebuvo įgyvendintas 15.3 papunkčio nuostata).

Įstaigoje 2019-12-17 buvo inventorizuotas automobilis „Opel Astra“, valst. Nr. VVZ 710, identifikavimo Nr. WOLOTGF3542096342 (Inventorizavimo apraše-sutikrinimo žiniaraštyje Nr. 4 nenurodyta, kad turtas sugadintas), kuris 2019-12-18 buvo nurašytas ir likviduotas.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Įstatymas) 26 straipsnio 4 dalis reglamentuoja: Sprendimą dėl valstybės ar savivaldybių turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti priima turto valdytojas, išskyrus šio Įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje ir 12 straipsnio 3 dalyje nurodytus asmenis. Sprendimas dėl turto, kurį valdo šio Įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje ir 12 straipsnio 3 dalyje nurodyti asmenys, pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti priimamas jį gražinus valstybės ar savivaldybės institucijai, įstaigai ar centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui, sudariusiam sutartį. Pagal šio straipsnio 1 dalies 8 punkto nuostatas priimami turto valdytojų sprendimai dėl valstybės nekilnojamųjų daiktų pripažinimo nereikalingais valstybės ir savivaldybės funkcijoms įgyvendinti turi būti suderinti su centralizuotai valdomo valstybės turto valdytoju. Įstatymo⁹⁴ 27 straipsnio 6 dalis nustato: Valstybės ir savivaldybių turtas, pripažinus jį nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti, nurašomas, išardomas ir likviduojamas Vyriausybės nustatyta tvarka.

Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo (toliau – Turto nurašymo aprašas)⁹⁵ 13 punktas nustato, kad turto valdytojai, galintys priimti sprendimus dėl turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti yra: savivaldybių tarybos arba savivaldybių įstaigos ir savivaldybių įmonės (tokius sprendimus jos priima savivaldybių tarybų nustatyta tvarka). Paminėto Turto nurašymo aprašo 14-15 punktai nustato, kas turi būti nurodoma turto valdytojo sprendimuose nurašyti turtą.

Pagal Įstatymo 2 straipsnio 14 dalį turto valdytojas yra savininkas arba patikėtinis, taigi panaudos teisės gavėjas nepatenka į turto valdytojo sąvoką. Todėl pagal panaudos sutartį gautą savivaldybės turtą pripažinti negalimu naudoti ir jį nurašyti (šiuos sprendimus priimti) turi teisę tik savivaldybės taryba ir – jos nustatyta tvarka – savivaldybės įstaigos ir savivaldybės įmonės (priklausomai nuo turto rūšies). Taigi Įstaiga turėjo gražinti jai panaudos teise 2016-07-29 perduotą automobilį „Opel Astra“, valst. Nr. VVZ 710, identifikavimo Nr. WOLOTGF3542096342 (sugadintą turtą) Savivaldybei ir tik Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu šis turtas galėjo būti pripažintas negalimu naudoti, o po to ir nurašytas.

⁹³ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 (2014-10-03 nutarimo Nr. 1070 redakcija) „Dėl Inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Inventorizacijos taisyklės.

⁹⁴ Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas.

⁹⁵ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-10-19 nutarimu Nr. 1250 (2014-11-05 nutarimo Nr. 1228 redakcija) patvirtintas Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašas.

Įstaigos direktorius 2019-12-17 išleido įsakymą Nr. KTP/19-54-1 „Dėl nematerialiojo ir ilgalaikio materialiojo turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti komisijos sudarymo“ (įsakyme nurodytas teisinis pagrindas: Įstatymas, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto privatizavimo įstatymas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-10-19 nutarimas „Dėl pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos patvirtinimo“), kuriuo sudarė nematerialiojo ir ilgalaikio materialiojo turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti komisiją: komisijos pirmininkas – V. R., direktorius, nariai: A. S. – buhalterė, J. S. – administratorė, A. R. – Teritorijų tvarkymo skyriaus vedėjas. Yra žymos (vardai, pavardės, parašai, data), kad komisijos nariai (išskyrus komisijos pirmininką) su šiuo įsakymu susipažinę.

Įstaigos direktorius 2019-12-17 išleido įsakymą Nr. KTP/19-54 „Dėl transporto priemonės utilizavimo“ (įsakyme nurodytas teisinis pagrindas – Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymas Nr. 710 „Dėl eksploatuoti netinkamų transporto priemonių tvarkymo taisyklių patvirtinimo“), kuriame įsakė „utilizuoti po autoįvykio netinkamą eksploatuoti transporto priemonę „Opel Astra“, valst. Nr. VVZ 710, identifikavimo Nr. WOLOTGF3542096342“.

Įstaigoje 2019-12-18 buvo surašytas Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti nematerialiojo ir ilgalaikio materialiojo turto nurašymo ir likvidavimo aktas Nr. 1 (toliau – Aktas Nr. 1), kuriuo buvo nurašytas automobilis Opel Astra, valst. Nr. 710 (akte pažymėta: „Techninė būklė ir nurašymo priežastys sugadintas nepataisomai (po avarijos)“, aktą pasirašė buhalterė A. S., administratorė J. S., Teritorijų tvarkymo skyriaus vedėjas A. R. (parašų, kad tuometinis Įstaigos direktorius V. R. patvirtino šį aktą, o Teritorijų tvarkymo skyriaus vedėjas A. R. turtą likvidavo – nėra). Akte Nr. 1 nurodyta, kad turtą likvidavo UAB „Polimeta“, pridedama: 2019-12-18 turto sunaikinimo pažyma Nr. 4/114. UAB „Polimeta“ 2019-12-18 Eksploatuoti netinkamos transporto priemonės sunaikinimo pažymėjime Nr. 4/114 nurodytas patvirtinimas, kad „Kauno miesto Savivaldybės Administracija, i.k. 188764867“ atidavė, o UAB „Polimeta“ priėmė išmontuoti ir sunaikinti „Opel Astra“, valstybinis Nr. VVZ 710. Kaip savininkas 2019-12-18 pažymėjime Nr. 4/114 yra pasirašęs „VŠĮ Kauno tvirtovės parkas Į. k. 302573681“ <...> skyriaus vedėjas R. A.

Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Įstaigoje 2019 metų pabaigoje buvo *nesilaikoma teisės aktuose nustatytų procedūrų dėl turto* pripažinimo nereikalingu ar netinkamu naudoti ir to turto išardymo, nurašymo ir likvidavimo, kiek tai susiję su panaudos pagrindais jai 2016-07-29 perduotu automobiliu „Opel Astra“, valst. Nr. VVZ 710 (sugadintu turtu).

Pažymėtina, kad iš Ergo Insurance SE Lietuvos filialo 2019-08-05 buvo gauta 670 Eur išmoka (dokumento Nr. HAN-340248) už Opel Astra, valst. Nr. VVZ710 pagal išvadą apie transporto priemonės likutinę vertę (ši informacija Įstaigos sąskaitos LT66 7300 0101 2524 1000 išrašė). *Neturime duomenų*, kad ši 670 Eur išmoka būtų pervesta į Savivaldybės sąskaitą.

Savivaldybės administracijos (kaip sugadinto turto savininko ir vieno iš Įstaigos dalyvių) įgaliotų asmenų sprendimai dėl Įstaigos veiksmų sugadinto turto atžvilgiu, audito metu nebuvo nagrinėjami kaip nepatenkantys į audito apimtį, todėl šiuo klausimu nepasisakome.

3.2. Vidaus kontrolės priemonės dokumentų valdymo srityje nepakankamos

Įstaiga yra viešasis juridinis asmuo, kurio dalyviai – taip pat viešieji asmenys, be to, Įstaigos veikla didžiąja dalimi finansuojama būtent iš viešųjų valstybės (savivaldybių) išteklių, jai yra patikėtos kultūros paveldo vertybės. Kasmetinių atostogų suteikimo Įstaigos direktoriui ir jo pavadavimo atostogų metu klausimai (tvarkos nustatymas) turėtų būti reglamentuoti jo darbdavio – visuotinio dalininkų susirinkimo sprendimu. Tokiu būdu *būtų maksimaliai priartėta* prie viešųjų įstaigų, kurių savininkė yra valstybės ar savivaldybės, vadovams taikomo teisinio režimo, užtikrinant visuomeninės naudos ir viešosios teisės principų laikymąsi. Šiuo aspektu kritikuotini Įstaigos direktoriaus įsakymai dėl kasmetinių atostogų sau suteikimo ir savarankiško pasirinkimo, kas tuo laikotarpiu vykdys Įstaigos vadovo pareigas (Įstaigos direktoriaus pavaduotojas ar kitas Įstaigos darbuotojas): Įstaigos direktoriaus 2019-06-20 įsakymu Nr. KTP/19-30 ir 2019-08-01 įsakymu Nr. KTP/19-34 suteiktos kasmetinės atostogos Įstaigos direktoriui ir pavesta Įstaigos direktoriaus pavaduotojui eiti direktoriaus pareigas (Įstaigos vadovo kasmetinių atostogų metu). Šia pastaba nesiekiame paneigti tokios elgesio taisyklės leistinumo, tačiau jos legitimumas (teisė spręsti, kas veikia juridinio asmens vardu) kelia pagrįstų abejonių.

Analogiškai pasisakytina ir dėl Įstaigos darbuotojų komandiruočių tvarkos. Įstaigos direktoriaus 2019-02-18 įsakymu Nr. KTP/19-07 patvirtintas Įstaigos Darbuotojų tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo tvarkos aprašas yra taikomas (adresuotas) Įstaigos darbuotojams. Įstaigos direktorius, taikant šį aprašą, veikia kaip darbdavys. Įstaigos direktoriaus įsakymais (2019-02-26, Nr. KTP/19-09; 2019-03-21, Nr. KTP/19-10; 2019-04-29, Nr. KTP/19-16; 2019-05-15, Nr. KTP/19-19; 2019-05-21, Nr. KTP/19-20; 2019-06-04, Nr. KTP/19-24; 2019-09-11, Nr. KTP/19-37) į komandiruotes buvo išsiųstas tuometinis Įstaigos direktorius (atskirais atvejais – kartu su darbuotojais) į Klaipėdą, Zarasus, Molėtus, Širvintas, Briuselį, Latvijos Respubliką, Nyderlandų Karalystę, Belgijos Karalystę. Atvejai, kai į komandiruotę vyksta Įstaigos vadovas, turėtų būti reglamentuoti jo darbdavio – visuotinio dalininkų susirinkimo. Įstaigos vadovo vykimo į komandiruotes ir jo laikino pavadavimo taisyklė turėtų būti nustatyta Įstaigos vadovą skiriančio asmens.

Vidaus kontrolės priemonės, kurios sumažintų arba pašalintų neigiamą poveikį Įstaigos dokumentų valdymo srityje (tame tarpe – susijusios su Įstaigos vadovo sprendimais), *nepakankamos*:

- ne visi Įstaigos dokumentai apskaitomi tinkamai, nes Įstaigos 2019 metų bendro įsakymų registro (identifikavimo žymuo – KTP/19) įrašus lyginant su Įstaigos direktoriaus įsakymų rekvizitais

pastebėta klaidų – nesutampa numeriai (registre įrašytas 2019-05-23 įsakymo Nr. KPT/19-21, o įsakyme – Nr. KTP/19-22; registre įrašytas 2019-05-28 įsakymo Nr. KTP/19-23, o įsakyme – Nr. KTP/19-21);

- iš Įstaigos direktoriaus 2019-05-28 įsakymo (įsakyme – Nr. KTP/19-21, registre – Nr. KTP/19-23) pagrindo ir turinio negalėjome nustatyti, ar Įstaigos direktorius įvykdė darbdavio pareigas, nustatytas Lietuvos Respublikos darbo kodekso 58 straipsnio 4-6 dalyse, kadangi Įstaigos darbuotojas atleistas Lietuvos Respublikos darbo kodekso 58 straipsnio 1 dalies ir Teritorijų tvarkymo skyriaus vedėjo dviejų tarnybinių pranešimų pagrindu;

- Įstaigos direktoriaus įsakymais (2019-04-02, Nr. KTP/19-12; 2019-06-04, Nr. KTP/19-25; 2019-09-12, Nr. KTP/19-38; 2019-12-17, Nr. KTP/19-50) atleidžiant darbuotojus iš darbo nebuvo išlaikytas Lietuvos Respublikos darbo kodekso 55 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas, taigi nebuvo užtikrinta ir darbuotojų teisė į pareiškimo nutraukti darbo sutartį atšaukimą, įtvirtintą Lietuvos Respublikos darbo kodekso 55 straipsnio 2 dalyje;

- negalime teigti, kad visais atvejais Įstaigos direktoriaus įsakymai dėl darbuotojų priėmimo į darbą (2019-06-04, Nr. KTP/19-26; 2019-06-11, Nr. KTP/19-27; 2019-12-17, Nr. KTP/19-51), sprendimai dėl pašalpos skyrimo (2019-09-30 įsakymas Nr. KTP/19-40), dėl išankstinio mokėjimo (2019-11-06 įsakymas Nr. KTP/19-44) buvo pagrįsti, nes įsakymuose nėra nustatyti teisiniai pagrindai; Įstaigos direktoriaus 2019-09-10 įsakymas Nr. KTP/19-36 parengtas vadovaujantis negaliojančiu teisės aktu – Valstybinio turizmo departamento prie Ūkio ministerijos direktoriaus 2011-11-17 įsakymu Nr. V-135 „Gidų profesinės kvalifikacijos reikalavimai ir pažymėjimų išdavimo tvarkos aprašas“;

- Įstaigos direktoriaus 2019-04-02 įsakymas Nr. KTP/19-14 „Dėl darbuotojų darbo sutarčių sąlygų pakeitimo“ įformintas netinkamai, nes šiuo įsakymu išdėstyti darbo sutarčių punktai, kai tuo tarpu įsakymas yra vienasmenis, o darbo sutartis – dvišalis aktas (vienasmeniškai keisti darbo sutarčių sąlygų negalima); Lietuvos Respublikos darbo kodekso 45 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pakeisti būtinąsias darbo sutarties sąlygas, papildomas darbo sutarties sąlygas, nustatytą darbo laiko režimo rūšį ar perkelti darbuotoją dirbti į kitą vietovę darbdavio iniciatyva galima tik darbuotojo rašytiniu sutikimu;

- Įstaigos 2019 metų bendrame įsakymų registre KTP/19 (septintoje eilutėje) pateikta pastaba: „Projektas“, tačiau 2019-02-18 įsakymas Nr. KTP/19-07 yra pasirašytas Įstaigos direktoriaus, taigi tai yra galiojantis vidaus administravimo aktas (šiuo įsakymu patvirtinto tvarkos aprašo 3 punkte reglamentuota, kad su juo supažindinami visi Įstaigos darbuotojai pasirašytinai, tačiau žymų, kad darbuotojai su šiuo įsakymu ir juo patvirtintu tvarkos aprašu susipažinę, nėra);

- negalime teigti, kad visais atvejais sprendimai dėl komandiruočių buvo pagrįsti ir teisėti, kadangi Įstaigos direktoriaus įsakymuose (2019-02-26, Nr. KTP/19-09; 2019-03-21, Nr. KTP/19-10;

2019-04-29, Nr. KTP/19-16; 2019-05-15, Nr. KTP/19-19; 2019-05-21, Nr. KTP/19-20; 2019-06-04, Nr. KTP/19-24; 2019-09-11, Nr. KTP/19-37; 2019-11-13, Nr. KTP/19-45) remiamasi jau negaliojančia tvarka (nuo 2019-02-18 galioja Įstaigos direktoriaus 2019-02-18 įsakymu Nr. KTP/19-07 patvirtintas Darbuotojų tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo tvarkos aprašas).

3.3. Visuomenei teikiama informacija apie vykdomas veiklas turi trūkumų

Pagal Įstaigos pateiktą 2015-02-03 susirinkimo protokolą Nr. KTP-2015-1 matyti, kad viešosios įstaigos „Kauno tvirtovės projektai“ visuotinis dalininkų susirinkimas 2015-02-03 patvirtino šios įstaigos teikiamų paslaugų, darbų bei produkcijų kainas ir tarifus bei jų nustatymo taisykles, nors Įstaiga patvirtintų teikiamų paslaugų, darbų bei produkcijų kainų ir tarifų bei jų nustatymo taisyklių (susirinkimo protokolo Priedo Nr. 3) nepateikė, todėl negalėjome įvertinti, ar Įstaiga jų prisilaiko, vykdydama savo veiklą / teikdama mokamas paslaugas.

Be to, ne visais atvejais buvo aiškūs Įstaigos teikiamų paslaugų įkainiai, kadangi pastebėta neatitikimų tarp Įstaigos interneto tinklalapyje paskelbtame Ekskursijų ir edukacijų kainyne ir patalpintame elektroniniame Įstaigos ekskursijų ir edukacijų lankstinuke nurodytų kainų, pavyzdžiui: edukacinio užsiėmimo „Gamtinis – pažintinis takas“ kaina kainyne – 3,50 Eur, lankstinuke – 3,50 Eur asmeniui; edukacinio užsiėmimo „Sriuba iš kirvio koto“ kaina kainyne – 4,50 Eur, lankstinuke – 4,50 – 7 Eur; Kauno fortų žiedas – kelionės dviračiais kaina kainyne – 15 Eur, lankstinuke – nuo 15 Eur dalyviui; ekskursijos „Kas yra Kauno tvirtovė“ kaina kainyne – 5 Eur, lankstinuke – nuo 5 Eur dalyviui. Lietuvos kariuomenės uniformų parodos kaina kainyne nenurodyta, lankstinuke parašyta, kad „atvykę į III fortą, galite nemokamai apsilankyti edukacijoje ir aplankyti parodą paremdami pagal išgales. Iš anksto užsiregistravusiems į karinę edukaciją, kaina 3 Eur, su nemokama ekskursija po III fortą.“

Pastebėta, kad Įstaigos interneto tinklalapyje nepatalpinta informacija apie tai, jog Įstaiga organizuoja gidų kursus (mokamus arba nemokamus) ar kad asmenys, nedirbantys Įstaigoje ir vedantys programas Įstaigos objektuose, turi sumokėti 30 procentų Įstaigai nuo gautos sumos už pravestą programą. Įkainiai už paminėtas mokamas paslaugas Įstaigos interneto svetainėje taip pat nenurodyti. Taigi apie kurias mokamas paslaugas Įstaigos interneto tinklalapyje informacija neteikiama, todėl visuomenei nėra suteikiama atvira ir lengvai prieinama informacija apie kai kurias Įstaigos vykdomas veiklas, už kurias Įstaiga gauna pajamas.

Pažymėtina, kad Įstaigos 2020-09-09 raštu Nr. S/20-46 gauta informacija, jog 2020-08-28 visuotiniame dalininkų susirinkime buvo patvirtintos paslaugų, darbų bei produkcijos kainos ir tarifai.

Savivaldybės kontrolierė

Žana Gasparavičienė

Vyriausioji patarėja

Inesa Klimaitė-Mašalienė

REKOMENDACIJŲ ĮGYVENDINIMO PLANAS

Rekomendacijos eilės numeris ataskaitoje	Rekomendacija	Subjektas, kuriam pateikta rekomendacija	Veiksmai, priemonės, komentarai	Rekomendacijų įgyvendinimo ir informavimo apie įgyvendinimą data
1	2	3	4	5
1.	Pakeisti Savivaldybės tarybos 2017-07-11 sprendimą Nr. T-483, eliminuojant Įstaigai pavestą atlikti savivaldybės funkciją – statinių naudojimo priežiūrą įstatymų nustatyta tvarka.	Savivaldybė		2020-11-30
2.	Priimti sprendimus dėl: Įstaigos neteisėtai atliktų procedūrų, susijusių su Savivaldybės turto (automobilio „Opel Astra“) pripažinimu netinkamu naudoti ir jo nurašymu bei likvidavimu; Įstaigos gauta draudimo išmoka.	Savivaldybės administracija		2020-11-30
3.1	Nustatyti Įstaigos vadovo vykimo į komandiruotes ir jo laikino pavadavimo tvarką.	Įstaigos visuotinis dalininkų susirinkimas		2020-11-30
3.2.	Nustatyti kasmetinių atostogų suteikimo Įstaigos direktoriui ir jo pavadavimo atostogų metu tvarką.			2020-11-30
4.1.	Visą gautą valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise nekilnojamąjį turtą (Kauno tvirtovės statinius) naudoti tik savivaldybės funkcijoms vykdyti ir tik teisės aktuose bei Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartyje nustatyta tvarka, tame tarpe – priimant racionalius sprendimus ir dėl neteisėtai sudarytų sutarčių ar susitarimų.	Įstaiga		2020-10-31
4.2.	Imtis priemonių, kad būtų užtikrinta efektyvi vidaus kontrolė šiose veiklos srityse: buhalterinės apskaitos; viešųjų pirkimų; turto valdymo.	Įstaiga		2020-10-31
4.3.	Buhalterinę apskaitą organizuoti ir tvarkyti vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais.	Įstaiga		2020-10-31
4.4.	Kiekvieną mėnesį atlikti pinigų kasoje inventorizaciją / apsvarstyti ir priimti sprendimą dėl kasos operacijų Įstaigoje reikalingumo.	Įstaiga		2020-10-31
4.5.	Pirkimus organizuoti ir vykdyti vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais.	Įstaiga		2020-10-31
4.6.	Pateikti privalomas teikti privačių interesų deklaracijas tiems asmenims, kuriems nustatyta tokia prievolė.	Įstaiga		2020-10-31
4.7.	Priimti sprendimus dėl neteisėtai atliktų procedūrų, susijusių su Savivaldybės turto (automobilio „Opel Astra“) pripažinimu netinkamu naudoti ir jo nurašymu bei likvidavimu / Įstaigos gauta draudimo išmoka.	Įstaiga		2020-11-30
4.8.	Vykiant veiklą (teikiant mokamas paslaugas) vadovautis nustatytais paslaugų, darbų bei produkcijos kainomis ir tarifais ar jų nustatymo taisyklių reikalavimais, užtikrinant, kad informacija interneto tinklalapyje apie Įstaigos teikiamas mokamas paslaugas būtų aiški, atvira ir lengvai prieinama visuomenei.	Įstaiga		2020-11-30
4.9.	Parinkti vidaus kontrolės priemones, kurios sumažintų arba pašalintų neigiamą poveikį Įstaigos dokumentų valdymo srityje.	Įstaiga		2020-11-30
4.10.	Vidaus administravimo ir tvarkomųjų dokumentų projektus rengti pagrindžiant juos Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais.	Įstaiga		2020-11-30

PRIEDAI

Audito ataskaitos „Viešosios įstaigos Kauno
tvirtovės parko vidaus administravimas“
1 priedas

Audito apimtis ir metodai

Audito tikslas – įvertinti Įstaigos vidaus administravimą efektyvumo ir teisėtumo požiūriu.

Pagrindiniai audito klausimai:

- kaip Įstaiga valdo jai patikėtą ilgalaikį nekilnojamąjį turtą?
- kaip Įstaiga panaudojo 2019 metais iš Savivaldybės biudžeto gautas lėšas?
- ar Įstaiga savo veikla teikia naudą (turi poveikį) visuomenei?

Audituotas subjektas – viešoji įstaiga Kauno tvirtovės parkas, kodas 302573681.

Audituotas laikotarpis: 2019 metai ir 2020 metų I pusmetis. Siekiant įvertinti pokyčius ir palyginti duomenis, kai kuriais atvejais naudoti ankstesnių laikotarpių duomenys.

Auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus⁹⁶ ir tarptautinius aukščiausiųjų audito institucijų standartus⁹⁷.

Atliekant audito procedūras tikrinti ne visi Įstaigos duomenys, o tik tie, kurie susiję su pasirinkta audito apimtimi.

Audito duomenų rinkimo ir vertinimo metodai:

Audito ataskaitos skyrius / poskyris	Taikyti duomenų rinkimo ir vertinimo metodai	Tikslai
1	2	3
1. Įstaigai patikėto ilgalaikio nekilnojamojo turto valdymas	<p>Dokumentų peržiūra: Nagrinėjome:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą; - Savivaldybės tarybos 2008-09-11 sprendimu Nr. T-425 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintą Savivaldybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašą; - Savivaldybės tarybos sprendimus (2017-07-11, Nr. T-483; 2017-10-17, Nr. T-719; 2020-04-28, Nr. T-183) dėl ilgalaikio nekilnojamojo turto patikėjimo bei jų rengimo dokumentus; Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartį, Savivaldybės administracijos Dokumentų skyriuje registruotą 2017-12-27 (registracijos Nr. SR-0801); 	Įvertinti, kaip valdomas Įstaigai patikėtas ilgalaikis nekilnojamas turtas

⁹⁶ Lietuvos Respublikos valstybės kontrolieriaus 2002-02-21 įsakymas Nr. V-26 „Dėl Valstybinio audito reikalavimų patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais).

⁹⁷ 3000-asis TAAIS „Veiklos audito standartas“, prieiga per internetą: <http://www.vkontrole.lt/page.aspx?id=350>.

1	2	3
<p>1.1. Dalies Kauno tvirtovės objektų būklė blogėja</p> <p>1.2. Nesilaikyta sutartyje ir teisės aktuose nustatytų sąlygų</p> <p>1.3. Nedisponuojama tikslia ir pilnos apimties informacija apie Kauno tvirtovę</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Savivaldybės nekilnojamojo turto, perduodamo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise, perdavimo ir priėmimo aktą (2017-12-27, Nr. 60-9-137); - Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus atliktų kultūros paveldo objektų būklės patikrinimų aktus (juose įvertintas objekto fizinės būklės ir objekto aplinkos būklės pokytis), prieiga per internetą: http://www.kaunas.lt/kultura-ir-turizmas/kulturos-paveldas/kulturos-paveldo-objektu-stebesena-2019-m/; - Kultūros vertybių registro duomenis, prieiga per internetą: https://kvr.kpd.lt/#/static-heritage-search. <p>Stebėjimas: 2020 m. vasario 10-13 dienomis atlikome beveik visų Įstaigai patikėtų nekilnojamojo turto objektų apžiūrą vietoje.</p> <p>Duomenų analizė: Atlikome Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus 2019 metais atliktų Įstaigai patikėtų kultūros paveldo objektų būklės patikrinimų aktų (Nr. 55-16-42, Nr. 55-16-43, Nr. 55-16-44, Nr. 55-16-45, Nr. 55-16-47, Nr. 55-16-50, Nr. 55-16-52, Nr. 55-16-53, Nr. 55-16-57, Nr. 55-16-61, Nr. 55-16-62) turinio analizę.</p> <p>Pokalbis su:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Savivaldybės administracijos Nekilnojamojo turto skyriaus pavadootoja, kitais specialistais; - Įstaigos vadovu ir kitais atsakingais Įstaigos darbuotojais, kurie pateikė informaciją apie Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto, perduoto patikėjimo teise valdyti Įstaigai „realios būklės aktą“. 	<p>Įvertinti patikėto nekilnojamojo turto būklės pokytį, Įstaigai vykdant savivaldybės funkcijas</p> <p>Įvertinti, ar patikėjimo teise gavusi nekilnojamąjį turimą Įstaiga jį naudoja tik savivaldybės funkcijoms vykdyti</p> <p>Nustatyti, ar apie valdomą nekilnojamąjį turimą disponuojama tikslia ir pilnos apimties informacija</p>
<p>2. Iš Kauno miesto savivaldybės biudžeto 2019 metais Įstaigai skirtų lėšų panaudojimas</p>	<p>Dokumentų peržiūra:</p> <p>Nagrinėjome:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą; - Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą; - Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymą; - Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017-06-28 įsakymu Nr. 1S-97 patvirtintą Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašą; - Užimtumo didinimo programų rengimo ir jų finansavimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-05-23 įsakymu Nr. A1-257; - Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programą, patvirtintą Savivaldybės tarybos 2018-03-20 sprendimu Nr. T-127; - Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programos įgyvendinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-04-11 įsakymu Nr. A-1248; - Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programos įgyvendinimo priežiūros tvarkos aprašą, patvirtintą Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-04-02 įsakymu Nr. A-1157; - Savivaldybės projektų atrankos ir finansavimo programą „Iniciatyvos Kaunui“, patvirtintą Savivaldybės tarybos 2017-09-12 sprendimu Nr. T-563; - Savivaldybės projektų atrankos ir finansavimo programos „Iniciatyvos Kaunui“ įgyvendinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-10-27 įsakymu Nr. A-3922 (2019-11-05 įsakymu Nr. A-3579 neteko galios, pakeistas 2019-11-05 įsakymu Nr. A-3580); 	<p>Įvertinti, kaip Įstaiga panaudojo iš Savivaldybės biudžeto gautas lėšas</p>

<p>2.1. Projekto vykdymo vertinimas</p> <p>2.2. Buhalterinės apskaitos srityje vidaus kontrolė neįtikrinama</p> <p>2.3. Stovyklos organizavimo vertinimas</p> <p>2.4. Programos įgyvendinimo vertinimas</p> <p>2.5. Nustatyti pažeidimai, susiję su kasos operacijomis</p> <p>2.6. Viešųjų pirkimų srityje vidaus kontrolė nepakankama</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Programos „Iniciatyvos Kaunui“ projektų, finansuojamų Savivaldybės biudžeto lėšomis, įgyvendinimo kontrolės tvarkos aprašą, patvirtintą Savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-05-10 įsakymu Nr. A-1610 (su vėlesniais pakeitimais); - Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos interneto tinklalapį, prieiga per internetą: https://www.vtek.lt/deklaraciju-paieska; - Centrinį viešųjų pirkimų portalą, prieiga per internetą: https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/; - Įstaigos direktoriaus 2017-06-29 įsakymą Nr. KTP-17-04 „Dėl supaprastintų viešųjų pirkimo taisyklių pripažinimo negaliojančiomis ir viešųjų pirkimų komisijos patvirtinimo“; - Įstaigos direktoriaus 2017-07-16 įsakymu Nr. KTP-17-05/1 patvirtintą Įstaigos viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašą; - Įstaigos direktoriaus 2018-12-27 įsakymą Nr. KTP/18-59 „Dėl atsakingų už viešuosius pirkimus darbuotojų paskyrimo“; - Įstaigos 2020-05-05 Viešojo pirkimo sutarčių, pirkimo sutarčių ir vidaus sandorių atskaitą (Atn-3 tipinė forma); - Kitus dokumentus, susijusius su pirkimais: Įstaigos 2019 metų Mažos vertės pirkimų registravimo žurnalą (elektroniniu formatu); tiekėjų apmokėjimui pateiktas sąskaitas faktūros, sutartis, kita. <p>Duomenų analizė, skaičiavimas:</p> <p>Analizavome Įstaigos (kai kuriais atvejais – ir Savivaldybės administracijos) pateiktus dokumentus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Įstaigos 2019 metais vykdytų projektų / programų paraiškas; - Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimo sutartis (projektų sąmatas); - projekto „Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektų pritaikymas Kauno miesto ir visuomenės poreikiams“ biudžeto lėšų panaudojimo ataskaitas (I ketv., II ketv., III ketv., IV ketv.), buhalterinės apskaitos dokumentų, pagrindžiančių lėšų panaudojimą, suvestines (I ketv., II ketv., III ketv., IV ketv.), pirminius buhalterinės apskaitos dokumentus / dokumentus, pagrindžiančius išlaidas; - stovyklos vaikams „Tapk Kauno gynėju“ biudžeto lėšų panaudojimo III ketv. ataskaitą (2019-09-06), buhalterinės apskaitos dokumentų, pagrindžiančių lėšų panaudojimą, suvestinę, pirminiai buhalterinės apskaitos dokumentus / dokumentus, pagrindžiančius išlaidas; - Savivaldybės 2018-2020 metų užimtumo didinimo programos 9.1 priemonės „Organizuoti laikiną užimtumą užtikrinančius nenuolatinio pobūdžio teritorijų, aplinkos tvarkymo, viešojo naudojimo teritorijų tvarkymo ir priežiūros, apželdinimo ir želdinių priežiūros darbus Savivaldybei priskirtose valstybinėse ir Savivaldybės žemėse“ dvi lėšų panaudojimo ataskaitas (2019-09-30 ir 2019-12-11), pirminius buhalterinės apskaitos dokumentus / dokumentus, pagrindžiančius išlaidas. - Įstaigos 2019 metais vykdytų projektų įgyvendinimo ir vertinimo kriterijų įvykdymo ataskaitas; - Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymus dėl projektams įgyvendinti skirto finansavimo; - Įstaigos pateiktus raštus dėl patirtų išlaidų apmokėjimo; - Įstaigos 2019 metais vykdytų projektų kai kurių veiklų įvykdymą patvirtinančius dokumentus (darbo sutartis, savanoriškos veiklos sutartis, dalyvių sąrašus, projektų veiklų programas, projektų veiklų įgyvendinimo grafikus, kita). 	<p>Įvertinti, ar Įstaiga 2019 metais pasiekė projektų (programų) paraiškose nurodytus projektų tikslus, uždavinius ir rezultatus</p> <p>Įvertinti, ar Įstaiga iš Savivaldybės biudžeto 2019 metais skirtas lėšas panaudojo tinkamoms projektų išlaidoms apmokėti</p> <p>Nustatyti, ar Savivaldybės administracijos padaliniais Įstaigos pateiktose ataskaitose nėra klaidų, ar jos tikslios ir atspindi tikrą bei teisingą būklę</p>
--	---	--

1	2	3
	<p>Pokalbis su:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Įstaigos vadovu ir kitais atsakingais Įstaigos darbuotojais; - Savivaldybės administracijos padalinių, kuriems teiktos ataskaitos, atsakingais specialistais. 	
<p>3. Įstaigos veiklos nauda (poveikis) visuomenei</p>	<p>Dokumentų peržiūra: Nagrinėjome:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lietuvos Respublikos darbo kodeksą; - Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymą; - Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus finansinės atskaitomybės įstatymą; - Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą; - Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-10-19 nutarimu Nr. 1250 (2014-11-05 nutarimo Nr. 1228 redakcija) „Dėl pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos patvirtinimo“ patvirtintą Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašą; - Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-04-29 nutarimu Nr. 526 „Dėl dienpinigių ir kitų komandiruočių išlaidų apmokėjimo“ patvirtintus dokumentus: Maksimalių dienpinigių dydžių sąrašą (2018-04-18 nutarimo Nr. 383 redakcija) ir Dienpinigių mokėjimo tvarkos aprašą (2017-06-28 nutarimo Nr. 523 redakcija); - Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-06-03 nutarimu Nr. 719 (2014-10-03 nutarimo Nr. 1070 redakcija) „Dėl Inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ patvirtintas Inventorizacijos taisyklės; - Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-02-07 nutarimu Nr. 179 „Dėl Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintas Kasos darbo organizavimo ir kasos operacijų atlikimo taisyklės; - Savivaldybės tarybos 2008-09-11 sprendimu Nr. T-425 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintą Savivaldybės nekilnojamojo turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašą; - Savivaldybės tarybos sprendimus (2015-02-12, Nr. T-79; 2016-07-12, Nr. T-397; 2018-04-24, Nr. T-183) dėl turto panaudos ir jų rengimo dokumentus; - Savivaldybės nekilnojamojo turto patikėjimo sutartį (registruotą 2017-12-27, registracijos Nr. SR-0801) (su pakeitimais); - automobilių panaudos sutartis (2018-05-07, Nr. SR-0268; 2016-07-29, Nr. SR-1017), šio turto perdavimo ir priėmimo aktus (Nr. 03-3-173 ir Nr. 03-3-296); - Įstaigos įstatus; - Įstaigos 2018 metų finansinės atskaitomybės dokumentus (2018 m. finansinė atskaitomybė, aiškinamasis raštas, metinis pranešimas (veiklos ataskaita), patvirtintos finansinės ataskaitos); - Įstaigos visuotinio dalininkų susirinkimo sprendimus: susijusius su Įstaigos 2019 metų finansine ir / ar veiklos atskaitomybe (pateikti protokoluose Nr. KTP-2020-01 ir Nr. KTP-2020-02), susijusius su Įstaigos vykdomomis veiklomis, už kurias ji gauna pajamas (pateiktas 2015-02-03 protokole Nr. KTP-2015-1); 	<p>Įvertinti, ar Įstaigos veikla teikia naudą (turi poveikį) visuomenei</p>

<p>3.1. Ne visi valdymo sprendimai pagrįsti visuomeninės naudos principu</p> <p>3.2. Vidaus kontrolės priemonės dokumentų valdymo srityje nepakankamos</p> <p>3.3. Visuomenei teikiama informacija apie vykdomas veiklas turi trūkumų</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Įstaigos 2019 metų finansinės atskaitomybės (tame tarpe – aiškinamojo rašto) duomenis; - Įstaigos 2019 metų veiklos ataskaitą; - Įstaigos 2020 metų veiklos planą; - Įstaigos 2019 m. bendrą įsakymų registrą (identifikavimo žymuo – KTP/19); - Įstaigos direktoriaus 2019 metais išleistus įsakymus (tame tarpe – Įstaigos direktoriaus 2019-09-10 įsakymu Nr. KTP/19-36 patvirtintą aprašą, 2019-12-17 įsakymą Nr. KTP/19-54-1 „Dėl materialiojo turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti komisijos sudarymo“, Įstaigos direktoriaus 2019-12-17 įsakymą Nr. KTP/19-54 „Dėl transporto priemonės utilizavimo“); - Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti nematerialiojo ir ilgalaikio materialiojo turto nurašymo ir likvidavimo aktą Nr. 1 (2019-12-18); - Įstaigos direktoriaus 2014-09-15 įsakymu Nr. KTP-2014-04 ir 2019-02-18 įsakymu Nr. KTP/19-07 patvirtintas Įstaigos darbuotojų tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo tvarkas; - Įstaigos bendradarbiavimo sutarčių registrą (identifikavimo žymuo – BS/19); - Įstaigos direktoriaus 2019 metais sudarytas bendradarbiavimo sutartis; - valstybės įmonės Registrų centro viešai prieinamus duomenis: https://www.registrucentras.lt/jar/p/dok.php?kod=302573681; - Įstaigos interneto tinklalapį http://www.kaunotvirtove.lt/. <p>Pokalbis su:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Įstaigos vadovu ir kitais atsakingais Įstaigos darbuotojais. 	<p>Įvertinti, ar Įstaiga užtikrina tinkamą jai patikėtų savivaldybės funkcijų įgyvendinimą</p> <p>Įvertinti, ar visi Įstaigos vadovo priimti valdymo sprendimai pagrįsti visuomeninės naudos principu</p> <p>Nustatyti, ar Įstaigos veiklos rezultatai atspindi Įstaigai išskeltus tikslus</p>
---	---	--

Įstaigos veiklos sritys

Įstaigos veiklos tikslai yra tenkinti viešuosius interesus ir teikti viešąsias paslaugas, vykdant visuomenei naudingą veiklą šiose srityse⁹⁸:

- viešųjų paslaugų, susijusių su Kauno tvirtovės kultūros paveldo objektų, įtrauktų į kultūros vertybių registrą pritaikymo šiuolaikiniams visuomenės poreikiams, tarptautinio bendradarbiavimo, kultūros puoselėjimo, švietimo, mokslo ir profesinio tobulinimo, neformalaus ir pilietinio ugdymo, naujų visuomenei svarbių funkcijų sukūrimo, organizavimo ir teikimo srityse (8.1 papunktis);
- Kauno tvirtovės strategijos kūrimo ir jos įgyvendinimo srityse (8.2 papunktis);
- projektų finansavimui gauti iš valstybės, savivaldybių programų, Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir kitų šaltinių rengimo, administravimo ir vykdymo srityse (8.3 papunktis);
- Kauno tvirtovės objektų apskaitos, inventorizavimo ir informacijos kaupimo srityse (8.4 papunktis);
- Kauno tvirtovės objektų tvarkybos, atnaujinimo ir pritaikymo visuomenės poreikiams srityse (8.5 papunktis);
- leidybinės veiklos, istorinių šaltinių paieškos, mokslinių ekspedicijų srityse (8.6 papunktis);
- renginių organizavimo srityse (8.7 papunktis);
- kultūros, švietimo, mokslo ir paramos skatinimo programų, susijusių su Kauno tvirtove, kūrimo ir įgyvendinimo srityse (8.8 papunktis);
- rekomendacijų ir pasiūlymų teikimo valstybės ir savivaldybės institucijoms bei valdytojams Kauno tvirtovės objektų išsaugojimo klausimais srityse (8.9 papunktis);
- dalyvavimo tarptautinėse organizacijose, tarptautiniuose projektuose, tarptautinių ryšių srityse (8.10 papunktis).

⁹⁸ Viešosios įstaigos Kauno tvirtovės parko įstatų (pasirašyti 2017-04-18, Juridinių asmenų registre įregistruoti 2017-05-30) 8 punktas.