



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-10-22 Nr. 4D-2015/2-1348
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2015-09-24 gavo X (toliau vadinama - pareiškėjas) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), Savivaldybės internetinėje svetainėje nepaskelbiant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-09-15 nutarties administracinėje byloje Nr. [...], Kauno apygardos administracinio teismo 2015-06-23 sprendimo administracinėje byloje Nr. [...], Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2015-07-09 protokolo Nr. 2K-38(2.7) ir informacijos apie priemones, kurių buvo imtasi dėl minėtuose dokumentuose nustatytų pažeidimų.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. „[...] [...] Savivaldybės internetinėje svetainėje privalėjo būti paskelbti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-09-15 nutartis administracinėje byloje Nr. [...] [toliau vadinama – ir Nutartis], Kauno apygardos administracinio teismo 2015-06-23 sprendimas administracinėje byloje Nr. [...] [toliau vadinama – ir Sprendimas] ir taip pat informacija apie priemones, kurių buvo imtasi dėl jais konstatuotų teisės pažeidimų, o taip pat Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2015-07-09 protokolas Nr. 2K-38(2.7) [toliau vadinama – ir Protokolas], surašytas pagal Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 214¹⁴ straipsnio 1 dalies pažeidimą Savivaldybės administracijos Socialinės parmos skyriaus vedėjai, ir už pažeidimą paskirta tarnybinė nuobauda“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...] Nutartyje, [...] Sprendime, bei [...] Protokole yra konstatuoti Savivaldybės administracijos padaryti teisės aktų pažeidimai bei pareigūnų tarnybiniai nusižengimai.“

2.3. „Kadangi [...] Nutartis, Sprendimas, Protokolas ir kita su jais susijusi privaloma paskelbti informacija pažeidžiant įstatymą Savivaldybės internetinėje svetainėje iki šiol nėra paskelbta, tai yra vertintina kaip Savivaldybės administracijos galimas piktnaudžiavimas arba biurokratizmas. [...]“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo: „[...] įvertinti [...] neteisėtus Savivaldybės administracijos veiksmus ir užtikrinti, kad minėta informacija laikantis asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo, pilnai nuasmeninus, būtų paskelbta Savivaldybės internetinėje svetainėje.“

4. Su skundu pateikta:

4.1. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2015-07-09 sprendimo Nr. 3R-240 (2.13-1.) kopija;

4.2. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2015-08-04 rašto Nr. 2R-4524(2.13.), adresuoto pareiškėjui, kopija.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius dėl pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių darbine tvarka kreipėsi į **Savivaldybės administraciją**.

6. Iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos ir dokumentų nustatyta:

6.1. „[...] kadangi Savivaldybė neturi programos, kuri nuasmenintų teismų sprendimus ir nutartis, todėl 2015-09-25 kreipėsi į Kauno apygardos administracinį teismą, [prašydamą] pateikti nuasmenintą [...] Sprendimą, kurį gavę 2015-10-15 paskelbė Savivaldybės internetinėje svetainėje www.kaunas.lt.“

6.2. „2015-10-15 taip pat buvo paskelbta informacija, kokių priemonių Savivaldybė ėmėsi dėl aukščiau nurodytame [Sprendime] nustatytiems pažeidimams pašalinti. Savivaldybės internetinėje svetainėje buvo paskelbta ši informacija: *Savivaldybė, vykdydama įsiteisėjusį [Sprendimą], 2015-09-29 sumokėjo aukščiau nurodytu teismo sprendimu priteistą piniginių lėšų sumą žalai atlyginti. Atsižvelgiant į tai, kad [Sprendime] buvo konstatuoti tam tikri Savivaldybės atlikti teisės aktų pažeidimai, už kuriuos ir buvo priteista žala, o Savivaldybė nebuvo įpareigota priimti naujų sprendimų, taip pat nebuvo panaikinti jokie Savivaldybės sprendimai, todėl papildomų priemonių [Sprendimui] vykdyti, be teismo sprendimo priteistų lėšų sumokėjimo, nebuvo pagrindo imtis.*“

6.3. „[...], Savivaldybė neturi programos, kuri nuasmenintų teismų sprendimus ir nutartis, todėl gavę informaciją, jog Kauno apygardos administracinis teismas negali pateikti [Nutarties], 2015-09-28 [Savivaldybė] kreipėsi į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą, [prašydamą] pateikti nuasmenintą [Nutartį], kurią gavę **2015-10-15 paskelbė Savivaldybės internetinėje svetainėje www.kaunas.lt.**“

6.4. „Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Nutartimi] konstatavo [Sprendimo] [...] pagrįstumą ir teisėtumą, naujų pažeidimų nenustatinėjo ir papildomų įpareigojimų Savivaldybei nenustatė, todėl įvykdžius [...] [Sprendimą], papildomų priemonių nereikėjo imtis.“

6.5. „Atsakingam padaliniui pateikus nuasmenintą [...] [Protokolą] [...], **2015-10-15 [Savivaldybė] paskelbė jį Savivaldybės internetinėje svetainėje www.kaunas.lt.**“

6.6. „2015-10-15 taip pat buvo paskelbta informacija, kokių priemonių Savivaldybė ėmėsi [...] [Protokole] nustatytiems pažeidimams pašalinti. Savivaldybės internetinėje svetainėje buvo paskelbta ši informacija: *Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2015-07-09 administracinės teisės pažeidimo protokolu Nr. 2K-38 (2.7.) paskirta bauda sumokėta 2015-07-12.*“

6.7. „Savivaldybės administracija 2015-10-16 raštu Nr. (33.205)R-4416 informavo pareiškėją X apie nuasmenintų aukščiau nurodytų [Sprendimo] ir [Nutarties], [Protokolo] bei informacijos apie priemones, kurių buvo imtasi [...] [Sprendime], [Nutartyje] ir [Protokole] nustatytiems pažeidimams pašalinti.“

6.8. „Savivaldybės administracijos padaliniai, atsakingi už [...] [Sprendime], [Nutartyje], [Protokole] konstatuotus pažeidimus, informuoti, jog ateityje rengiant dokumentus, susijusius su asmens duomenų apsauga, būtų užtikrinta, jog teisės aktų pažeidimai, konstatuoti [...] [Sprendime], [Nutartyje] ir [Protokole], nepasikartotų.“

6.9. **Savivaldybės administracijos 2015-10-16 rašte Nr. (33.205)R-4416, adresuotame pareiškėjui (kopija), nurodyta:**

6.9.1. „[...] informuojame, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktu ir

atsižvelgiant į Jūsų 2015-09-24 pareiškimą, 2015-10-15 paskelbėme Savivaldybės internetinėje svetainėje www.kaunas.lt šiuos nuasmenintus dokumentus bei informaciją:

1) Kauno apygardos administracinio teismo 2015-06-23 sprendimą administracinėje byloje Nr. [...];

2) Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-09-15 nutartį administracinėje byloje Nr. [...];

3) informaciją apie priemones, kurių buvo imtasi dėl [...] teisės aktų pažeidimų, konstatuotų [...] [Sprendime] ir [Nutartyje];

4) Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2015-07-09 administracinės teisės pažeidimo protokolą Nr. 2K-38(2.7.);

5) informaciją apie priemones, kurių buvo imtasi dėl [...] teisės aktų pažeidimų, konstatuotų [...] [Protokole].“

6.9.2. „Jeigu nesutinkate su Savivaldybės administracijos sprendimu, galite jį skusti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

7.1. **Įstatymai:**

7.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

22 *straipsnio 3 dalis* – „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

7.1.2. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* nustatyta:

6 *straipsnio 1 dalis* – „Įstaiga privalo turėti Vyriausybės patvirtintus reikalavimus atitinkančią interneto svetainę, kurioje teiktų informaciją apie savo funkcijas, struktūrą, informacijos teikimui skirtos informacijos rodyklę, kitą teisės aktais nustatytą informaciją.“

6 *straipsnio 2 dalis* – „Šio straipsnio 1 dalyje nurodytoje interneto svetainėje Vyriausybės nustatyta tvarka ir laikantis asmens duomenų apsaugos, valstybės, tarnybos, komercinės, profesinės ir kitų įstatymų saugomų paslapčių apsaugos reikalavimų, taip pat kitų įstatymuose nustatytų reikalavimų turi būti skelbiami: [...] 3) įsiteisėję teismų sprendimai, kuriuose konstatuojami teisės aktų pažeidimai įstaigoje, taip pat informacija apie priemones, kurių buvo imtasi dėl šių teisės pažeidimų; 4) informacija (nuasmeninti duomenys) apie įstaigoje nustatytus tarnybinius nusižengimus ir už juos paskirtas galiojančias tarnybines nuobaudas. [...]“

6 *straipsnio 3 dalis* – „Visa informacija apie įstaigos veiklą vykdančią teisės aktais pavestas funkcijas turi būti viešai paskelbta, visiems prieinama ir teikiama neatlygintinai, pirmenybę teikiant informacijos skleidimui internetu ir kitokiomis elektroninėmis priemonėmis.“

7.2. **Kiti teisės aktai:**

7.2.1 Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. nutarimu Nr. 480 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. gruodžio 16 d. nutarimo Nr. 1721 redakcija) patvirtintame *Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms apraše* reglamentuojama:

14 *punktas* – „Įstaigos interneto svetainėje skelbiama tik aktuali ir teisiškai galiojanti informacija. Ji turi būti atnaujinama pagal keitimosi periodiškumą. [...] Įstaigos interneto svetainės

srities „Teisės aktų pažeidimai“ informacija skelbiama šia tvarka: [...]. 14.3. Teismo sprendimai skelbiami jiems įsiteisėjus, o informacija apie priemones, kurių imtasi dėl šių teisės aktų pažeidimų, – nedelsiant, pradėjus vykdyti šias priemones. Teismo sprendimai ir informacija skelbiami ne trumpiau nei vienus metus nuo informacijos apie priemones, kurių imtasi dėl teisės aktų pažeidimų, paskelbimo dienos. [...].“

Tyrimo išvados

8. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–6 paragrafai), į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 7 paragrafe, konstatuotina:

8.1. Seimo kontrolierius gavo pareiškėjo skundą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), Savivaldybės internetinėje svetainėje nepaskelbiant Nutarties, Sprendimo, Protokolo ir informacijos apie priemones, kurių buvo imtasi dėl minėtuose dokumentuose nustatytų pažeidimų.

8.2. Dėl pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

9. Remiantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 6 straipsnio 1 ir 3 dalyse įtvirtintomis nuostatomis, įstaiga privalo turėti Vyriausybės patvirtintus reikalavimus atitinkančią interneto svetainę, kurioje teiktą informaciją apie savo funkcijas, struktūrą, informacijos teikimui skirtos informacijos rodyklę bei kitą teisės aktais nustatytą informaciją, o visa informacija apie įstaigos veiklą vykdant teisės aktais pavestas funkcijas turi būti viešai paskelbta, visiems prieinama ir teikiama neatlygintinai, pirmenybę teikiant informacijos skleidimui internetu ir kitokiomis elektroninėmis priemonėmis. Kaip reglamentuojama to paties straipsnio 2 dalies 3 punkte, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų, įstaigos savo interneto svetainėse, be kita ko, turi skelbti įsiteisėjusius teismų sprendimus, kuriuose konstatuojami teisės aktų pažeidimai įstaigoje.

Seimo kontrolierius taip pat pažymi, jog, remiantis Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms aprašo (toliau vadinama – Aprašas) 14 punkto nuostatomis, įstaigos interneto svetainėje skelbiama tik aktuali ir teisiškai galiojanti informacija. Atkreiptinas dėmesys, jog teismo sprendimai skelbiami jiems įsiteisėjus, o informacija apie priemones, kurių imtasi dėl šių teisės aktų pažeidimų, turi būti paskelbta nedelsiant, pradėjus vykdyti šias priemones (Aprašo 14.3 punktas).

Tyrimo metu nustatyta, jog ***Savivaldybės administracija, nors ir pavėluotai, tačiau 2015-10-15 Savivaldybės internetinėje svetainėje www.kaunas.lt paskelbė nuasmenintą Sprendimą (pažymos 6.1 punktas), nuasmenintą Nutartį (pažymos 6.3 punktas) bei informaciją, sietinę su Sprendime nustatytų pažeidimų pašalinimu (pažymos 6.2 punktas).*** Remiantis Savivaldybės administracijos Seimo kontrolieriui pateikta informacija, kadangi Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Nutartimi konstatavo Sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą, naujų pažeidimų bei papildomų įpareigojimų Savivaldybei nenustatė, todėl įvykdžius Sprendimą Savivaldybė papildomų priemonių nesiėmė (pažymos 6.4 punktas).

10. Kaip reglamentuojama Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 4 punkte, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų, įstaigos savo interneto svetainėse, be kita ko, turi skelbti informaciją (nuasmeninti duomenys) apie įstaigoje nustatytus tarnybinius nusižengimus ir už juos paskirtas galiojančias tarnybines nuobaudas.

Tyrimo metu nustatyta, kad ***Savivaldybė taip pat pavėluotai, tačiau 2015-10-15 savo internetinėje svetainėje www.kaunas.lt paskelbė nuasmenintą Protokolą (pažymos 6.5 punktas)***

bei informaciją, kokių priemonių buvo imtasi Protokole nustatytiems pažeidimams pašalinti (pažymos 6.6 punktas).

Remiantis tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateikta informacija, Savivaldybės administracija 2015-10-16 raštu Nr. (33.205)R-4416 informavo pareiškėją apie Sprendimo, Nutarties, Protokolo ir informacijos apie priemones, kurių buvo imtasi dėl minėtuose dokumentuose nustatytų pažeidimų, paskelbimą Savivaldybės internetinėje svetainėje www.kaunas.lt (pažymos 6.9 punktas).

Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog Savivaldybės administracija ėmėsi priemonių, kad ateityje rengiant dokumentus, susijusius su asmens duomenų apsauga, būtų užtikrinta, jog teisės aktų pažeidimai, konstatuoti Sprendime, Nutartyje ir Protokole, nepasikartotų (pažymos 6.8 punktas).

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, pareiškėjo skunde keliamos problemos buvo išspręstos gera valia.

11. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, konstatuotina, kad pareiškėjo skundo tyrimas dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), Savivaldybės internetinėje svetainėje nepaskelbiant Nutarties, Sprendimo, Protokolo ir informacijos apie priemones, kurių buvo imtasi dėl šiuose dokumentuose nustatytų pažeidimų, yra nutrauktinas, nes, remiantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jei, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

pareiškėjo X skundo tyrimą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), Savivaldybės internetinėje svetainėje nepaskelbiant Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-09-15 nutarties administracinėje byloje Nr. [...], Kauno apygardos administracinio teismo 2015-06-23 sprendimo administracinėje byloje Nr. [...], Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2015-07-09 protokolo Nr. 2K-38(2.7) ir informacijos apie priemones, kurių buvo imtasi dėl minėtuose dokumentuose nustatytų pažeidimų, nutraukti.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys