



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-08-20 Nr. 4D-2015/2-803
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (arba toliau citatose ir tekste vadinama – pareiškėja) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (arba toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų, galimai netinkamai sprendžiant gyvenamojo būsto nuomos mokesčio ir šių gyvenamųjų patalpų privatizavimo klausimus.

2. Pareiškėja skunde nurodo:

2.1. „Gyvename [...], Savivaldybės nuomojamame name. 2008 m. namas buvo pripažintas fiziškai ir ekonomiškai nusidėvėjęs, bet nuomos mokestis už šias nuomojamas patalpas auga nesustojamai nuo 46 Lt iki 167 litų, o už praėjusį mėnesį jau gavome 77 eurų sąskaitą. [...] Kreipėmės į administruojančią ūkio butų tarnybą, kad paaiškintų kylančią nuomos kainą. Butų ūkio tarnyba informavo mus, kad kiek norės, tiek ir kels kainą, o jei mes neišgalime mokėti, mums pasiūlė išsikraustyti“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Namas [...] yra sukonstruotas iš ūkinio pastato, kadangi, neatlikus pagal rekonstrukciją reikiamų reikalavimų, buvo pripažintas savavališka statyba ir 1983 m. paimtas į valstybės nekilnojamojo turto fondą neatlygintinai. [...] Namas buvo statytas A [...]. 2008 m. gyvenamas namas [...] buvo pripažintas tiek fiziškai, tiek ekonomiškai nusidėvėjęs (daugiau kaip 60 %), tačiau Savivaldybė jį įkainojo 34 tūkstančiais litų. Kadangi ši suma neatitinka esamos namo būklės, kreipėmės į merą, kad būtų sumažinta namo kaina. [...] atvykus registro atstovui [...] atsirado „pakeitimų“. Gavome laišką iš Savivaldybės turto fondo, kad rasti savavališki pakeitimai, kuriuos mes turime įteisinti, ir tada galėsime pirkti namą.“

2.3. „Teisminio proceso metu, kuriame mes esame tretieji asmenys, sužinojome, kad Savivaldybė 2003 m. įregistravo pastatą į registro duomenų bazę. Tačiau neatliko jokių savavališkos statybos įteisinimo procedūrų. Šiuo metu reikalauja iš mūsų savavališkų pakeitimų įteisinimo savo lėšomis, kurių mes nesame atlikę. Tuo labiau supainiota situacija, kad namas stovi ant senelio žemės, kurią paveldėjo B (vyras). Žemės nenori grąžinti toje pačioje vietoje motyvuodami, kad neturime nuosavybės.“

3. Pareiškėja Seimo kontrolieriaus prašo:

1) „sustabdyti neteisėtą nuomos mokesčio kėlimą, kuris susidaro iš administravimo mokesčio ir kaupiamųjų lėšų“;

2) „[...] padėti susigrąžinti tėvų statytą namą ir paveldėtą senelio žemę“.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Savivaldybės 2013-01-25 rašte Nr. 53-5-528, adresuotame B, nurodyta:

„Informuojame, kad, atsižvelgiant į Jūsų 2012-09-13 prašymą, Gyvenamojo fondo skyrius 2012-09-23 užsakė VĮ Registrų centro Kauno filiale gyvenamojo namo [...] kadastro duomenų tikslinimą. 2012-10-22 kadastrinių matavimų metu nustatyta, kad patalpos perplanuotos – jose įrengtos vonios ir tualetų patalpos, įvedant inžinerinius tinklus, atliktas pastogės patalpų perplanavimas. Darbai atlikti savavališkai. Savivaldybė nėra įvykdytų pertvarkymų statytoja bei nedavė sutikimo tokiems darbams atlikti, todėl neinicijuos procedūrą dėl jų įteisinimo.

Siekiant pašalinti (įteisinti) savavališkos statybos padarinius, reikalinga parengti projektinę dokumentaciją teisės aktų nustatyta tvarka, gauti statybą leidžiantį dokumentą bei įvykdytus pakitimus įregistruoti Nekilnojamojo turto registre, pateikus užpildytą deklaraciją apie statybos užbaigimą.

Gyvenamojo fondo administravimo skyrius neprieštarauja dėl įvykdytų statybos darbų įteisinimo Jūsų lėšomis ir jėgomis. [...].“

5. Savivaldybės 2015-05-12 rašte Nr. 53-5-1306, adresuotame B, nurodyta:

„Informuojame, kad C, gyvenanti [...], kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydama imtis veiksmų dėl gyvenamojo namo [...] ([...]) pripažinimo netinkamu (negalimu) naudoti ir jame gyvenančių asmenų iškeldinimo.

Primename, kad atsižvelgiant į advokatų kontoros „D“ raštą, Savivaldybės užsakymu, 2014-11-24 buvo atlikta gyvenamojo namo [...] ekspertizė.

Atlikus ekspertizę buvo nustatyta, kad namo [...] medinės sienų ir stogo konstrukcijos yra pilnai susidėvėjusios. Statinio dalinės ekspertizės akto Nr. 12-02/20-158 išvadose nurodyta, kad gyvenamojo namo [...] laikančių konstrukcijų techninė būklė turi galimos avarijos požymių.

Eksperto privalomose pastabose nurodyta, kad būtina pakeisti gyvenamojo namo [...] sunykusias medines sienų, stogo ir perdangos konstrukcijas bei stogo dangą. Taip pat būtina įrengti sienų ir denginio šiluminę izoliaciją, kad apšiltinimas atitiktų šiuo metu galiojančias normas.

Taip pat primename, kad, vadovaujantis teisės aktais bei atsižvelgiant į Jūsų prašymą pirkti Savivaldybei priklausančias patalpas [...], Savivaldybės tarybos 2008-06-27 sprendimu Nr. T-299 jos buvo pripažintos fiziškai nusidėvėjusiomis ir ekonomiškai netikslingomis remontuoti ar rekonstruoti. Atlikus patalpų [...] kadastrinius matavimus buvo nustatyta, kad jos savavališkai perplanuotos.

Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus 2015-01-19 raštu Nr. 53-5-34 prašėme iki š. m. vasario 15 d., atvykti į skyrių [...] ir pranešti, ar vykdysite savavališkos statybos įteisinimo procedūras ir ar pageidaujate pirkti Savivaldybei priklausančias patalpas [...], tačiau iki šiol Jūsų nesulaukėme.

Pakartotinai prašome iki š. m. birželio 1 d. atvykti į Gyvenamojo fondo administravimo skyrių [...] ir pranešti, ar vykdysite savavališkos statybos įteisinimo procedūras ir ar pageidaujate pirkti Savivaldybei priklausančias patalpas [...].

Pakartotinai informuojame, kad Jums iki nurodyto termino neatvykus į Gyvenamojo fondo administravimo skyrių bus sprendžiamas gyvenamojo namo [...] pripažinimo netinkamu (negalimu) naudoti bei Jūsų iškeldinimo iš šio namo klausimas.“

6. Pareiškėjos 2015-05-19 prašyme, adresuotame Savivaldybės administracijos Gyvenamojo fondo administravimo skyriui, nurodyta:

„Atsakydami į 2015-05-12 raštą informuojame, kad pageidaujame pirkti Savivaldybei priklausančias patalpas [...] ([...]) [*pastaba*: taip nurodyta prašyme].

Jūsų reikalavimuose buvo prašoma, kad įteisintume savavališkai įvykdytus pakeitimus [...]. Buvo kreiptasi į Savivaldybės architektę Aleksoto seniūnijoje, vykdančią šias procedūras.

Architektui peržiūrėjus bylą, buvome informuoti, kad tokių procedūrų neįmanoma teisiškai įvykdyti tol, kol nebus nustatytos namų valdos ribos ir atidalinti sklypai. [...].

Šiuo metu yra uždėtas pardavimui areštas ir vyksta teisminis procesas. [...].“

7. Nekilnojamojo turto registro duomenimis, pastatas – gyvenamasis namas, esantis [...] (unikalus numeris [...]), be kita ko:

- nuosavybės teisė priklauso Savivaldybei;
- 2008-02-04 nuomos sutartimi Nr. 201-9-16 išnuomotas B;
- Kauno apylinkės teismo 2014-12-02 nutartimi nustatytas draudimas perleisti nuosavybės teisę; iškelta byla, susijusi su šiuo nekilnojamoju daiktu;
- 2015-01-29 statinio pripažinimo avariniu aktu Nr. 53-4-41 pripažintas avariniu.

8. Kauno apylinkės teismo 2014-12-02 nutartyje (ieškovės E ir C; atsakovai – Savivaldybė ir Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės; trečiasis asmuo – VI Registrų centro Kauno filialas), be kita ko, išdėstyta:

„[...] ieškovės ieškiniu prašo pripažinti negaliojančiu 1995-03-20 „Kai kurių valstybės nekilnojamojo turto objektų, perduodamų Kauno miesto savivaldybės nuosavybėn“ priėmimo–perdavimo akto – važtaraščio 3.3.1 papunktį dalyje dėl turto, esančio adresu [...], kuriuo gyvenamasis namas, unikalus Nr. [...], esantis adresu [...], buvo perduotas Savivaldybės nuosavybėn [...].

Ieškovės prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – viešame registre atlikti įrašą dėl turto – gyvenamojo namo, unikalus Nr. [...], esančio adresu [...], nuosavybės teisės perleidimo tretiesiems asmenims draudimo iki įsiteisės teismo sprendimas šioje byloje. Nurodo, kad ieškiniu ginčijama Savivaldybės nuosavybės teisė į nekilnojamą turtą, Savivaldybei perleidus ginčo turtą tretiesiems asmenims, nebus įmanoma grįžti į esamą padėtį. [...].

[...] teismas nutaria:

Prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tenkinti.

Ieškovių C [...] ir E [...] reikalavimų įvykdymui užtikrinti taikyti laikinąsias apsaugos priemones – viešame registre įregistruoti draudimą perleisti nuosavybės teises į gyvenamąjį namą, unikalus Nr. [...], esantį adresu [...], registruotą Savivaldybės vardu. [...].“

9. 2015-01-26 patikslintame ieškinyje Kauno apylinkės teismui (ieškovės C, E; atsakovai – Savivaldybė ir Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos; trečiasis asmuo – B), be kita ko, nurodyta:

„[...] Ginčo gyvenamasis namas Savivaldybei nuosavybėn buvo perduotas 1995-03-20 priėmimo–perdavimo aktu–važtaraščiu. [...] 1995-03-20 priėmimo–perdavimo aktas–važtaraštis, kad sukeltų teisinę pasekmę, t. y. atsakovei Kauno miesto savivaldybei sukurtą nuosavybės teisę, privalėjo būti įregistruotas viešame registre, be to, iki įstatyme nustatyto termino – 1995-03-24. [...].

Nagrinėjamu atveju nėra ginčo, kad atsakovei Kauno miesto savivaldybei termino įregistruoti gyvenamojo namo perleidimo sandorio joks teismas neatnaujino, todėl taikomos įstatyme nustatytos pasekmės – toks sandoris yra niekinis ir negalioja nuo jo sudarymo momento [...].

[...]. Nėra ginčo, kad vienintelis atsakovės Kauno miesto savivaldybės nuosavybės teisių į ginčo gyvenamąjį namą įregistravimo pagrindas buvo 1995-03-20 priėmimo–perdavimo aktas–važtaraštis – tai nurodyta ir Nekilnojamojo turto registro pažymėjime.

Akivaizdu, kad konstatavus šį aktą esant niekiniu ir negaliojančiu nuo jo sudarymo momento (arba nuo termino registruoti sandorį pabaigos – 1995-03-24), t. y. nesukuriančiu [...] Kauno miesto savivaldybei jokių teisių ir pareigų, negaliojančio sandorio pagrindu 2003 metais atlikta ginčo gyvenamojo namo nuosavybės teisių registracija yra neteisėta. [...].

3.1. E nuosavybės teisė į dalį ginčo pastato priklauso tuo pagrindu, kad ji atliko ūkinio pastato rekonstrukciją, įrengdama 26 kv. m. gyvenamąjį plotą, po rekonstrukcijos ūkinis pastatas [...] 1964 metais buvo inventorizuotas kaip gyvenamasis namas [...] ir Kauno miesto darbo žmonių

deputatų tarybos vykdomojo komiteto 1972-02-23 sprendimu Nr. 118 įteisintas E vardas, įpareigojant rekonstruoti, apjungti su F gyvenamuoju namu, kartu pasiūlyta užsakyti Komunalinio ūkio projektavimo instituto Kauno filiale pastatų rekonstrukcijos projektą, Tik vėliau rekonstrukciją atlikus dar ir A šeimai, namas vėl buvo pripažintas savavališka statyba ir konfiskuotas. E siekė atlikti visas neteisėtos statybos įteisinimo procedūras, tačiau Kauno miesto liaudies deputatų tarybos vykdomojo komiteto Statybos ir architektūros valdyba 1980-04-30 raštu Nr. 54/G atsisakė įteisini savavališką statybą [...], o kadangi namas yra geros būklės, priimtas sprendimas prašyti liaudies teismo perimti šį namą į vietos tarybų fondą. Taigi iš esmės dėl prieštaringų institucijų sprendimų E buvo atimta reali galimybė įteisinti neteisėtą statybą.

3.2. C dalis namo priklauso kaip buvusios savininkės F įpėdinei. Minėta, namas buvo konfiskuotas dėl A ir G veiksmų nuo 1976 atliekant pakartotinę pastato rekonstrukciją, kurios metu prie namo [...] buvo pristatytas priestatas [...] ir salka (mansarda).

3.3. Kauno miesto Požėlos rajono liaudies deputatų tarybos vykdomojo komiteto F adresuotame 1980-03-05 rašte Nr. 110 nurodoma, kad toliau savavališkas statybas vykdė A šeima, todėl jiems, kaip savavaliautojams, keliama civilinė byla dėl savavališkai pastatyto gyvenamojo namo perėmimo į vietos Tarybų fondą. 1981-10-13 rašte Nr. 44-3 taip pat nurodoma, jog didelės apimties savavališkas statybas [...] įvykdė pareiškėjos sūnaus A šeima, todėl jiems, kaip faktiškiems savavaliautojams, Požėlos rajono Tarybos vykdomasis komitetas taikė savavališkų statybų likvidavimo sankcijas.

Taigi iš esmės dėl trečiųjų asmenų veiksmų buvo nacionalizuotas turtas, nuosavybės teise priklausęs kitiems asmenims. Turtas buvo konfiskuotas tuo pagrindu, kad neteisėtai buvo rekonstruotas teisėtas statinys – ūkinis pastatas. Po pirmos rekonstrukcijos, kurią atliko ieškovė E, valstybė nesudarė jai realios galimybės ištaisyti trūkumus, o po antros rekonstrukcijos – tokią galimybę apskritai atėmė tiesiog nurodydama, kad pastatas yra geros būklės, todėl tikslinga jo nuosavybę perimti. [...].

Pastatas konfiskuotas valstybės, neišsprendus žemės sklypo po juo klausimo, [...].

3.5. Valstybė pastatą konfiskavo puikios būklės, o praėjus penkeriems metams po namo įregistravimo Savivaldybės taryba 2008-06-27 sprendimu Nr. T-299 pripažino namą fiziškai nusidėvėjusiu ir ekonomiškai netikslingu remontuoti ar rekonstruoti.

3.6. Konfiskavusi neva neteisėtą statinį, valstybė neatliko absoliučiai jokių statybos pažeidimus ištaisančių veiksmų, neatliko namo privalomos registracijos, perleido pastatą atsakovės Savivaldybės nuosavybėn, kuri, taip pat neatlikusi jokių statybos pažeidimus ištaisančių veiksmų, pastatą be jokių kliūčių įregistravo tik 2003 metais viešame registre kaip visiškai teisėtą, o dabar namą pardavinėja už 34 000 Lt. Tokiomis aplinkybėmis lieka neaišku, nuo kada namo statyba tapo teisėta ir dėl kokių priežasčių.

Atskirai pažymėtina, kad šiuo metu pastatas yra vėl neteisėtai rekonstruojamas trečiojo asmens B – šiltinamos namo laukinės sienos. Tačiau pastaruoju atveju Savivaldybė problemos kažkodėl nemato, dar daugiau – savo 2014-09-08 rašte Nr. 53-2-1663 minėtu neteisėtų statybos darbų (šiltinimo) faktų remiasi įvertindama pastato sienų būklę kaip patenkinamą.

[...] gerbiamo Teismo prašome:

1) pripažinti negaliojančiu 1995 m. kovo 20 d. „Kai kurių valstybės nekilnojamojo turto objektų, perduodamų Kauno miesto savivaldybės nuosavybėn“ priėmimo–perdavimo akto–važtaraščio 3.3.1 papunktį dalyje dėl turto, esančio adresu [...], kuriuo gyvenamasis namas, unikalus Nr. [...], esantis adresu [...], buvo perduotas Savivaldybės nuosavybėn;

2) pripažinti asmeninės nuosavybės teisę į gyvenamąjį namą, unikalus Nr. [...], esantį adresu [...], ieškovėms tokiomis dalimis [...].“

Skundo tyrimui reikšmingos Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatos

10. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnis „Seimo kontrolierių tiriami skundai“

„1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.
[...].“

4. Seimo kontrolieriai [...] netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo.“

13 straipsnis „Skundų pateikimas“

„1. Pareiškėjas turi teisę pateikti Seimo kontrolieriui skundą dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo, jei mano, kad tuo buvo pažeistos jo teisės ir laisvės. [...]“

17 straipsnis „Atsisakymas nagrinėti skundą“

„1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu:

[...];

4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme;

[...];

6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje.

[...].

4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.

[...].“

11. Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo:

4 straipsnis „Už paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti atsakingos institucijos“

„1. Už paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti pagal kompetenciją atsakingos:

[...];

4) savivaldybių institucijos.

[...].

5. Savivaldybės taryba:

[...];

3) nustato savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos tvarką;

[...];

5) priima sprendimą dėl savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos mokesčių dydžio ir jo keitimo;

6) priima sprendimą dėl būsto pardavimo ir sudaro parduodamų savivaldybės būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų sąrašą.

6. Savivaldybės vykdomoji institucija:

1) priima sprendimą išnuomoti savivaldybės būstą ir socialinį būstą;

2) priima sprendimą dėl būsto nuomos ar išperkamosios būsto nuomos mokesčių dalies kompensacijos mokėjimo asmenims ir šeimoms;

[...];

6) organizuoja ir vykdo savivaldybės būsto ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų pardavimą;

[...].“

Tyrimo išvados

12. Pareiškėja skundžiasi Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmams, galimai netinkamai sprendžiant gyvenamojo būsto nuomos mokesčio ir šių gyvenamųjų patalpų privatizavimo klausimus (šios pažymos 2 punktas).

Tyrimo metu įvertinus pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes, teisinį reglamentavimą (šios pažymos 10–11 punktai) ir atliekant tyrimą nustatytas aplinkybes, darytinos toliau nurodytos išvados.

12.1. Pagal Seimo kontrolierių įstatymo 13 straipsnio 1 dalį, pareiškėjas turi teisę pateikti Seimo kontrolieriui skundą dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo, jei mano, kad tuo

buvo pažeistos **jo** teisės ir laisvės. Taigi pareiškėjai gali kreiptis tik dėl **savo** galimai pažeistų teisių ir laisvių. Kaip nustatyta tyrimo metu, nuomos sutartis dėl gyvenamojo namo, esančio [...], sudaryta ne su pareiškėja, kuri su skundu kreipėsi į Seimo kontrolierių, o su B (šios pažymos 7 punktas).

12.2. Kaip nustatyta iš skundo turinio, dėl gyvenamojo namo, esančio [...], nuomos mokesčio nebuvo kreiptasi į Savivaldybę (pareiškėja nurodė, jog buvo kreiptasi į „administruojančią ūkio butų tarnybą“). Kadangi savivaldybių institucijos yra atsakingos „už paramą būstui įsigyti ar išsinuomoti“ (šios pažymos 11 punktas), Seimo kontrolierius daro išvadą, kad tikslinga klausimą dėl nuomos mokesčio pirmiausia spręsti Savivaldybėje.

12.3. Tyrimo metu nustatyta (šios pažymos 7–9 punktai), kad klausimai dėl gyvenamojo namo, esančio [...] (unikalus numeris [...]), šiuo metu, kai yra surašoma pažyma, nagrinėjami teisme: Kauno apylinkės teismas 2014-12-02 nutartimi tenkino ieškovių prašymą „taikyti laikinąsias apsaugos priemones – viešame registre įregistruoti draudimą perleisti nuosavybės teises į gyvenamąjį namą, unikalus Nr. [...], esantį adresu [...], registruotą Savivaldybės vardu“; šio teismo taip pat prašoma (B šioje byloje yra trečiasis asmuo): „pripažinti negaliojančiu 1995 m. kovo 20 d. „Kai kurių valstybės nekilnojamojo turto objektų, perduodamų Kauno miesto savivaldybės nuosavybėn“ priėmimo–perdavimo akto-važtaraščio 3.3.1 papunktį dalyje dėl turto, esančio adresu [...], kuriuo gyvenamasis namas, unikalus Nr. [...], esantis adresu [...], buvo perduotas Savivaldybės nuosavybėn“; „pripažinti asmeninės nuosavybės teisę į gyvenamąjį namą, unikalus Nr. [...], esantį adresu [...], ieškovėms tokiomis dalimis [...].“ Taigi iš esmės teisme sprendžiami klausimai dėl gyvenamojo namo, esančio [...] (unikalus numeris [...]), nuosavybės teisės. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad kol šie klausimai nebus išspręsti teisme, tol pareiškėjos skunde keliamas klausimas dėl gyvenamojo namo privatizavimo negali būti išspręstas.

13. Atsižvelgęs į tai, kas išdėstyta, Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 13 straipsnio, 17 straipsnio 1 dalies 4 ir 6 punktų nuostatomis (šios pažymos 10 punktas), skundo tyrimą nutraukia.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

14. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų, galimai netinkamai sprendžiant gyvenamojo būsto nuomos mokesčio ir šių gyvenamųjų patalpų privatizavimo klausimus, tyrimą nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius **Savivaldybės administracijos direktoriui** rekomenduoja atkreipti dėmesį į pareiškėjos skunde keliamą klausimą dėl gyvenamojo būsto, esančio [...] (unikalus numeris [...]), nuomos mokesčio (šios pažymos 2.1 papunktis) ir raštu motyvuotai paaiškinti šio būsto nuomininkui, dėl kokių priežasčių „nuomos mokestis už šias nuomojamas patalpas auga nesustojamai nuo 46 Lt iki 167 litų, o už praėjusį mėnesį jau gavome 77 eurų sąskaitą“.

16. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, prašyčiau šią rekomendaciją išnagrinėti ir apie jos nagrinėjimo galutinius rezultatus Seimo kontrolierių informuoti (pateikiant informaciją patvirtinančius dokumentus) informuoti iki 2015-09-21.