



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-06-30 Nr. 4D-2015/2-153

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Lietuvos Respublikos Seimo narės Vidos Marijos Čigriejienės (toliau vadinama ir – Seimo narė) persiūtą X (toliau vadinama ir – Pareiškėjai) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant Pareiškėjams informaciją, susijusią su kaupiamosiomis lėšomis, skirtomis liftų atnaujinimui.

2. Pareiškėjai skunde nurodo:

2.1. „Keletą kartų kreipėmės į B. Paskutiniu metu [...] jau du kartus kreipėmės į Kauno m. savivaldybę, tačiau abu kartus gavome nekonkrečius ir abstrakčius atsakymus.“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Lėšas naujam liftui kaupiame 15 metų (nuo 2000 m.). Nors jau keletą kartų prašėme žinių apie kauptas lėšas, bet konkretaus atsakymo negavome.“

3. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašo: „padėti išsiaiškinti kiek yra sukaupta mūsų namo lėšų naujam liftui ir kur tos lėšos šiuo metu yra.“

4. Seimo narės V. M. Čigriejienės 2015-01-28 rašte nurodyta, kad:

4.1. „X nuo 2014 m. kovo mėn. iki šiol negauna konkretaus atsakymo iš Kauno miesto savivaldybės administracijos ir jai pavaldžios įmonės B, dėl žmonių sukauptų lėšų tiksliniam kaupimui – naujo lifto įrengimo namo I laiptinėje.“

4.2. „[...] gyventojų prašymu pati [...] kreipiausi į Kauno miesto savivaldybės merą Andrių Kupčinską ir Administracijos direktorių Dainių Ratkelių, tačiau ir man nebuvo atsakyta į pateiktus konkrečius klausimus. Negana to, tiek Kauno m. savivaldybės administracija, tiek B pareigūnai net neatsako į pareiškėjų pateiktus pakartotinius prašymus.“

5. Kartu su Pareiškėjų skundu Seimo kontrolieriui pateikta:

5.1. Pareiškėjų 2014-03-12 prašymas (adresuotas UAB B (toliau vadinama ir – Bendrovė) direktoriui), kuriame be kita ko nurodyta:

5.1.1. „Mes [...]gyventojai, prašome pakeisti liftą pirmoje namo laiptinėje.“

5.1.2. „Prašome organizuoti mūsų visų lėšų, kurios 2000-2006 m. buvo sukauptos Kauno m. savivaldybės butų ūkio įmonėje pervedimą į B sąskaitą, kad būtų galima pradėti naujo lifto įrengimo darbus. Taip pat prašome paskaičiuoti, kokią pinigų sumą jau esame sukaupę nuo 2000 m. gegužės mėn. iki šių dienų ir kokią sumą dar liko kaupti.“

5.2. UAB B 2014-04-08 raštą Nr. 2239 (parengtą atsakant į Pareiškėjų 2014-03-12 paklausimą), kuriame, be kita ko nurodyta: „Informuojame, kad Jūsų prašymu buvo kreiptasi į Kauno m. savivaldybę dėl kaupiamųjų lėšų lifto keitimui.“

5.3. Pareiškėjų 2014-11-03 prašymą, adresuotą Savivaldybės administracijos Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus vedėjai, kuriame, be kita ko, nurodyta:

5.3.1. „Mes, [...] gyventojai, prašome Jūsų padėti išspręsti naujo lifto įrengimo klausimą.“

5.3.2. „Nuo 2000 m. gegužės mėn. kaupiame lėšas naujam liftui [...]“.“

5.3.3. „Mūsų namą šiuo metu administruoja UAB B (B) [...]. Daug kartų kreipėmės į B dėl naujo lifto įrengimo (2014-03-12, 2014-10-22, individualūs pokalbiai telefonu), tačiau teigiamų rezultatų nėra.“

5.3.4. „Prašome Jūsų išsiaiškinti, kur yra mūsų kauptos lėšos naujam liftui ir pervesti lėšas į UAB „C“, kurie pasiruošę įrengti naują liftą.“

5.4. Pareiškėjų 2015-01-20 raštą adresuotą B, kuriame nurodyta: „Pakartotinai kreipiamės į Jus, prašydami konkretaus atsakymo raštu į šiuos klausimus: 1. Kiek lėšų sukauptė I laiptinės gyventojai naujo lifto įrengimui nuo 2011 iki 2014 m. imtinai, nurodant konkrečią pinigų sumą litais ir eurai; [...]; 3. Prašome išsiaiškinti mūsų sukauptų lėšų sumą su Kauno m. savivaldybe nuo 2000 m. iki 2010 m. ir mums pateikti konkrečiais skaičiais.“

5.5. Seimo narės 2014-11-06 raštą Nr. 14-147, adresuotą Savivaldybės merui ir Savivaldybės administracijos direktoriui, kuriame, be kita ko nurodyta:

5.5.1. „Kauno miesto [...] gyventojai sunerimę dėl lifto būklės [...], kreipėsi į mane su prašymu išsiaiškinti, kur dingę jų kauptos tikslinės lėšos naujam liftui nuo 2000 metų.“

5.5.2. „Prašau Jūsų išsiaiškinti, kiek nuo 2000 metų iki šiol buvo sukaupta kaupiamųjų lėšų, surasti jas ir nukreipti tiksliniam naudojimui.“

5.6. Savivaldybės administracijos 2014-12-08 raštą Nr. (33.208)R-6953, adresuotą Seimo narei ir Pareiškėjams, kuriame, be kita ko, nurodyta: „Informuojame, kad vyksta galutinis sukauptų lėšų tikslinimas. Artimiausiu metu, kai patikslinta informacija dėl sukauptų lėšų bus gauta, mes Jus informuosime papildomai.“

5.7. Seimo narės 2014-12-16 raštą Nr. 14-154, kuriame, be kita ko, nurodyta:

5.7.1. „Pakartotinai kreipiuosi į Jus, prašydama konkretaus atsakymo į mano 2014-11-06 rašte Nr. 14-147 įvardintus klausimus: 1. Kiek lėšų sukauptė X gyventojai nuo 2000 metų? 2. Kur prapuolė šio namo pirmos laiptinės gyventojų kauptos tikslinės lėšos? 3. Kada šios lėšos bus nukreiptos tiksliniam naudojimui, t. y. lifto pakeitimui [...] name?“

5.7.2. „Jūsų parengtame atsakyme nei gyventojams, nei man asmeniškai, nėra pateikti konkretūs skaičiai, o tik atsirašinėjimas [...]“.“

5.8. Savivaldybės administracijos 2015-01-09 raštą Nr. (33.208)2-136, kuriame, be kita ko, nurodyta:

5.8.1. „Pateikti informaciją dėl [...] gyventojams sukauptų lėšų sumą negalime nes šiuo metu vykdomos viešųjų pirkimų procedūros dėl liftų kaupiamųjų lėšų duomenų perkėlimo ir tikslinimo.“

5.8.2. „Siekiant surinkti lėšas iš tų namų, kuriuose yra modernizuoti ar rekonstruoti liftai, panaudojant Savivaldybės sąskaitoje kauptas lėšas ir grąžinti tų namų gyventojams, kurie finansavo šių liftų modernizavimą ar rekonstravimą, Kauno miesto savivaldybės taryba priėmė 2012-01-26 sprendimą T-29 „Dėl gyvenamųjų namų, kuriuose modernizuoti ar rekonstruoti liftai panaudojant kauptas lėšas, liftų modernizavimo ar rekonstravimo lėšų administravimo tvarkos“. Vadovaujantis minėtu sprendimu, bendrojo naudojimo objektų administratoriai, [...] gyvenamuosiuose namuose, kuriuose yra modernizuoti ar rekonstruoti liftai, panaudojant savivaldybės sąskaitoje kauptas lėšas, turi ir toliau kaupti lėšas liftų modernizavimui pervedinėjant jas į Savivaldybės sąskaitą iki kol bus padengtos skolintos lėšos, t. y. grąžinta skola tų namų gyventojams, kurie finansavo liftų

modernizavimo darbus. Minėtos skolintos lėšos turėtų būti proporcingai paskaičiuotos ir gražinamos bendrijoms tik tada, kai visa skolinta suma bus surinkta.“

5.8.3. „Gyvenamąjį namą [...], administruoja UAB „B“, kurie vykdo kaupiamųjų lėšų apskaitą.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

6. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius 2015-03-04 raštu Nr. 4D-2015/2-153/3D-598 kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorių prašydamas pateikti informaciją (visas nurodomas aplinkybes patvirtinant dokumentais) apie atliktus ir planuojamus atlikti veiksmus, susijusius su informacijos apie kaupiamąsias lėšas liftams atnaujinti teikimu.

7. Savivaldybės administracija 2015-03-26 raštu Nr. (33.208)2-1518 pateikė toliau nurodytą informaciją:

7.1. „Kauno miesto savivaldybės taryba 1999-12-23 sprendimu Nr. 170 „Dėl kaupiamųjų lėšų liftams modernizuoti ar rekonstruoti“ buvo nustačiusi tvarką, pagal kurią daugiabučiuose namuose esančių liftų atnaujinimui skirtos lėšos būtų renkamos iš gyventojų į Savivaldybės specialiąją sąskaitą. Gyvenamojo fondo administravimo skyriui buvo pavesta apskaityti kaupiamąsias lėšas įdiegtoje programoje. Butų ūkių tarnybos pačios pervesdavo lėšas į specialiąją sąskaitą bei informuodavo skyrių, pateikdamos 3.5 colio lanksčiuosius diskelius.“

7.2. „Savivaldybės turima programa nepilnai paleidžiama Windows operacinėje sistemoje, ji buvo skirta DOS operacinei sistemai [...]“

7.3. „Senojoje (DOS) programoje Savivaldybė turi duomenis nuo 2000 m. iki 2006 m. balandžio mėnesio. Šiuo metu yra ieškoma programuotojų (vykdomas viešas pirkimas) naujos programos sukūrimui ir liftų kaupiamųjų lėšų perkėlimui į ją.“

7.4. „Į 2015-01-20 [...] gyventojų paklausimą buvo atsakyta [atsakymą pateikė UAB B] 2015-02-27 raštu Nr. 1131 ir papildomai 2015-03-19 raštu Nr. 1389“

7.5. „Vyriausybės atstovė Kauno apskrityje 2014 m. liepos 21 d. patikslintu pareiškimu prašė ištirti dviejų Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimų teisėtumą. Šis pareiškimas buvo nagrinėjamas administracinėje byloje Nr. I-3210-406/2014, kurioje buvo nutarta pripažinti Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-12-23 sprendimą Nr. T-816 „Dėl Kauno miesto gyvenamųjų namų liftų atnaujinimo lėšų“ ir 2012-01-26 sprendimą Nr. T-29 „Dėl gyvenamųjų namų, kuriuose yra modernizuoti ar rekonstruoti liftai, panaudojant Kauno miesto savivaldybės specialiųjų lėšų liftams modernizuoti ar rekonstruoti sąskaitoje kauptas lėšas, liftų modernizavimo ar rekonstravimo lėšų administravimo tvarkos“ panaikintais. Šis sprendimas buvo apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui Kauno miesto savivaldybės apeliaciniu skundu (administracinė byla Nr. A-1236-662/2015), tačiau teismas apeliacinį skundą 2015 m. kovo 16 d. nutartimi atmetė, ko pasekoje minimi Tarybos sprendimai tapo negaliojančiais.“

7.6. „[...] liftų apskaitos programa neveikia. Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus darbuotojai kreipėsi į Savivaldybėje dirbančius informacinių technologijų specialistus su prašymu iškelti duomenis iš DOS programos, tačiau specialistams panagrinėjus programą išaiškinta, jog turi būti sukurta nauja programinė įranga. Kadangi Savivaldybėje nėra specialistų, kurie kurtų programas, buvo nuspręsta organizuoti viešuosius pirkimus.“

7.7. „Šiuo metu paaiškinti, kaip bus sprendžiamas klausimas dėl liftų kaupiamųjų lėšų gražinimo gyventojams negalime, kadangi nėra teisės aktų, kuriais galėtume vadovautis“

8. Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui, be kita ko, kartu su 2015-03-26 raštu Nr. (33.208)2-1518, pateikė šiuos dokumentus:

8.1. UAB B 2015-02-27 raštą Nr. 1131, kuriame, be kita ko, nurodyta: „Informuojame, kad pirmos laiptinės gyventojai nuo 2011 m. iki 2015 m. sausio 1 d. lifto remonto darbams turi sukaupę 4467,40 (15425,05 Lt.). Apie skolininkus informacijos apteikti negalime, nes tai draudžia duomenų apsaugos įstatymas.“

8.2. UAB B 2015-03-19 raštą Nr. 1389, kuriame nurodyta: „Papildomai informuojame, kad pirmos laiptinės gyventojai naujam liftui ir įrengimo darbams nuo 2009-12-01 iki 2014-12-31 turėjo sukaupę 14986,63 Lt.

9. Savivaldybės administracijos Gyvenamojo fondo administravimo skyrius (toliau vadinama ir – Skyrius) 2015-06-10 raštu Nr. 53-2-1116 pateikė papildomą informaciją Seimo kontrolieriui. Skyrius nurodė: „[...] gyventojai Kauno miesto savivaldybės administracijos Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus 2015-06-08 raštu Nr. 53-5-1744 informuoti apie surinktas lėšas liftams rekonstruoti ar modernizuoti.“

10. Kartu su 2015-06-10 raštu Nr. 53-2-1116 Skyrius pateikė savo 2015-06-08 raštą Nr. 53-5-1744, adresuotą [...] gyventojui D, kuriame nurodyta: „Informuojame, kad Savivaldybės turimais duomenimis Jūsų gyvenamasis namas [...], nuo 2000-01-01 iki 2009-11-31 yra surinkęs 12263,49 Eur (42343,41 Lt). Lėšos liftams rekonstruoti ar modernizuoti nuo 2009-12-01 buvo kaupiamos ir apskaitomos UAB „B“ kaupiamosiose sąskaitose. Atsiprašome, jog dėl techninių priežasčių informacija nebuvo pateikta anksčiau.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

11. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

11.1. Seimo kontrolierių įstatymo:

2 *straipsnis* – „2. Pareigūnas – valstybės ir savivaldybių institucijos ar įstaigos tarnautojas, taip pat kitas darbuotojas, atliekantis viešojo administravimo funkcijas; viešosios įstaigos bei nevyriausybinės organizacijos, kurioms įstatymų nustatyta tvarka suteikti viešojo administravimo įgaliojimai, darbuotojas, turintis administravimo įgaliojimus nepavaldiems asmenims; valstybės įgaliotas asmuo, atliekantis įstatymų nustatytas valstybės suteiktas funkcijas. [...]“

12 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl **pareigūnų** piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje [...]“;

22 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]. 3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

11.2. Viešojo administravimo:

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 8) „vieno langelio“. Šis principas reiškia, kad asmeniui informacija suteikiama, prašymas, skundas ar pranešimas priimamas ir atsakymas į juos pateikiamas vienoje darbo vietoje. Prašymą, skundą ar pranešimą nagrinėja ir informaciją iš savo administracijos padalinių, pavaldžių subjektų, prireikus – ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą, skundą ar pranešimą nagrinėjantis ir administracinį sprendimą priimančias viešojo administravimo subjektas, neįpareigodamas tai atlikti prašymą, skundą ar pranešimą padavusį asmenį; [...]“

12 straipsnis – „1. Viešasis administravimas – įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas. [...]. 4. Viešojo administravimo subjektas – valstybės institucija ar įstaiga, savivaldybės institucija ar įstaiga, pareigūnas, valstybės tarnautojas, valstybės ar savivaldybės įmonė, viešoji įstaiga, kurios savininkė ar dalininkė yra valstybė ar savivaldybė, asociacija, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą.“

11.3. Vietos savivaldos įstatymo:

4 straipsnis – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 12) viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą; [...].“

6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“ – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 42) butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles [...].“

11.4. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (toliau vadinama – Teisės gauti informaciją įstatymas):

4 straipsnis – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; 2) *tikslumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją; 3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais; [...].“

11.5. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875:

6 punktas – „Nagrinėdami asmenų prašymus, valstybės tarnautojai privalo vadovautis pagarbos žmogaus teisėms, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo, taip pat Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, tarnybinės pagalbos, efektyvumo, subsidarumo ir „vieno langelio“ principais, o teikdami asmenims informaciją – Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme (Žin., 2000, Nr. 10-236; 2005, Nr. 139-5008) nustatytais *informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo, objektyvumo ir pagalbos principais*.“

11.6. Kauno miesto butų ir kitų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administravimo nuostatų (toliau vadinama – Administravimo nuostatai), patvirtintų Savivaldybės administracijos direktoriaus 2005-03-04 įsakymu Nr. A-788 (Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-03-12 įsakymo Nr. A-899 redakcija):

7 punktas – „7. Administratorius privalo: [...]; 7.4. patalpų savininkų, valstybės ir Savivaldybės gyvenamųjų patalpų nuomininkų rašytiniu pageidavimu per 10 darbo dienų nuo prašymo pateikimo dienos raštu pateikti paaiškinimus ir duomenis apie jiems apskaičiuotus mėnesinius mokesčius, kaupiamąsias įmokas, atliktus namo bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo ir kitus darbus, suteiktas paslaugas, taip pat paaiškinimus ir duomenis apie administratoriaus Nuostatų 5 punkte nurodytų funkcijų vykdymą; [...].“

Tyrimo išvados

12. Vertinant skundo turinį, pirmiausia atkreiptinas dėmesys į Pareiškėjų nurodytas aplinkybes, susijusias su UAB B darbuotojų veiksmais (neveikimu) teikiant atsakymus į Pareiškėjų paklausimus.

13. UAB B – Savivaldybės kontroliuojama uždaroji akcinė bendrovė, vykdanči bendrojo naudojimo objektų administratoriaus funkcijas. Nepaisant to, kad Bendrovė įgyvendina įstatymų ir kitų teisės aktų bendrojo naudojimo administratoriams priskirtas funkcijas, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis (šios pažymos 11.2 punktas), Bendrovė nėra viešojo administravimo subjektas.

Vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. UAB B darbuotojai, pagal Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintą viešojo administravimo sąvoką bei Seimo kontrolierių įstatyme įtvirtintą pareigūno sąvoką (šios pažymos 11.2 ir 11.1 punktai) nelaikomi pareigūnais, atliekančiais viešojo administravimo funkcijas ar turinčiais viešojo administravimo įgaliojimus, todėl jų veiksmai, susiję su informacijos apie kaupiamąsias lėšas skirtas liftų atnaujinimui teikimu, šio tyrimo metu nevertintini.

14. Nepaisant to, pažymėtina, kad vadovaujantis Administravimo nuostatų 7 punktu, administratorius privalo patalpų savininkų rašytiniu pageidavimu per 10 darbo dienų nuo prašymo pateikimo dienos raštu pateikti paaiškinimus ir duomenis apie jiems apskaičiuotas kaupiamąsias įmokas (šios pažymos 11.6 punktas).

Vietos savivaldos įstatymas įtvirtina, kad viena iš savarankiškųjų Savivaldybės funkcijų - savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles (šios pažymos 11.3 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad Pareiškėjų skunde nurodytas aplinkybes, susijusias su UAB B veiksmais (neveikimu) teikiant Pareiškėjams informaciją, susijusią su kaupiamųjų lėšų, skirtų liftų atnaujinimui dydžiu (šios pažymos 2.1, 4.2 ir 5.3.3 punktai), turėtų įvertinti Savivaldybės administracijos direktorius, atlikdamas bendrojo naudojimo objektų administratoriaus – UAB B – veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jam priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolę.

15. Tyrimo metu Seimo kontrolierius pagal jam suteiktą kompetenciją vertins ir išvadas pateiks tik dėl viešojo administravimo subjekto (šiuo atveju – Savivaldybės administracijos) pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant informaciją, susijusią su kaupiamosiomis lėšomis skirtomis liftų atnaujinimui.

16. Viešojo administravimo įstatyme ir Teisės gauti informaciją įstatyme (šios pažymos 11.2 ir 11.4 punktai) įtvirtinti viešojo administravimo subjektų veiklos, asmenų prašymų ar kreipimųsi nagrinėjimo, informacijos teikimo principai, numatantys, kad asmenims, kurie kreipėsi, turi būti teikiama visa įstaigos turima, teiktina ir prašymo ar kreipimosi turinį bei teisėtumo principo reikalavimus atitinkanti informacija. Tokiu būdu siekiama užtikrinti Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintos nuostatos, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, tinkamą įgyvendinimą.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad viešojo administravimo subjektai, teikdami informaciją turi vadovautis ir informacijos išsamumo principu, kuris, be kita ko, reiškia ir tai, kad informacija turi būti pateikta tokia forma, kad būtų aiški ir suprantama ne tik viešojo administravimo subjektui, bet ir asmeniui, kuriam ji teikiama. Ypatingai tai svarbu tada, kai viešojo administravimo subjektas neturi galimybės pateikti informacijos, tokiu atveju, turi būti aiškiai nurodytos informacijos neteikimo priežastys ir išsamūs bei motyvuoti paaiškinimai, kada informacija bus pateikta.

17. Iš skundo turinio ir pateiktų dokumentų matyti, kad Pareiškėjai ir Seimo narė ne kartą kreipėsi į Savivaldybę prašydami pateikti aiškia ir išsamią informaciją, susijusią su sukaupomomis gyventojų lėšomis liftų atnaujinimui. Atkreiptinas, kad Savivaldybės administracijos pateiktuose raštuose nebuvo aiškiai atsakyta į Seimo narės bei pareiškėjų klausimus, nebuvo pateikta tiksli ir išsami informacija nei kiek lėšų sukaupė pareiškėjai, nei kada tokia informacija bus pateikta, taip pat nebuvo aiškiai ir motyvuotai išdėstytos priežastys, kodėl Savivaldybė negali pateikti tokios informacijos (šios pažymos 4.1, 5.6, 5.7.1 ir 5.7.2 punktai).

Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija, tik 2015-03-26, atsakydama į Seimo kontrolieriaus 2015-03-04 paklausimą Nr. 4D-2015/2-153/3D-598, pateikė paaiškinimus, kodėl Savivaldybės administracija ir jos kontroliuojama Bendrovė neturi Pareiškėjų prašomos informacijos ir nurodė, kokių veiksmų planuoja imtis, kad šią informaciją gautų (šios pažymos 7.2, 7.3 ir 7.4 punktai).

18. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintu „vieno langelio“ principu, prašymą, skundą ar pranešimą nagrinėja ir informaciją iš savo administracijos padalinių, pavaldžių subjektų, prireikus – ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą, skundą ar pranešimą nagrinėjantis viešojo administravimo subjektas. UAB „B“ – savivaldybės kontroliuojama įmonė, todėl Savivaldybė, teikdama atsakymus į paklausimus, turėjo pateikti visą informaciją, kuria disponuoja ji ir jos kontroliuojama įmonė.

Savivaldybės administracijos 2015-01-09 rašte nurodyta, kad gyvenamąjį namą [...] administruoja UAB B, kuris vykdo kaupiamųjų lėšų apskaitą (šios pažymos 5.8.3 punktas). Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Savivaldybė, vadovaudamasi „vieno langelio“ principu ir teikdama atsakymą Pareiškėjams bei Seimo narei, turėjo galimybę pateikti bent dalį informacijos apie UAB B sukauptas lėšas, tačiau to neatliko.

19. Įvertinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija, teikdama informaciją Pareiškėjams nesivadovavo teisės aktuose įtvirtintais informacijos teikimo principais ir Pareiškėjams nebuvo pateikta išsami, tiksli, įstaigos turima ir teisės aktuose įtvirtintus principus atitinkanti, informacija.

20. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pareiškėjai 2015-01-20 pakartotinai kreipėsi į UAB B, prašydami pateikti informaciją dėl kaupiamųjų lėšų lifto remontui (šios pažymos 5.4 punktas). Bendrovė Pareiškėjams atsakė 2015-02-27 raštu Nr. 1131 bei 2015-03-19 raštu Nr. 1389 (šios pažymos 8.1 ir 8.2 punktai). Šiuose raštuose buvo pateikta dalis Pareiškėjų prašomos informacijos, t. y. buvo nurodyta, kiek nuo 2009-12-01 Pareiškėjai sukaupė kaupiamųjų lėšų, skirtų liftų atnaujinimui.

21. Pažymėtina, kad Bendrovės 2015-06-08 raštu Nr. 53-5-1744 Pareiškėjams buvo pateikta likusi informacijos dalis apie nuo 2000-01-01 iki 2009-11-31 sukauptas kaupiamąsias lėšas, skirtas liftų atnaujinimui (šios pažymos 10 punktas).

22. Apibendrinus pirmiau nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad tyrimo metu išnyko

skundžiamos aplinkybės, kadangi Pareiškėjams buvo pateikta jų prašoma informacija, susijusi su kaupiamųjų lėšų skirtų liftų atnaujinimui dydžiu. Todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi (skundo tyrimas nutraukiamas, jei **tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės** arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia), darytina išvada, kad Pareiškėjų skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo), teikiant Pareiškėjams informaciją, susijusią su kaupiamosiomis lėšomis, skirtomis liftų atnaujinimui, **tyrimas nutrauktinas**.

23. Nepaisant to, **Seimo kontrolierius atkreipia dėmesį** į tai, kad Pareiškėjai, savo prašymuose, ne kartą nurodė, jog informacija apie kaupiamąsias lėšas skirtas liftų atnaujinimui jiems reikalinga tam, kad būtų galima pradėti naujo lifto įrengimo darbus (šios pažymos 2.2, 5.1 ir 5.3.1 punktai). Savivaldybės administracija, teikdama paaiškinimus Seimo kontrolieriui, nurodė, kad negali paaiškinti kaip bus sprendžiamas klausimas dėl liftų kaupiamųjų lėšų grąžinimo gyventojams, kadangi nėra teisės aktų, kuriais būtų galima vadovautis (šios pažymos 7.7 punktas). Pažymėtina, kad Savivaldybės taryba 2012-01-26 sprendimu Nr. T-29, buvo nustačiusi kaupiamųjų lėšų, skirtų liftų modernizavimui ar rekonstravimui, grąžinimo gyventojams tvarką (šios pažymos 5.8.2 punktas), tačiau Kauno apygardos administracinis teismas priėmė sprendimą laikyti šį Savivaldybės tarybos sprendimą panaikintu (šios pažymos 7.5 punktas).

Pažymėtina, kad Savivaldybė, įgyvendindama savo funkcijas, be kita ko, vadovaujasi Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 11 punkte įtvirtintu viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę principu (šios pažymos 11.3 punktas). Atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjai jau nuo 2014 metų pradžios išreiškė pageidavimą rekonstruoti jų laiptinėje esantį liftą ir įgyvendindama minėtą principą, Savivaldybė privalo kuo skubiau spręsti kaupiamųjų lėšų, skirtų liftų atnaujinimui, grąžinimo gyventojams klausimą.

Vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 5 dalyje ir 30 straipsnio 2 dalies 6 punkte yra numatyta, kad **savivaldybės tarybos posėdyje svarstytinus klausimus kartu su sprendimų projektais merui pateikia savivaldybės administracijos direktorius, o savivaldybės administracija rengia savivaldybės institucijų sprendimų ir potvarkių projektus**. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad siekiant užtikrinti gyventojų, kaupiančių lėšas liftų remontui, teisėtą interesą bei įgyvendinant Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 11 punkte įtvirtintą viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę principą, Savivaldybės administracijos direktoriui **rekomenduotina kuo skubiau imtis priemonių** ir inicijuoti teisės aktų projektą, nustatančių liftų kaupiamųjų lėšų grąžinimo gyventojams tvarką ir būdus, rengimą ir teikti juos svarstyti Savivaldybės tarybai.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

24. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia [...] gyventojų skundo dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant Pareiškėjams informaciją, susijusią su kaupiamosiomis lėšomis, skirtomis liftų atnaujinimui, tyrimą nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

25. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja **Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui**:

25.1. atlikti bendrojo naudojimo objektų administratoriaus – UAB B – veiklos kontrolę

(surašyti veiklos patikrinimo aktą, jo kopiją pateikti Pareiškėjams ir Seimo kontrolieriui), įvertinant ar administratorius tinkamai vykdė teisės aktų reikalavimus, susijusius su informacijos skunde nurodytais klausimais Pareiškėjams pateikimu (t. y. ar informacija buvo teikiama tinkamai ir laiku, laikantis informacijos išsamumo, tikslumo ir teisėtumo reikalavimų) ir imtis priemonių pažeidimams, jei jų būtų nustatyta, pašalinti;

25.2. imtis teisinių bei organizacinių priemonių, kad ateityje būtų užtikrintas tinkamas visų asmenų prašymų, skundų nagrinėjimas ir būtų užkirstas kelias neišsamios, netikslios ir teisės aktų nuostatų neatitinkančios informacijos teikimui;

25.3. kuo skubiau imtis priemonių ir inicijuoti teisės aktų projektų, nustatančių liftų kaupiamųjų lėšų grąžinimo gyventojams tvarką ir būdus, rengimą ir teikti juos svarstyti Savivaldybės tarybai.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki **2015-08-28**.

Seimo kontrolierius, įstaigos vadovas

Augustinas Normantas