



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA

DĖL X IR KITŲ [...] DAUGIABUČIO GYVENAMOJO NAMO GYVENTOJŲ SKUNDO PRIŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-11-11 Nr. 4D-2015/2-688

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X ir kitų [...] daugiabučio gyvenamojo namo (toliau vadinama ir – Namas) gyventojų (toliau vadinama – Pareiškėjai) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant problemas, susijusias su nuolat fekalijomis užliejamomis Namų rūšio patalpomis.

2. Pareiškėjai skunde nurodo:

2.1. „Mes kauniečiai, [...] namo gyventojai, priversti kreiptis pas Jus pagalbos, nes Kaune niekas mūsų negirdi“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Jau greitai metai, kaip prašėme pagalbos, vargstant su kanalizacija. Avarinės iškvietimai yra brangūs. Mes priversti per mėnesį po keletą kartų kviestis ir turime mokėti.“

2.3. „Avarinės darbuotojai teigia, kad vamzdžių diametras yra netinkamas, todėl ir yra problema.“

3. Kartu su skundu Pareiškėjai pateikė:

3.1. [...] namo [...] laiptinės gyventojų prašymą Savivaldybės administracijos direktoriui (rašto registracijos Savivaldybės administracijos Asmenų aptarnavimo skyriuje data – 2014-08-26), kuriame nurodyta:

3.1.1. „[...] š. m. [2014 m.] rugpjūčio mėn. 4 kartus teko kviesti Avarinę tarnybą dėl kanalizacijos nutekėjimo į namo rūšį“;

3.1.2. „[...] jie [avarinę tarnybą] aiškina, kad yra statybinis brokas, vamzdžiai ne to diametro sudėti ir jie negali nieko pakeisti“;

3.1.3. „Prašome priežastį ištirti, panaudojus vamzdžiams tirti skirtą kamerą“;

3.2. Savivaldybės administracijos gyvenamojo fondo administravimo skyriaus 2014-09-22 raštą Nr. 53-5-2609, kuriame nurodyta:

3.2.1. „UAB B administruojamuose namuose avarinės tarnybos paslaugas teikia įmonės darbuotojai“;

3.2.2. „Kauno miesto savivaldybės užsakymu šiuo metu UAB „A“ atlieka gyvenamųjų namų, [...], statybos techninių projektų, statybos, statinių eksploatavimo, statybos techninės priežiūros ir administravimo ekspertizes. Namų [...] buitinių nuotekų vamzdžiai PE/PVC yra 110 mm diametro. Jeigu atlikus ekspertizę bus nustatyta, jog vamzdynai ar jų nuolydžiai neatitinka statybos techninių reikalavimų, jie turės būti keičiami.“

4. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašo išsiaiškinti dėl skunde nurodytų aplinkybių.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

5. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius 2015-06-11 raštu Nr. 4D-2015/2-688/3D-1592 kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas pateikti informaciją ir motyvuotus paaiškinimus.

6. Savivaldybės administracijos Statybos skyrius 2015-09-25 raštu Nr. A51-91454/15(3.3.10.6-AD4) Seimo kontrolierių, be kita ko, informavo:

6.1. „Kauno miesto savivaldybėje 2014-08-26 buvo gautas ir išnagrinėtas [...] namo [...] laiptinės gyventojų skundas dėl kanalizacijos nutekėjimo į namo rūšį [...]“

6.2. „Ekspertizių metu vamzdynų ar jų nuolydžių neatitikimai statybos techniniams reglamentams nebuvo nustatyti.“

6.3. „[...] kvartalo namų kompleksinės ekspertizės metu atskirai [...] laiptinės nuotekų tinklai ekspertuojami nebuvo, nes nuotekų tinklai visuose [...] kvartalo pastatuose yra analogiški ir įrengti pagal techninių projektų reikalavimus.“

7. Savivaldybės administracijos Statybos skyrius taip pat pateikė Savivaldybės administracijos Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus 2015-06-26 raštą Nr. 53-9-1248, kuriame, be kita ko, nurodyta:

7.1. „Namo [...] administratorius UAB B [...] tinkamai reaguoja ir vykdo savo darbą ekspertizės metu nustatant vamzdynų ir jų nuolydžių neatitikimus statybos techniniams reglamentams.“

7.2. „[...] atsižvelgiant į nurodytus teisės aktus, administratoriaus pateiktus dokumentus, paaiškinimus ir statinio patikros rezultatus, darytina išvada, kad UAB B namo [...] bendrojo naudojimo objektų priežiūrą organizuoja vadovaujantis Administravimo nuostatais [Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatai], todėl atlikti veiklos patikrinimą netikslinga.“

8. Įvertinęs Savivaldybės administracijos Statybos skyriaus pateiktą informaciją Seimo kontrolierius 2015-09-14 raštu Nr. 4D-2015/2-688/3D-2562 pakartotinai kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas pateikti papildomą informaciją ir paaiškinimus.

9. Savivaldybės administracija 2015-10-01 raštu Nr. (33.208) R-4175 Seimo kontrolierių, be kita ko, informavo:

9.1. Administratorius „B“ papildomų veiksmų, nustatant vamzdynų ir jų nuolydžių neatitikimus statybos techniniams reglamentams, nesiėmė iki ekspertizės išvadų pateikimo [...]“

9.2. „Gyvenamojo fondo administravimo skyriui Statybos skyriaus 2015-09-11 raštu Nr. 44-5-158 pateiktos ekspertizės išvados [...]“

9.3. „Kompleksinės [...] kvartalo gyvenamųjų namų ekspertizės metu išorės tinklų ekspertizė atliekama nebuvo.“

9.4. „[...] UAB B atlikęs papildomus tyrimus [...] nustatė atsiradusį defektą, kurį, vykdydamas garantines prievolas, privalo pašalinti namą statęs rangovas.“

9.5. „UAB B 2015-09-23 atliko [...] namo nuotekų tinklo vamzdyno nuo pamato iki šulinio techninės būklės patikrą. Tyrimo metu [...] nustatė ir užfiksavo nuotekų vamzdžio PVC d110 įlinkį ir dalinės patvankos susidarymą įlinkio vietoje.“

9.6. Statybos skyrius 2015-09-30 raštu Nr. 44-2-118 [...] įpareigojo [...] namo rangovą UAB „C“ nedelsiant pašalinti nuotekų tinklo defektą ir jo padarinius. Apie defekto pašalinimo rezultatus informuosime papildomai.“

10. Savivaldybės administracija taip pat pateikė:

10.1. Savivaldybės administracijos Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus 2015-09-29 raštą Nr. 53-9-1876 Statybos skyriui, kuriame, be kita ko, nurodyta: „[...] informuojame, kad susipažinus su Statybos skyriaus 2015-09-11 raštu Nr. 44-5-158 pateiktu [...] statinio ekspertizės 2014-07-29 aktu Nr. 14/127 (6) nustatyta, kad namo [...] nuotekų vamzdyno būklė nebuvo vertinta. Atsižvelgiant į šį faktą, UAB B buvo pavesta atlikti namo [...] nuotekų vamzdžio vizualią apžiūrą su tam skirtu specialiu prietaisu. [...] UAB B apžiūros metu konstatavo, kad yra nuotekų vamzdžio įlinkis tarp namo pamato ir šulinio, matosi dalinė patvanka ir todėl galimi nuotekų vamzdžio dažni užsikimšimai vamzdžio įlinkio vietoje.“

10.2. B 2015-09-25 raštą Nr. 5099, kuriame, be kita ko, nurodyta:

10.2.1. „2015-09-23 UAB B sudaryta komisija vizualiai apžiūrėjo minimo namo [...] fekalinės kanalizacijos įvado vamzdį nuo šulinio iki pamato. Apžiūrint nustatyta, kad nuo šulinio iki pamato yra PVC 110 skersmens vamzdis. Siekiant nustatyti vamzdžio techninę būklę, nuolydį, panaudotas vaizdo stebėjimo–įrašymo prietaisas mikro CA–300. Užfiksuotas vamzdžio įlinkis tarp pamato ir šulinio, matosi dalinė patvanka, t. y. galimi nuotekų vamzdžio dažni užsikimšimai, reikalinga įlinkusią vamzdžio dalį atstatyti į projektinę padėtį.“

10.2.2. „Remiantis registrų centro duomenimis, Statinys pripažintas tinkamu naudoti 2009-02-09 aktu Nr. STN-21-090209-018.“

10.2.3. Paslėptų statinio elementų (konstrukcijų, vamzdžių ir kt.) garantinis terminas yra iki 2019-02-09.“

10.2.4. „Statinio projektuotojas, rangovas ir statinio statybos techninis prižiūrėtojas Civilinio kodekso nustatyta tvarka atsako už statinio sugriuvimą ar per garantinį terminą nustatytus defektus pagal LR statybos įstatymo 36 str. 2 d., tad statytojas (užsakovas) Kauno miesto savivaldybės administracija turi kreiptis į rangovą dėl per garantinį terminą nustatytų defektų šalinimo.“

10.3. Savivaldybės administracijos Statybos skyriaus 2015-09-30 raštą Nr. 44-2-118 UAB „C“, kuriame, be kita ko, nurodyta: „[...] UAB B 2015-09-23 atliko nuotekų vamzdžio nuo šulinio iki pamato techninės būklės patikrą [...]. Apžiūros metu užfiksuotas vamzdžio įlinkis, kuriame matosi susidariusi dalinė patvanka. Prašome [...] atlikti [...] išorės nuotekų tinklų defekto ir jo padarinių pašalinimą.“

11. Savivaldybės administracijos Statybos skyrius darbo tvarka 2015-10-26 pateikė UAB „C“ raštą, kuriame nurodyta: „Informuojame, kad [...] namo statybose nuotekų tinklų darbus atlikę subrangovai šiuo metu vykdo šilumos paleidimo darbus renovuojamuose daugiabučiuose namuose ir negali operatyviai išanalizuoti ir pataisyti nuotekų tinklo defektų. Prašome leisti atlikti defektų analizę ir pašalinimą iki 2015 m. lapkričio 27 d.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

12. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

12.1. Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama ir – Įstatymas):

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“;

22 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]“

12.2. Viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAI):

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...]; 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų [...]“

12.3. Statybos įstatymo:

36 straipsnis – 1. Statinio garantinis terminas nustatomas statinio projektavimo, rangos ir statinio statybos techninės priežiūros sutartyse. Šis terminas, skaičiuojant nuo visų rangovo atliktų statybos darbų perdavimo statytojui (užsakovui) dienos, negali būti trumpesnis kaip 5 metai, paslėptų statinio elementų (konstrukcijų, vamzdynų ir kt.) – 10 metų, o jeigu buvo nustatyta šiuose elementuose tyčia paslėptų defektų, – 20 metų. 2. Statinio projektuotojas, rangovas ir statinio statybos techninis priežiūrėtojas Civilinio kodekso nustatyta tvarka atsako už statinio sugriuvimą ar per garantinį terminą nustatytus defektus. 3. Garantinis terminas sustabdomas tam laikui, kurį statinys negalėjo būti naudojamas dėl nustatytų defektų, už kuriuos atsako rangovas.“

Tyrimo išvados

13. Atsižvelgiant į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (šios pažymos 6–11 punktai) ir į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 12 punkte, konstatuotina:

13.1. Pareiškėjai skundu kreipėsi į Seimo kontrolierių dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant problemą, susijusią su nuolat fekalijomis užliejamo Namų rūšio patalpomis.

Dėl Pareiškėjų skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į Savivaldybės administraciją;

13.2. Savivaldybės administracija yra gyvenamojo namo, esančio [...], statytojas (užsakovas) (šios pažymos 10.2.4 punktas);

13.3. Namas pripažintas tinkamu naudoti 2009-02-09 (šios pažymos 10.2.2 punktas);

13.4. paslėptiems Namų elementams (kartu ir nuotekų vamzdynams) taikomas 10 metų garantinis terminas (t. y. iki 2019-02-09);

13.5. Savivaldybės administracija 2015-10-01 raštu (šios pažymos 9 punktas) Seimo kontrolierių informavo, kad UAB B 2015-09-23 atliko [...] namo nuotekų tinklo vamzdyno (nuo pamato iki šulinio) techninės būklės patikrą. Tyrimo metu nustatė ir užfiksavo nuotekų vamzdžio įlinkį ir dalinės patvankos susidarymą įlinkio vietoje. Kartu nurodyta, kad Statybos skyrius 2015-09-30 raštu Nr. 44-2-118 (šios pažymos 10.3 punktas) įpareigojo [...] namo rangovą UAB „C“ nedelsiant pašalinti nuotekų tinklo defektą ir jo padarinius. UAB „C“ 2015-10-23 Savivaldybės administracijos Statybos skyrių informavo, kad darbus atliks iki 2015-11-27 (šios pažymos 11 punktas).

Ivertinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog tarpininkaujant Seimo kontrolieriui skunde keliamos problemos sprendžiamos gera valia.

14. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, konstatuotina, kad Pareiškėjų skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant problemas, susijusias su nuolat fekalijomis užliejamomis Namų rūšio patalpomis, vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi,

tyrimas nutrauktinas, nes, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, Pareiškėjų skunde keliamos problemos yra sprendžiamos gera valia.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia X ir kitų [...] daugiabučio gyvenamojo namo gyventojų skundo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant problemas, susijusias su nuolat fekalijomis užliejamomis [...] daugiabučio gyvenamojo namo rūsio patalpomis, **tyrimą nutraukti**.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Seimo kontrolierius rekomenduoja Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui: imtis priemonių ir užtikrinti, kad gyvenamojo namo, esančio [...], rangovas UAB „C“ įvykdytų savo įsipareigojimus pašalinti nustatytus nuotekų tinklo defektus. Apie statybos defektų šalinimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių ir Pareiškėjus.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki **2015-12-18**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys