



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-03-31 Nr. 4D-2015/2-70
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2015-01-16 gavo X (toliau vadinama – pareiškėjas) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) administracijos „Miesto tvarkymo skyriaus vedėjo Aloyzo Pakalniškio atsakymų Nr. 43-4-359 ir Nr. 43-4-418“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

„Kas įpareigos A, gyv. [...], grąžinti eismo dalyviams užgrobto gatvės dalį?

Kodėl skyriaus vedėjas piktnaudžiauja tarnybine padėtimi, nevykdo KET [Kelių eismo taisyklės] reikalavimų?

Kas įpareigos skyriaus vedėją Aloyzą Pakalniškį vykdyti kelių eismo taisyklių reikalavimus?“

3. Pareiškėjas konkretaus prašymo Seimo kontrolieriui nesuformulavo.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Skundo esmė susijusi su pareiškėjo 2014-05-15 ir 2014-08-18 skundais Seimo kontrolieriui. Toliau nurodytos su skundu susijusios bei tyrimo metu nustatytos reikšmingos aplinkybės.

5. Pareiškėjas 2014-05-15 skunde Seimo kontrolieriui nurodė:

„Kas ir kada įpareigos [...] gyventojus pašalinti savavališkai įrengtus betoninius bordiūrus.“

6. Atsižvelgęs į 2014-05-15 skunde aprašytas aplinkybes ir į tai, kad, pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktą, Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, Seimo kontrolierius atsisakė tirti šį skundą, nes padarė išvadą, jog į pareiškėjo skunde nurodytą bei jam rūpimą klausimą pagal kompetenciją turi atsakyti Savivaldybės administracija.

2014-05-15 skundas tarpininkavimo raštu buvo persiųstas Savivaldybės administracijai nagrinėti pagal kompetenciją, prašant atidžiai išnagrinėti pareiškėjo keliamą klausimą bei teisės

aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti jam motyvuotą atsakymą (atsakymo kopiją pateikiant ir Seimo kontrolieriui).

7. Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi pareiškėjo 2014-05-15 skundą, 2014-07-04 raštu Nr. 43-4-229 pareiškėją ir Seimo kontrolierių informavo:

„Atsakydami [...] dėl [...] gatvės gyvenamojo namo [...] gyventojų savavališkai įrengtos automobilių stovėjimo aikštelės informuojame, kad šiame name gyvenantis A įspėtas dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų. Bordiūrai įrengti 3,25 m atstumu nuo numatomos projektuoti ir tiesiti gatvės ašies, todėl A nurodyta juos demontuoti. [...]“

8. Pareiškėjas raštu, kuris Savivaldybės administracijoje gautas 2014-07-08, kreipėsi į Savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus vedėją A. Pakalniškį „Dėl atsakymo Nr. 43-4-229“, klausdamas, „per kiek laiko, iki kurios datos A, gyvenantis [...], privalo demontuoti savavališkai įrengtus bordiūrus?“

9. Pareiškėjas su skundu 2014-08-18 kreipėsi į Seimo kontrolierių nurodydamas:

„Kodėl Miesto tvarkymo skyriaus vedėjas A. Pakalniškis neatsako į klausimą, per kiek laiko iki kurios datos A, gyvenantis [...], privalo demontuoti savavališkai įrengtus bordiūrus.“

10. Savivaldybės administracija 2014-09-29 raštu Nr. 43-4-359 atsakė į pareiškėjo 2014-07-08 kreipimąsi:

„[...] informuojame, kad [...] A informuotas dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų. Kadangi bordiūrai įrengti 3,25 m atstumu nuo numatomos projektuoti ir tiesiti gatvės ašies, prieš vykdant darbus, esant reikalui, [...] A bus įpareigotas juos demontuoti. [...]“

11. Seimo kontrolierius, išnagrinėjęs pareiškėjo 2014-08-18 skundą, 2014-10-01 pažymoje Nr. 4D-2014/2-1186 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“, be kita ko, konstatavo:

„Pareiškėjas Savivaldybės administracijos 2013-12-11 raštu, be kita ko, buvo informuotas, kad „šiuo metu gatvė yra nebaigtas inžinerinis statinys, kuriuo, nežiūrint neužbaigtumo, vyksta visų rūšių transporto ir pėsčiųjų eismas. Tikslinant planuojamos nutiesti gatvės ašį ir plotį, savavališkai įrengusiems betoninius bordiūrus bus nurodyta juos pašalinti.“ [...]

[...] Savivaldybės administracija, rengdama atsakymą į Seimo kontrolieriaus persiūtą pareiškėjo 2014-05-15 skundą, kuriame taip pat buvo teirautasi, „kas ir kada įpareigos [...] gyventojus pašalinti savavališkai įrengtus betoninius bordiūrus“, nepateikė išsamaus ir konkretaus atsakymo, nors buvo prašyta „atidžiai išnagrinėti pareiškėjo keliamą klausimą bei teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti jam motyvuotą atsakymą“. Savivaldybės administracija, turėjusi pateikti atsakymą dėl pareiškėjui kylančio klausimo, „kas ir kada įpareigos [...] gyventojus pašalinti savavališkai įrengtus betoninius bordiūrus“, tenurodė, kad „A įspėtas dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų. Bordiūrai įrengti 3,25 m atstumu nuo numatomos projektuoti ir tiesiti gatvės ašies, todėl A nurodyta juos demontuoti.“

Pareiškėjas, nesutikdamas su tokiu atsakymu, raštu, kuris Savivaldybės administracijoje gautas 2014-07-08, pakartotinai kreipėsi į Savivaldybės administraciją, klausdamas, „per kiek laiko, iki kurios datos A, gyvenantis [...], privalo demontuoti savavališkai įrengtus bordiūrus?“, tačiau, Seimo kontrolieriaus 2014-09-25 gautais duomenimis, jokia informacija šiuo klausimu pareiškėjui nepateikta, kadangi į kreipimąsi išvis nėra atsakyta.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija, nagrinėdama pareiškėjo kreipimusis ir teikdama atsakymus į juos, nesilaikė informacijos išsamumo principo reikalavimų, t. y. kreipimaisi nebuvo nagrinėjami atsižvelgiant į jų turinį ir pareiškėjui

nebuvo pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo kreipimosi turinį atitinkanti informacija. Seimo kontrolierius pažymi, kad, teikiant atsakymus į pareiškėjo kreipimusis, neturi likti neatsakytų klausimų, palikta neaiškumų, dėl ko situacija taip ir liktų iki galo neišspręsta. [...].“

12. Seimo kontrolierius 2014-10-01 pažymoje Nr. 4D-2014/2-1186 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“ Savivaldybės administracijos direktoriui, be kita ko, rekomendavo:

„1) nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki 2014-10-13, pateikti atsakymą (Seimo kontrolieriui pateikiant atsakymo kopiją) į pareiškėjo kreipimąsi, Savivaldybės administracijoje gautą 2014-07-08;

2) inicijuoti tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų, atsakingų už atsakymo į pareiškėjo kreipimąsi, Savivaldybės administracijoje gautą 2014-07-08, rengimą, veiksmų; Seimo kontrolieriui pateikti tarnybinio nusižengimo tyrimo medžiagos ir priimtų sprendimų kopijas;

3) Seimo kontrolieriui ir pareiškėjui pateikti informaciją, pagrįstą dokumentais, dėl:

- A įspėjimo „dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų“;

- nurodymo A „juos demontuoti“; [...].“

13. Savivaldybės administracija, teikdama informaciją dėl Seimo kontrolieriaus rekomendacijų vykdymo:

13.1. 2014-10-20 rašte Nr. 43-2-1336, adresuotame ir pareiškėjui, nurodė:

„Atsakydami į Jūsų 2014-07-08 raštą, kuriame klausiate, iki kurios datos A, gyvenantis [...], privalo demontuoti savavališkai įrengtus bordiūrus, informuojame, kad sumontuoti bordiūrai, tiek mūsų, tiek Aleksoto seniūnijos specialistų nuomone, nei automobilių eismui, nei pėstiesiems šiuo metu netrukdo. Rajono architektė informavo, kad projektuojant gatvę bus tikslinama važiuojamoji dalis ir, paaiškinę, kad bordiūrai trukdo būsimos gatvės tiesybos darbams, A bus įspėtas juos demontuoti“;

13.2. 2014-11-12 rašte Nr. 12-2-174 nurodė (pareiškėjas informuotas 2014-11-12 raštu Nr. 12-2-177):

„[...] Savivaldybės administracijos direktorius [...] sudarė komisiją įtariamam Miesto tvarkymo skyriaus vyriausiojo specialisto Algirdo Vyšniausko tarnybiniam nusižengimui ištirti [...].

[...] Algirdas Vyšniauskas, nagrinėdamas X [...] prašymus, ėmėsi visų priemonių prašymuose nurodytoms problemoms spręsti – bendradarbiaudamas su Aleksoto seniūnijos specialistais ne kartą vyko nurodytu adresu, t. y. [...], apžiūrai, bendravo tiek su pareiškėju X, tiek su piliečiu A, pareiškėjui X prašymuose keliamų klausimų sprendimo būdai buvo ne kartą nurodomi nuvykus apžiūrai pareiškėjo nurodytu adresu ir informuojant pareiškėją ankstesniais atsakymais, be to, X nepateikė naujų faktinių duomenų, leidžiančių paneigti ir iš naujo spręsti aukščiau įvardytus keliamų klausimų sprendimus, tuo manydamas, jog problema jau išsiaiškinta, todėl vėlavo, t. y. nustatytais terminais nepateikė atsakymo į piliečio X 2014 m. liepos 8 d. prašymą (atsakymas pateiktas 2014 m. rugsėjo 29 d. Nr. 43-4-359) [...]. [...] negalima laikyti, kad Miesto tvarkymo skyriaus vyriausiasis specialistas Algirdas Vyšniauskas padarė tarnybinį nusižengimą. [...].“

14. Pareiškėjas „dėl atsakymo į pareiškimą 2014-07-08 Nr. 43-4-359“ raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją (gautas 2014-10-17), nurodydamas: „[...] Kuriais metais Savivaldybės planuose numatyta pradėti [...] gatvės projektavimo darbus? Kodėl Savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus vedėjas Aloyzas Pakalniškis nevykdo KET [...]? [...]. Ar nepažeidžiamos eismo dalyvių teisės.“

15. Savivaldybės administracijos 2014-11-18 rašte Nr. 43-4-418, adresuotame pareiškėjui, nurodyta:

„Atsakydami į Jūsų 2014-10-17 raštą informuojame, kad [...] gatvės Kaune projektavimo darbai 2014–2016 m. planuose nenumatyti. Mus informavę Aleksoto seniūnijos specialistai teigia, kad nei dėl važiuojamosios gatvės pločio, nei dėl žvyro dangos kokybės nusiskundimų iš vietinių gyventojų negaunama, todėl manome, kad bordiūrai šioje gatvės dalyje nei vairuotojams, nei pėstiesiems sąlygų nepablogina. Mes palaikome suderintas gyventojų iniciatyvas, visų pirma, su seniūnijomis, kada gyventojai savo lėšomis tvarko ir gražina gyvenamą aplinką, ir nepritariam savavališkiems skubotiems veiksams. [...]“

Skundo tyrimui reikšmingos Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatos

16. Viešojo administravimo įstatymo:

1 straipsnis „Įstatymo paskirtis“

„Šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje.“

2 straipsnis „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“

„[...] 15. **Skundas** – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti. [...]“

19 straipsnis „Administracinė procedūra ir jos dalyviai“

„1. Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant asmens skundą ar pranešimą apie viešojo administravimo subjekto veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus galimai padarytą asmens, nurodyto skunde ar pranešime, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. [...]“

21 straipsnis „Pagrindas pradėti administracinę procedūrą“

„1. Pagrindas pradėti administracinę procedūrą yra:

1) asmens skundas; [...]“

23 straipsnis „Skundo priėmimas ir nagrinėjimas“

„1. Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. [...]“

34 straipsnis „Administracinės procedūros sprendimo priėmimas“

„1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka. [...]“

41 straipsnis „Trečiojo skirsnio nuostatų taikymas“

„Šio įstatymo trečiojo skirsnio [„Administracinė procedūra“] nuostatos [...], kitiems viešojo administravimo subjektams, atliekantiems funkcijas pagal atskiruose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytą tvarką, taikomos tiek, kiek jų veiklos priimant sprendimus dėl prašymų ar skundų nenustato jų veiklą reglamentuojantys įstatymai ar kiti teisės aktai.“

17. Vietos savivaldos įstatymo:

6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“

„Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...] 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas; [...]“

18. Kelių įstatymo:

21 straipsnis „Už kelių priežiūrą atsakingų asmenų teisės“

„Už kelių priežiūrą atsakingi asmenys turi teisę:

[...]; 5) įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka šalinti savavališkai pastatytus objektus (pastatus, sankryžas, nuovažas, technines eismo reguliavimo priemonės, išorinę reklamą ir kita) kelyje, virš kelio, kelio juostoje ar kelio apsaugos zonoje – objekto savininko ar objektą įrengusių asmenų lėšomis, neatlyginant nuostolių, jeigu po rašytinio įspėjimo per mėnesį to jie nepadaro patys.“

19. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo:

10 straipsnis „Eismo saugumo užtikrinimas“

„8. Užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius:

[...]; 3) sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; 4) rūpinasi vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, transporto infrastruktūros objektų projektavimu, statyba, gatvių tiesimu, taisymu ir rekonstravimu, organizuoja kelių saugumo audito, poveikio kelio saugumui vertinimo, kelių saugumo patikrinimo, didelio avaringumo ruožų ir saugumo lygio nustatymo kelių tinkle atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse, organizuoja medicinos pagalbos teikimą eismo įvykiuose nukentėjusiems asmenims; [...].“

11 straipsnis „Saugių eismo sąlygų užtikrinimas keliuose“

„1. [...] Savivaldybės ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones.

2. Eismo saugumo priemonės įgyvendinamos projektuojant, tiesiant, rekonstruojant, taisant (remontuojant) ir prižiūrint kelius, vadovaujantis Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais, Lietuvos Respublikos standartais ir kitais normatyviniais teisės aktais. [...].“

20. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2001-06-14 įsakymu Nr. 194 (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2003-05-05 įsakymo Nr. 3D-187 redakcija) patvirtintų **Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos nuostatų:**

6 punktas

„Svarbiausieji Nacionalinės žemės tarnybos uždaviniai yra:

6.4. organizuoti ir vykdyti žemės naudojimo valstybinę kontrolę; [...].“

Tyrimo išvados

21. Pareiškėjas skunde kelia klausimus: „kas įpareigos A, gyv. [...], grąžinti eismo dalyviams užgrobtos gatvės dalį?“, „kas įpareigos skyriaus vedėją Aloyzą Pakalniškį vykdyti kelių eismo taisyklių reikalavimus?“ (šios pažymos 2 punktas) ir piktinasi Savivaldybės administracijos 2014-09-29 bei 2014-11-18 atsakymais (šios pažymos 10 ir 14 punktai).

Tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai pareiškėjo keliamu klausimu dėl galimai savavališkai įrengtų bordiūrų tiek pareiškėjo skunde nurodytuose 2014-09-29 ir 2014-11-18 atsakymuose, tiek kituose savo raštuose nebuvo nuoseklūs, t. y. pasisakydavo skirtingai, o kai kuriais atvejais – netgi priešingai:

- Seimo kontrolierius 2014-10-01 pažymoje Nr. 4D-2014/2-1186 (šios pažymos 11 punktas), be kita ko, konstatavo: „pareiškėjas Savivaldybės administracijos 2013-12-11 raštu, be kita ko, buvo informuotas, kad „šiuo metu gatvė yra nebaigtas inžinerinis statinys, kuriuo, nežiūrint neužbaigtumo, vyksta visų rūšių transporto ir pėsčiųjų eismas. Tikslinant planuojamos nutiesti gatvės asį ir plotį, savavališkai įrengusiems betoninius bordiūrus **bus nurodyta juos pašalinti**“; „Savivaldybės administracija, turėjusi pateikti atsakymą dėl pareiškėjui kylančio klausimo, „kas ir kada įpareigos [...] gyventojus pašalinti savavališkai įrengtus betoninius bordiūrus“, tenurodė, kad „**A įspėtas** dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų

betoninių bordiūrų. Bordiūrai įrengti 3,25 m atstumu nuo numatomos projektuoti ir tiesti gatvės ašies, todėl **A nurodyta juos demontuoti.**“ Atsižvelgęs į šias aplinkybes, Seimo kontrolierius 2014-10-01 pažymoje pateikė rekomendacijas, pacituotas šios pažymos 12 punkte;

- Savivaldybės administracija 2014-09-29 raštu Nr. 43-4-359 pareiškėją informavo, kad „**A informuotas** dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų. Kadangi bordiūrai įrengti 3,25 m atstumu nuo numatomos projektuoti ir tiesti gatvės ašies, **prieš vykdant darbus, esant reikalui, [...] A bus įpareigotas juos demontuoti**“;

- Savivaldybės administracija, vykdydama Seimo kontrolieriaus rekomendacijas, nurodytas 2014-10-01 pažymoje, teigė: „**sumontuoti bordiūrai**, tiek mūsų, tiek Aleksoto seniūnijos specialistų nuomone, **nei automobilių eismui, nei pėstiesiems šiuo metu netrukdo**. Rajono architektė informavo, kad projektuojant gatvę bus tikslinama važiuojamoji dalis ir, **paaiškėjus, kad bordiūrai trukdo būsimos gatvės tiesybos darbams, A bus įspėtas juos demontuoti**“ (šios pažymos 13.1 papunktis);

- Savivaldybės administracija, atsakydama į pareiškėjo skundą (šio rašto 14 punktas), 2014-11-18 rašte (šios pažymos 15 punktas) nurodė, kad „**bordiūrai šioje gatvės dalyje nei vairuotojams, nei pėstiesiems sąlygų nepablogina**“, ir informavo, jog „[...] projektavimo darbai 2014–2016 m. planuose nenumatyti.“

Seimo kontrolierius pažymi, kad Viešojo administravimo įstatymo paskirtis, be kita ko, yra sudaryti prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; garantuoti asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą. Taigi asmuo, besikreipiantis į viešojo administravimo subjektą, tikisi, kad šis, atlikęs atitinkamas procedūras, vienu ar kitu būdu išspręs jo keliamą klausimą, t. y. bus nustatytos faktinės aplinkybės, nurodyti teisės aktai, kuriais vadovaujantis subjektas priima sprendimą, ir nurodyta sprendimo apskundimo tvarka.

Kaip jau buvo nurodyta pirmiau, tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybės administracija dėl pareiškėjo keliamu klausimu dėl galimai savavališkai įrengtų bordiūrų savo atsakymuose (tiek pareiškėjo skunde nurodytuose 2014-09-29 ir 2014-11-18 atsakymuose, tiek kituose savo raštuose) nebuvo nuosekli, t. y. pasisakydavo skirtingai, o kai kuriais atvejais – netgi priešingai. Taigi iš esmės yra palikta neaiškumų, lemiančių tai, kad situacija nėra iki galo išspręsta. Be to, Savivaldybės administracijos sprendimai nebuvo pagrįsti teisės aktais, todėl buvo pažeistos teisės aktų nuostatos.

Apibendrinamas tai, kas išdėstyta, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad buvo pažeista pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą ir kad Savivaldybės administracija turėtų pareiškėjui pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į jo skundus (į 2014-07-08 skundą ir į skundą, Savivaldybės administracijoje gautą 2014-10-17), išsamiai atsakant į visus juose keltus klausimus, nurodant skundų tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes, teisės aktus, kuriais vadovaujantis priimamas administracinės procedūros sprendimas, ir atsakymo apskundimo tvarką.

22. Seimo kontrolierius pažymi, kad žemės naudojimo valstybinę kontrolę organizuoja ir vykdo Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos, todėl mano, kad tikslinga siūlyti šiai tarnybai atlikti žemės naudojimo valstybinę kontrolę (dėl valstybinėje žemėje galimai savavališkai pastatytų bordiūrų), o, radus pažeidimų, imtis priemonių jiems pašalinti.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

23. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos „Miesto tvarkymo skyriaus vedėjo Aloyzo Pakalniškio atsakymų Nr. 43-4-359 ir Nr. 43-4-418“ pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

24. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 ir 14 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

- Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui –

1) pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į pareiškėjo skundus (į 2014-07-08 skundą ir į skundą, Savivaldybės administracijoje gautą 2014-10-17), išsamiai atsakant į visus juose keltus klausimus, nurodant skundų tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes, teisės aktus, kuriais vadovaujantis priimamas administracinės procedūros sprendimas, ir atsakymo apskundimo tvarką;

2) užtikrinti, kad teikiant atsakymą į pareiškėjo skundus (į 2014-07-08 skundą ir į skundą, Savivaldybės administracijoje gautą 2014-10-17), jis būtų, be kita ko, informuotas:

- kuo vadovaujantis Savivaldybės administracijos 2014-07-04 atsakyme buvo nurodyta, kad „A **įspėtas** dėl [...] savavališkai įrengtų bordiūrų“, „A **nurodyta juos demontuoti**“;

- tuo atveju, jeigu A buvo įspėtas ir jam buvo nurodyta demontuoti bordiūrus, tuomet pateikti tai patvirtinančių dokumentų kopijas (pavyzdžiui, įspėjimo, privalomo nurodymo ir pan.);

- tuo atveju, jeigu A nebuvo įspėtas ir jam nebuvo nurodyta demontuoti bordiūrus, tuomet pareiškėjui aiškiai nurodyti, kad ši informacija, pateikta 2014-07-04 atsakyme, buvo klaidinga, t. y. paneigti šią informaciją;

- kaip (kokia procedūra) ir kuo vadovaujantis buvo įvertinta, kad betoniniai bordiūrai netrukdo eismui ir pėstiesiems (pateikti tai patvirtinančių dokumentų kopijas);

- tuo atveju, jeigu saugaus eismo vertinimas nebuvo atliktas teisės aktų nustatyta tvarka, atlikti tokį vertinimą, ir apie vertinimo rezultatus informuoti pareiškėją;

- Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos –

atlikti žemės naudojimo valstybinę kontrolę (dėl [...] namų gyventojų galimai savavališkai užimtos valstybinės žemės (pastatytų bordiūrų, įrengtos automobilių stovėjimo aikštelės), o, radus pažeidimų, imtis priemonių jiems pašalinti.

25. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, prašyčiau šias rekomendacijas išnagrinėti ir apie jų nagrinėjimo tarpinius bei galutinius rezultatus **Seimo kontrolierių** ir **pareiškėją** informuoti (pateikiant informaciją patvirtinančius dokumentus) iki 2015-05-01.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys