



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2014-06-06 Nr. 4D-2014/2-380
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo uždarnosios akcinės bendrovės (UAB) „A“, atstovaujamos direktoriaus X (toliau vadinama – Pareiškėjas), skundo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), neatsakius į prašymą, kopiją (*pastaba*: Pareiškėjas telefonu informavo, kad šis laiškas Seimo kontrolieriui – tik kopija).

2. Skunde nurodoma:

2.1. „2013-10-22 Urbanistikos skyriui (toliau citatose ir tekste vadinama – Skyrius) elektroniniu būdu siuntėme prašymą išaiškinti kelis klausimus dėl išorinės reklamos. Prieš tai telefonu konsultavomės su Skyriaus darbuotojais ir, kadangi negavome išsamios, tikslios informacijos, siuntėme prašymą dėl išaiškinimo el. paštu“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Atsakymo jokio negavome.“

3. Pareiškėjas prašo: „dar kartą be didelių reikalavimų, paprastai atsakyti į tuos klausimus (pagal pavyzdžius) dėl išorinės reklamos. Ar tikrai būtina siųsti prašymą pagal nustatytą formą, su parašu, nes šitaip negalite identifikuoti prašymo siuntėjo?“

4. Iš pridėto 2013-10-22 prašymo (siųstas Skyriui elektroniniu pašto adresu, nurodytu Savivaldybės tinklalapyje, urbanistikos.architekturos.skyrius@kaunas.lt) nustatyta, kad Pareiškėjas:

4.1. prašė „išsamesnės informacijos dėl reklamos“;

4.2. siuntė nuotraukas:

4.2.1. „Stendas – 110 x 110 cm“;

4.2.2. „Lipdukas – 30 x 20, 20 x 10 ir 11 x 6 cm“;

4.3. paaiškino klausimo esmę ir prašė atsakyti:

4.3.1. „Stendai tvirtinami ir lipdukai klijuojami išorėje saugomuose objektuose (ant tvorų, ant pastatų sienų, langų, durų). Taip informuojami klientai, prevencinė priemonė nuo vagysčių, specialiosioms tarnyboms greičiau susisiekti su objektą saugančia įstaiga“;

4.3.2. „Ar tai reklama, ar reikalingi leidimai, jei reikalingi, kas juos turi išsiimti, ar saugomo objekto savininkai, ar objektą saugantis subjektas (saugos tarnyba)?“

4.3.3. „Jei saugomas objektas yra arčiau kaip 30 m nuo gatvės, ar galima tvirtinti tokius informacinius stendus, lipdukus, jei ne, kokio dydžio tuomet galima?“

4.3.4. „Jei tai reklama, kaip turėtų būti įgyvendinamas Asmens duomenų apsaugos įstatymo 20 straipsnis (duomenų subjekto informavimas vykdant vaizdo stebėjimą). Ar be logotipo, numatyto apibrėžtu šriftu, dydžiu ir pan., kokiais aktais vadovaujantis?“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

5. Seimo kontrolierius, siekdamas išsiaiškinti Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, paprašė **Savivaldybės** pateikti visą informaciją, paaiškinimus dėl šio rašto 2–4 paragrafuose nurodytų aplinkybių (kartu informuojant, kokių veiksmų Savivaldybė ėmėsi, nurodant teisinius veiksmų (neveikimo) pagrindus, patvirtinant arba paneigiant Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, pateikiant aprašomas aplinkybes patvirtinančius dokumentus), reikalingus Pareiškėjo skundo nagrinėjimui ir Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo) juridiniam įvertinimui; taip pat informuoti, ar Savivaldybėje buvo gautas Pareiškėjo 2013-10-22 prašymas; jeigu buvo gautas, kada, koku būdu (paštu, elektroniniu paštu ir pan.), kam buvo nukreiptas vykdyti; kada pateiktas atsakymas, jeigu atsakymas nepateiktas – nurodyti motyvuotas priežastis; informuoti, ar Skyriuje buvo gautas Pareiškėjo 2013-10-22 prašymas; jeigu buvo gautas, kada, ar buvo registruotas Savivaldybės bendroje gautų dokumentų bazėje, jeigu nebuvo registruotas, nurodyti motyvuotas priežastis; koku būdu gautas prašymas (paštu, elektroniniu paštu ir pan.), kam buvo nukreiptas vykdyti; kada pateiktas atsakymas, jeigu atsakymas nepateiktas – nurodyti motyvuotas priežastis; informuoti, ar Savivaldybėje gautas Pareiškėjo 2014-03-09 skundas, jeigu buvo gautas, kada, koku būdu (paštu, elektroniniu paštu ir pan.), kam buvo nukreiptas vykdyti; kada pateiktas atsakymas, jeigu atsakymas nepateiktas – nurodyti motyvuotas priežastis; informuoti, ar Skyriuje buvo gautas Pareiškėjo 2014-03-09 skundas; jeigu buvo gautas, kada, ar buvo registruotas bendroje Savivaldybės gautų dokumentų bazėje, jeigu nebuvo registruotas, nurodyti motyvuotas priežastis; koku būdu gautas skundas (paštu, elektroniniu paštu ir pan.), kam buvo nukreiptas vykdyti; kada pateiktas atsakymas, jeigu atsakymas nepateiktas – nurodyti motyvuotas priežastis; pateikti motyvuotą paaiškinimą, kokia tvarka, kuo vadovaujantis registruojami Savivaldybės Skyriuose elektroniniu paštu gaunami prašymai, skundai ir pan.; pateikti motyvuotą paaiškinimą, kokiais teisės aktais vadovaujantis Pareiškėjui buvo pateiktas (arba bus pateikiamas) atsakymas.

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

6. Savivaldybė pateikė informaciją:

6.1. „2013 metų spalio mėn. buvo gautas Pareiškėjo žodinis prašymas telefonu. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, asmenų prašymą pateikus žodžiu (telefonu), tokiu pačiu būdu pateikiamas ir atsakymas. Taip ir buvo išnagrinėtas įmonės atstovo žodinis prašymas.“

6.2. „2014-03-09 gavus Pareiškėjo elektroninį prašymą paaiškėjo, kad telefonu gautos informacijos apie išorinę reklamą įmonei nepakako. Pareiškėjo teigimu, 2013-10-22 buvo išsiųstas prašymas elektroniniu būdu, tačiau Urbanistikos ir architektūros skyriaus dėl neaiškių aplinkybių šis prašymas nepasiekė.“

6.3. „Vadovaujantis to paties nutarimo 35 punktu, prašymai pateikti elektroniniu būdu, nesilaikant nutarimo 25.4 punkte nustatyto reikalavimo, nenagrinėjami.“

6.4. „Pareiškėjo 2014-03-09 elektroninis prašymas taip pat pateiktas ne pagal minėtame nutarime nustatytus reikalavimus.“

6.5. „Kadangi visi probleminiai klausimai, susiję su išorine reklama, yra svarstomi Savivaldybės Komisijos išorinės reklamos Kauno mieste klausimams spręsti posėdžiuose, šis prašymas išimties tvarka buvo svarstytas minėtos komisijos posėdyje, vykusiame 2014-03-18. Apie priimtus sprendimus Pareiškėjas informuotas telefonu, tačiau oficialiai galėsime informuoti Pareiškėjui pateikus reikalavimus atitinkantį prašymą.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos teisės aktai:

7.1. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* reglamentuojama:

7.1.1. *1 straipsnis* – „1. Šis įstatymas užtikrina asmenims teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, nustato šios teisės įgyvendinimo tvarką ir reguliuoja valstybės bei savivaldybių institucijų ir įstaigų veiksmus teikiant informaciją asmenims. 2. Šis įstatymas sudaro palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams. [...]“

7.1.2. *2 straipsnis* – „Pagrindinės įstatymo sąvokos. [...] 2. Informacija – žinios, kuriomis disponuoja valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga, įskaitant informaciją apie jų darbuotojų darbo užmokestį. [...] 8. Prašymas – pareiškėjo kreipimasis į valstybės ar savivaldybių instituciją ar įstaigą, pateiktas žodžiu ar raštu, **įskaitant elektroninę formą**, šio įstatymo nustatyta tvarka. [...]“

7.1.3. *3 straipsnis* – „1. Įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją. Atsisakyti suteikti informaciją galima šio įstatymo nustatyta tvarka. 2. Įstaigos teikia informaciją pareiškėjams įstaigoje tvarkomais dokumentais, informacijos rinkmenomis arba jų dalimis, **pirmenybę teikiant informacijos teikimui internetu ar kitokiomis elektroninėmis priemonėmis**.“

7.1.4. *12 straipsnis* – „1. Pareiškėjas, norėdamas gauti iš įstaigos informaciją, pateikia prašymą. Prašyme nurodo, kokią informaciją ar dokumentą pageidauja gauti, savo vardą, pavardę, gyvenamąją vietą (jeigu pareiškėjas yra fizinis asmuo) arba pavadinimą, kodą, buveinės adresą (jeigu pareiškėjas yra juridinis asmuo) ir duomenis ryšiui palaikyti. Jeigu dėl informacijos kreipiasi pareiškėjo atstovas, nurodoma atstovo vardas, pavardė, adresas, atstovavimą liudijantis dokumentas bei pareiškėjas, kurio vardu jis kreipiasi. Prašymo pateikimo formą įstaiga skelbia savo interneto svetainėje. 2. Prašymai gali būti teikiami tiesiogiai, pareiškėjui atvykus į įstaigą, siunčiami paštu ar per pasiuntinį arba elektroninėmis priemonėmis, jei yra galimybė identifikuoti pareiškėją. Prašymai, išskyrus žodinius, registruojami, tvarkomi ir įtraukiami į apskaitą įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. 3. Žodiniai prašymai telefonu arba pareiškėjui atvykus į įstaigą gali būti pateikiami tais atvejais, kai pareiškėjas pageidauja gauti informaciją žodžiu arba susipažinti su dokumentu, neprašydamas to dokumento kopijos, kai informaciją galima pateikti tuoj pat, nepažeidžiant šio įstatymo ir kitų teisės aktų nustatytos tvarkos. [...]“

7.1.5. *14 straipsnis* – „Informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos. Jeigu prašoma daug ar sudėtingos informacijos, įstaigos vadovas turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų ir apie tai ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu pranešti pareiškėjui, taip pat nurodyti pratęsimo priežastis. Jeigu pareiškėjo buvo paprašyta patikslinti ar papildyti prašymą, tai informacijos pateikimo terminas skaičiuojamas nuo patikslinto ar papildyto prašymo gavimo įstaigoje dienos.“

7.1.6. *16 straipsnis* – „1. Prašymas, pateiktas nesilaikant šio įstatymo nustatytų reikalavimų, įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens rašytiniu pavedimu ar rezoliucija gali būti netenkinamas. 2. Įstaiga gali atsisakyti teikti informaciją, jeigu: 1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; 2) prašymo turinys yra nekonkretus; 3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos; 4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį; 5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms. 3. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją, pareiškėjui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją dėl to, kad į prašomą informaciją trečiosios šalys turi autorių, gretutines ar duomenų bazių gamintojų (*sui generis*) teises, nurodomas asmuo, kuriam priklauso autorių, gretutinės ar

duomenų bazės gamintojo (*sui generis*) teisės, jeigu tas asmuo žinomas.“

7.2. *Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnyje* reglamentuojama: „1. Pareigūnai privalo Seimo kontrolierių reikalavimu nedelsdami pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti. [...] 4. Asmenys, trukdantys Seimo kontrolieriui atlikti savo pareigas, atsako įstatymų nustatyta tvarka.“

7.3. *Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* (arba toliau vadinama – Taisyklės) nustatyta:

7.3.1. *5 punktas* – „[...] Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į instituciją prašant administracinės paslaugos — išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą; nustatytąja tvarka pateikti institucijos turimą informaciją; priimti administracinį sprendimą – įsakymą, potvarkį ar nustatytąja tvarka kitą nustatytosios formos dokumentą, kuriame išreiškiama institucijos valia; atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus [...]“

7.3.2. *10 punktas* – „Asmenų prašymai nagrinėjami pagal institucijos kompetenciją. Jeigu institucija, kuriai pateiktas prašymas, neįgaliota spręsti jame išdėstytų klausimų, ji ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje išsiunčia prašymą kompetentingai institucijai (pasilikdama prašymo kopiją) ir raštu praneša apie tai asmeniui, paaiškindama persiuntimo priežastis.“

7.3.3. *14 punktas* – „Asmenų prašymai gali būti pateikiami žodžiu (telefonu ar tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją), raštu (tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją, atsuntus paštu ar per pasiuntinį) ir elektroniniu būdu institucijos elektroninio pašto adresu. [...]“

7.3.4. *24 punktas* – „Asmens prašymas, pateiktas elektroniniu būdu ir pasirašytas elektroniniu parašu, prilyginamas prašymui raštu.“

7.3.5. *25 punktas* – „Elektroniniu būdu pateiktas prašymas sudaromas taip, kad prašymą gavusi institucija galėtų: 25.1. atpažinti elektroninio dokumento formatą; 25.2. atidaryti ir apdoroti jį elektroninių dokumentų valdymo sistemos ar kitomis institucijos naudojamomis informacinių technologijų priemonėmis; 25.3. atpažinti prašymo turinį; 25.4. identifikuoti elektroninį parašą ir prašymą pateikusį asmenį. [...]“

7.3.6. *30 punktas* – „Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje.“

7.3.7. *34 punktas* – „Prašymai, pateikti elektroniniu būdu nesilaikant šių Taisyklių 25.1–25.3 punktuose nustatytų reikalavimų, nedelsiant grąžinami asmeniui elektroniniu būdu, nurodoma grąžinimo priežastis.“

7.3.8. *35 punktas* – „Prašymai, pateikti elektroniniu būdu nesilaikant šių Taisyklių 25.4 punkte nustatyto reikalavimo, nenagrinėjami, jeigu institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip. [...]“

7.3.9. *41 punktas* – „[...] Atsakymai į prašymą parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: [...] 41.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...]“

Išvados

8. Atsižvelgiant į Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, išskirtinos šios jo dalys:

8.1. dėl Savivaldybių administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Pareiškėjo prašymo nagrinėjimu;

8.2. dėl Seimo kontrolieriui pateiktos neišsamios informacijos.

Tyrimo išvados pateikiamos dėl kiekvienos iš šių dalių atskirai.

Dėl Savivaldybių administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Pareiškėjo prašymo nagrinėjimu

9. Įvertinus nustatytas aplinkybes (šios pažymos 1–5 paragrafai) bei vadovaujantis teisiniu reglamentavimu, išdėstytu šios pažymos 7 paragrafe, konstatuotina, kad:

9.1. vertinant Pareiškėjo skundo aplinkybes dėl jo norėtos gauti iš Savivaldybės informacijos, pabrėžtina tai, jog nagrinėjamu atveju pareigūnų veiksmų (neveikimo) pagrįstumas vertintinas tuo aspektu, ar skundžiama institucija privalėjo atsakyti į Pareiškėjo prašymą, nes ši Pareiškėjo aprašyta situacija yra susijusi su elektronine forma pateiktų asmenų prašymų nagrinėjimo specifika;

9.2. Pareiškėjo 2013-10-22 elektroninis laiškas laikytinas **prašymu suteikti informaciją** dėl išorinės reklamos (ar reikalingas leidimas, ar tai reklama, ir t. t.; šios pažymos 4 paragrafas).

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjui nepateikė jokio atsakymo į jo 2013-10-22 prašymą dėl informacijos suteikimo (motyvavo, kad Skyriaus dėl neaiškių aplinkybių prašymas nepasiekė; šios pažymos 6.2 punktą), nors Pareiškėjo prašymas buvo išsiųstas oficialiai nurodomu Savivaldybės administracijos elektroninio pašto adresu (šios pažymos 4 paragrafas).

Pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 2 straipsnio 8 dalį (šios pažymos 7.1.2 papunktis) prašymu laikomas pareiškėjo kreipimasis į valstybės ar savivaldybių instituciją ar įstaigą, pateiktas žodžiu ar raštu, **įskaitant elektroninę formą**, šio įstatymo nustatyta tvarka. Dar išsamesnė prašymo sąvoka yra apibrėžta Taisyklių 5 punkte (šios pažymos 7.3.1 papunktis).

Kaip matyti iš nurodytų sąvokų turinio, Pareiškėjo kreipimasis elektroniniu paštu dėl informacijos suteikimo visiškai atitiko prašymo apibrėžimą ir tik dėl jo pateikimo elektronine forma jis neturėjo būti laikomas kitokiu nei kiti žodžiu arba raštu gauti asmenų prašymai. Tai teigtina remiantis Taisyklių 14 punkto nuostata (šios pažymos 7.3.3 papunktis), numatančia galimybę asmenims teikti prašymus elektroniniu būdu institucijos elektroninio pašto adresu.

Iš skundo tyrimo metu surinktos medžiagos nustatyta, kad Pareiškėjo elektroniniu būdu pateiktas prašymas neatitiko visų Taisyklių 25 punkto reikalavimų (šios pažymos 7.3.5 papunktis), t. y. nebuvo pasirašytas elektroniniu parašu. Šio nustatyto reikalavimo nesilaikymas, remiantis Taisyklių 35 punktu (šios pažymos 7.3.8 papunktis), yra pagrindas tokio prašymo nenagrinėti;

9.3. Seimo kontrolierius atkreipia dėmesį, kad Taisyklių 35 punkte institucijoms nenumatyta pareiga informuoti pareiškėją apie elektroniniu parašu nepasirašyto prašymo nenagrinėjimą, todėl Savivaldybė Pareiškėjo 2013-10-22 prašymo nagrinėti (taip pat informuoti jį apie atsisakymą šį prašymą nagrinėti) neprivalėjo, jei institucijos vadovas arba jo įgaliotas asmuo nebuvo nusprendęs kitaip.

Pažymėtina, kad Pareiškėjo 2014-03-09 skundas Savivaldybei taip pat neatitinka teisės aktų reikalavimų.

Ši Pareiškėjo skundo dalis atmestina.

10. Taisyklių 34 punkte įsakmiai nurodyta, jog prašymai, kurie neatitinka Taisyklių 25.1–25.3 punktuose nustatytų reikalavimų (šios pažymos 7.3.5 papunktis), **nedelsiant grąžinami** asmeniui elektroniniu būdu, nurodant grąžinimo priežastis. Taisyklių 35 punkte numatyta, kad prašymai, pateikti nesilaikant Taisyklių 25.4 punkto reikalavimo, t. y. negalint identifikuoti elektroninio parašo ir prašymą pateikusio asmens, **nenagrinėjami**, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip.

Iš to matyti, jog, Pareiškėjui pateikus elektroniniu parašu nepasirašytą prašymą, priešingai nei tuo atveju, jeigu jo prašymas neatitiktų Taisyklių 25.1–25.3 punktuose nustatytų reikalavimų,

jam nėra užtikrinama teisė būti informuotam apie jo prašymo nagrinėjimą arba institucijos atsisakymą jį nagrinėti. Todėl, Seimo kontrolieriaus nuomone, toks teisinis reglamentavimas yra ydingas ir netinkamas.

Manytina, kad Taisyklių 35 punkto nuostatas pakeitus taip, jog institucijos būtų įpareigos informuoti pareiškėją apie jo prašymo neatitikimą Taisyklių reikalavimams ir (arba) apie institucijos sprendimą atsisakyti nagrinėti tokį pareiškėjo prašymą, būtų garantuojama pareiškėjų teisė į informaciją.

11. Seimo kontrolierių įstaigoje 2012-05-09 išnagrinėtas asmens skundas dėl savivaldybių administracijų pareigūnų veiksmų (neveikimo) nesuteikiant prašomos informacijos ir rekomendacijos pateiktos pažymoje Nr. 4D-2012/4-160.

Išnagrinėjus skundą, pažymoje buvo pateiktos išvados dėl Taisyklių 35 punkto pakeitimo ir rekomenduota tuomečiam Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui pavesti vidaus reikalų ministrui „svarstyti galimybę dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punkto pakeitimo, numatant įpareigojimą viešojo administravimo institucijoms ir įstaigoms informuoti pareiškėjus apie jų elektroniniu būdu pateiktų prašymų neatitikimą Taisyklių reikalavimams.“

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija 2012-06-22 raštu Nr. 1D-4243(31) informavo, jog pritaria Seimo kontrolieriaus rekomendacijai: „siekdami ją įgyvendinti, artimiausiu metu parengsime ir nustatyta tvarka teiksime derinti suinteresuotoms institucijoms Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kitose viešojo administravimo subjektuose taisyklių pakeitimo projektą.“

Pažymėtina, kad iki šiol Taisyklių 35 punktas nepakeistas; todėl tikslinga kreiptis į vidaus reikalų ministrą, prašant nurodyti priežastis.

Dėl Seimo kontrolieriui pateiktos neišsamios informacijos

12. Įvertinus nustatytas aplinkybes (šios pažymos 1–5 paragrafai) bei vadovaujantis teisiniu reglamentavimu, išdėstyti šios pažymos 7 paragrafe, konstatuotina, kad Savivaldybė Seimo kontrolieriui pateikė ne visą informaciją, kurios buvo prašyta 2014-03-14 paklausime Nr. 4D-2014/2-380 (toliau vadinama – Paklausimas), nes:

12.1. nepateikė motyvuoto paaiškinimo, nenurodė priežasčių dėl Pareiškėjo 2013-10-22 kreipimosi gavimo / negavimo Skyriuje ir (arba) Savivaldybėje. Kelia abejonių Savivaldybės paaiškinimas, kad Pareiškėjo 2013-10-22 prašymas „Skyriaus dėl neaiškių aplinkybių nepasiekė“ (šios pažymos 6.2 punktas). Seimo kontrolieriui nepaaiškinta, kokios gi yra tos „neaiškos aplinkybės“;

12.2. nepateikė aiškaus paaiškinimo į Paklausimo 6.2.4 papunktį (dėl Pareiškėjo 2014-03-09 skundo registravimo Savivaldybės bendroje gautų dokumentų bazėje; šios pažymos 4 paragrafas);

12.3. visai neatsakė į Paklausimo 6.3 punktą („pateikti motyvuotą paaiškinimą, kokia tvarka, kuo vadovaujantis registruojami Savivaldybės Skyriuose elektroniniu paštu gaunami prašymai, skundai ir pan.“; šios pažymos 4 paragrafas).

13. Kritikuotinas Savivaldybės paaiškinimas dėl Komisijos išorinės reklamos Kauno mieste klausimams spręsti spęstinių klausimų (šios pažymos 6.5 punktas): nepaaiškinta, kokie klausimai dėl išorinės reklamos laikytini probleminiais, ar Pareiškėjo prašyme Savivaldybei pateikti klausimai laikytini probleminiais, nepateikta informacija bei ją patvirtinantys dokumentai dėl išimties tvarka svarstyto Pareiškėjo prašymo bei dėl jo priimto sprendimo.

14. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio nuostatomis (šios pažymos 7.2 punktą), konstatuotina, jog Savivaldybės pareigūnų pateikta Seimo kontrolieriui informacija yra nepakankama, todėl ši tyrimo dalis pripažintina pagrįsta.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia UAB „A“, atstovaujamos direktoriaus X, skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) atmesti.

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia tyrimo dalį dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų, netinkamai pateikus Seimo kontrolieriui prašomą informaciją, pripažinti pagrįsta.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 15 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

17.1. *Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui:*

17.1.1. imtis priemonių, kad, Seimo kontrolieriui prašant, jam būtų pateikiama išsami, motyvuota, dokumentais patvirtinta informacija;

17.1.2. pateikti motyvuotus paaiškinimus dėl pažymos 12 paragrafe pateiktų išvadų;

17.1.3. įvertinti Savivaldybės pareigūnų, rengusių Seimo kontrolieriui informaciją, atsakant į Paklausimą, veiksmus (neveikimą);

17.2. *vidaus reikalų ministrui:*

17.2.1. informuoti, ar yra parengtas Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kitose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punkto pakeitimo projektas; jeigu yra, kokioje stadijoje šiuo metu jo priėmimas;

17.2.2. jeigu Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kitose viešojo administravimo subjektuose taisyklių pakeitimo projektas nėra parengtas, atsižvelgus į Seimo kontrolieriaus išvadą, pateiktą šios pažymos 10 paragrafe, svarstyti galimybę dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kitose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punkto pakeitimo, numatant įpareigojimą viešojo administravimo institucijoms ir įstaigoms informuoti pareiškėjus apie jų elektroniniu būdu pateiktų prašymų neatitikimą Taisyklių reikalavimams ir (arba) apie institucijos sprendimą atsisakyti nagrinėti tokį pareiškėjo prašymą.

Apie rekomendacijų vykdymą prašytume Seimo kontrolierių informuoti iki 2014-09-01.