



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X, Y, A IR KITŲ KOLEKTYVINIO SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-01-14 Nr. 4D-2014/2-1508
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2014-10-23 gavo [...] daugiabučio namo (toliau vadinama – Namas) gyventojų X, Y, A, B, C (toliau vadinama - pareiškėjai) kolektyvinį skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau vadinama - Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant Namo bendrojo naudojimo objektų administratoriaus, uždarosios akcinės bendrovės „D“ (toliau vadinama - Administratorius), veiklos priežiūrą ir kontrolę.

2. Pareiškėjai skunde nurodo:

2.1. „Mūsų skundo Savivaldybės [administracijos] direktoriui J. Ratkeliui niekas netiria ir nesiima jokių sudrausminimo priemonių. [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „UAB „E“ [2014-07-11] defektiniame akte Nr. CP-5Š [...] rašo, kad k. v. [karšto vandens] šilumokaičio patikrinimo metu nustatė, kad jis nesandarus, susidėvėjęs, [...]“.

2.3. „Per 5 dienas nuo defektinio akto surašymo 2014-07-11 iki šilumokaičio pakeitimo 2014-07-16 nerado laiko informuoti gyventojus, parodyti nesandarumą ar įtrūkimą, suderinti būtinumą keisti, [...], suderinti su savininkais projektą, sąmatą ir t.t.“

2.4. „[...] viskas buvo daroma skubiai ir slapta, ir mums pranešta tik po fakto atliktų darbų informaciniais lapeliais [...]. [...] Namo pakeistą gerą, veikiantį k. v. šilumokaitį skubiai ir slapta išsivežė. Kai paprašėme parodyti, kur nesandarus ar įtrūkęs, atsakė, kad jį jau utilizavo. Tačiau utilizuojama tik virš jo [šilumokaičio] esantis apsaugos sluoksnis, o toks brangus varinių vamzdelių šilumokaitis parduodamas arba suremontuojamas kitur. [...]“.

2.5. „[Savivaldybės administracija] motyvuoja, kad buvo skelbimų lentoje skelbimas [...], kurio niekas nematė. Nesuderinti, tūkstantinių sumų klausimai sprendžiami ne per skelbimų lentą. [...]“.

2.6. „[Administratorius] turėjo kreiptis į mus, ar gali išsivežti mūsų šilumokaitį, neparodę tariamo (įtrūkimo) nesandarumo. [...]“.

2.7. „Mums neparodė [...] skubiai ir slapta nuimto k. v. šilumokaičio [...] utilizavimo dokumentų. Taip pat nepateikė dokumentacijos: naujo šilumokaičio pirkimo, jo garantijos, sąmatos ir darbų kalkuliacijos dokumentų.“

3. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašo: „[...] ištirti ir sustabdyti [...] Administratoriaus [...], savivaliavimą ir [pareiškėjų] apiplėšinėjimą, pasinaudojant [...] Namo bendros nuosavybės turtu.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius 2014-11-06 raštu Nr. 4D-2014/2-1508/3D-2907 kreipėsi į ***Savivaldybės administraciją***.

5. Iš ***Savivaldybės administracijos*** 2014-12-02 raštu Nr. (33.208)R-6789 pateiktu paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

5.1. „[...] Savivaldybės administracija gavo [pareiškėjų] 2014-11-24 pareiškimą (reg. 2014-11-24 Nr. R13-1621-1052/3).“

5.2. „Pareiškėjai nurodė, jog pretenzijų dėl karšto vandens šilumokaičio keitimo darbų [Administratoriui] nebeturi. 2014-11-20 vykusiam namo [...] bendraturčių susirinkime visi klausimai, susiję su karšto vandens šilumokaičio keitimu, yra išspręsti gera valia. Pareiškėjai taip pat nurodo, jog atsakymo į savo skundą nereikalauja ir tolimesnių tyrimo išvadų pateikti neprašo. [...]“

5.3. „[Administratoriui] raštu nurodyta atėityje savo funkcijas, administruojant namo [...] bendrojo naudojimo objektus, vykdyti teisės aktais nustatyta tvarka.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos teisės aktai:

6.1. **Istatymai:**

6.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

22 straipsnio 3 dalis – „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

Tyrimo išvados

7. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–5 paragrafai), į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 6 paragrafe, konstatuotina:

7.1. tyrimo metu nustatyta, jog pareiškėjai kreipėsi į Seimo kontrolierių dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant Administratoriaus veiklos priežiūrą ir kontrolę. Dėl pareiškėjų skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

7.2. Kaip tyrimo metu buvo informuotas Seimo kontrolierius, Savivaldybės administracija gavo pareiškėjų 2014-11-24 kreipimąsi, kuriame nurodyta, jog pretenzijų dėl karšto vandens šilumokaičio keitimo darbų jie Administratoriui nebeturi. Minėtame rašte pareiškėjai taip pat pažymėjo, kad 2014-11-20 vykusiam namo [...] bendraturčių susirinkime visi klausimai, susiję su karšto vandens šilumokaičio keitimu, buvo išspręsti gera valia.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, **joą tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos buvo išspręstos gera valia.**

8. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, konstatuotina, kad pareiškėjų skundo tyrimas dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant Administratoriaus veiklos priežiūrą ir kontrolę yra nutrauktinas, nes, remiantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jei tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

9. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

pareiškėjų X, Y, A, B, C kolektyvinį skundą dėl Kauno miesto savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), vykdant UAB „D“ veiklos priežiūrą ir kontrolę, nutraukti.

Seimo kontrolierius, įstaigos vadovas

Augustinas Normantas