



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X IR KITŲ ... GATVĖS GYVENTOJŲ SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2014-01-23 Nr. 4D-2013/2-1355
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2013-09-06 gavo [duomenys neskelbiami] (toliau vadinama – pareiškėjai) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (arba toliau – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant žemės sklypo, ..., detaliojo planavimo klausimą.

2. Pareiškėjai skunde nurodo:

2.1. Savivaldybės administracijos Nuolatinės statybos komisijoje (arba toliau – Komisija) kompleksinio derinimo protokolu 2013-03-20 / 21 Nr. 70-19-106 (2012-38 / 2013-38) žemės sklypo, ... (toliau vadinama – Žemės sklypas), detalusis planas buvo suderintas „[...] su teisės ir norminius aktus pažeidžiančiais sprendiniais“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

„Iki Komisijos kompleksinio derinimo protokolo 2013-03-20 / 21 Nr. 70-19-106 (2012-38 / 2013-38) patvirtinimo Kauno apygardos administraciniam teismui buvo apskųstas Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus 2012 07 26 raštas Nr. (15.2)-2D-10975 dėl rengiamo žemės sklypo [...] detaliojo plano. Kauno miesto savivaldybės administracijos įgaliotoji atstovė M. Nalivaikienė dalyvavo administracinės bylos [...] posėdžiuose [...] kaip trečiasis suinteresuotas asmuo. Bylos nagrinėjimo metu buvo nustatytas faktas, kad detaliojo plano organizatorius M bei detaliojo plano rengėjas N teikė skirtingus brėžinius visuomenei viešojo svarstymo metu ir Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie AM [Aplinkos ministerijos] Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriui bei Kauno miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos skyriui, neinformuodamas apie tai visuomenės ir grubiai pažeisdamas teritorijų planavimo dokumentų rengimo bei viešo svarstymo procedūras. Apie tai paminėta teismo nuosprendyje. Savivaldybė šį faktą žinojo.“

2.2. Savivaldybės Urbanistikos ir architektūros skyrius prieš Komisijos posėdžius ne kartą raštu buvo informuoti, kad Žemės sklypo detaliojo plano sprendiniai „[...] parengti pažeidžiant viešo svarstymo procedūras, teises ir norminius aktus, konkrečiai nurodant mums žinomų pažeistų konkrečių aktų, jų straipsnių bei punktų informaciją.“ Savivaldybės Urbanistikos ir architektūros skyrius 2012-03-08 rašte Nr. 40-2-510 nurodė, kad „[...] detaliojo plano svarstymas vyks mums dalyvaujant. Po šių raštų pateikimo negavome jokios informacijos apie detaliojo plano svarstymą, nebuvome informuoti apie svarstymo rezultatus, neinformuoti apie mūsų galimybes dalyvauti svarstyme, jo vietą, datą, laiką.“

2.3. „Susipažinę su Detaliojo plano ..., pagrindiniu brėžiniu SP-3 (toliau – Brėžinys), kuriam buvo pritarta aukščiau paminėtame Komisijos posėdyje, jau po teismo sprendimo

paskelbimo, sužinojome, kad sprendiniai akivaizdžiai prieštarauja Kauno miesto bendrajam planui, savivaldybės išduotoms 2012-01-04 Nr. R-7916 Planavimo sąlygoms detaliojo planavimo dokumentui rengti, kitiems norminiams teisės aktams, kurie nurodyti mūsų skunduose. Kaip vieną iš grubiausių pažeidimų nurodome pagrindiniame brėžinyje nustatytą leistiną statinių aukštį metrais – 16 m. Tai vienas pagrindinių privalomųjų reglamentų, kuris turėjo būti patikrintas ne vieno specialisto, ypatingai atsižvelgiant į tai, kad apie šį pažeidimą informavome iš anksto ir ne kartą savivaldybės Urbanistikos ir architektūros skyriaus specialistus bei asmeniškai Komisijos pirmininką Nerijų Valatkevičių, detaliojo plano organizatorių M, Plano rengėją N.“

3. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašo:

3.1. „nušalinti Komisijos pirmininką Nerijų Valatkevičių nuo užimamų pareigų“, nes „Planas gali būti bandomas suderinti Komisijoje pakartotinai“, bei „užtikrinti, kad šis asmuo nedarytų įtakos Komisijos priimamiems sprendimams“;

3.2. „nustatyti, ar detaliojo plano organizatorius M toliau gali veikti kaip planavimo organizatorius, o detaliojo plano rengėjas N toliau teikti detaliojo plano rengėjo paslaugas, atsižvelgiant į įvykdytus pažeidimus“;

3.3. „išnagrinėti mūsų skundą, pažeidimus padariusiems asmenims taikyti įstatymais numatytas griežtas drausminimo priemones, ateityje užtikrinti objektyvias, skaidrias ir viešumą užtikrinančias detaliųjų planų derinimo procedūras, užkertant kelią manipuliuoti sprendiniais ir dokumentais, panaikinti / atšaukti kompleksinio derinimo protokolą 2013-03-20 / 21 Nr. 70-19-106 (2012-38/2013-38), esant galimybei, sustabdyti Plano derinimo procedūras iki skundo išnagrinėjimo pabaigos.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Gavęs pareiškėjų skundą Seimo kontrolierius 2013-09-20 raštu Nr. 4D-2013/2-1355/3D-2613 kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių Dainių Ratkelį ir į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau vadinama – Inspekcija) viršininkę Laurą Nalivaikienę prašydamas:

4.1. informuoti, ar buvo pasirašyta Žemės sklypo detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo valdytojui ar naudotojui sutartis; kada Žemės sklypo detaliojo plano organizatorius kreipėsi į Savivaldybės vyriausiąjį architektą dėl planavimo sąlygų sąvado pateikimo bei kada sąlygos buvo išduotos;

4.2. informuoti, kokios specialiosios žemės naudojimo sąlygos, koks tvarkymo ir naudojimo režimas (teritorijos naudojimo tipas; leistinas pastatų aukštis; leistinas žemės sklypo užstatymo tankumas ir kt.) yra nustatytas Žemės sklype pagal Savivaldybės bendrąjį planą, ar Žemės sklypo detalusis planas neprieštarauja Savivaldybės bendrojo plano sprendiniams;

4.3. informuoti, kokia buvo nustatyta Žemės sklypo detaliojo plano planavimo užduotis; koks privalomas Žemės sklypo tvarkymo ir naudojimo režimas buvo nustatytas rengiamame detalajame plane;

4.4. informuoti, ar rengiant Žemės sklypo detalųjį planą buvo keičiama pagrindinė tikslinė Žemės sklypo naudojimo paskirtis, naudojimo būdas; jei taip, nurodyti kuo vadovaujantis bei iš kokios paskirties į kokią buvo keičiama;

4.5. informuoti, kada bei kaip buvo organizuojamas Žemės sklypo detaliojo plano viešasis svarstymas; kada bei kokie pareiškėjų prašymai, skundai, siūlymai (toliau vadinama – prašymai) dėl Žemės sklypo detaliojo plano buvo pateikti Savivaldybei ir (ar) planavimo organizatoriui; kada bei į kokius pareiškėjų prašymuose pateiktus siūlymus buvo atsižvelgta ir į kokius bei dėl kokių priežasčių nebuvo atsižvelgta;

4.6. informuoti, kada bei kiek kartų Žemės sklypo detalusis planas buvo pateiktas Savivaldybės Komisijai; kada bei kokie priimti sprendimai;

4.7. informuoti, ar derinant (tvirtinant) Žemės sklypo detalų planą buvo įvertinta aplinkybė, konstatuota Kauno apygardos administracinio teismo sprendime: „detaliojo plano organizatorius M bei detaliojo plano rengėjas N teikė skirtingus brėžinius visuomenei viešojo svarstymo metu ir Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie AM Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriui bei Kauno miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos skyriui [...]“; jei taip, kaip buvo įvertinta, kokių veiksmų (priemonių) buvo imtasi; jei ne, paaiškinti, dėl kokių priežasčių;

4.8. informuoti, kada Inspekcijoje buvo gautas tikrinti Žemės sklypo detalusis planas, koks bei kada priimtas sprendimas.

5. Iš Savivaldybės 2013-10-14 raštu Nr. R15-655 ir Inspekcijos 2013-10-16 raštu Nr. (15.2)-2D-16643 pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

5.1. Savivaldybės administracijos direktorius detaliojo teritorijų planavimo organizatoriaus teisių ir pareigų perdavimo sutartį Nr. 40-11-198 su M pasirašė 2011-12-01. Žemės sklypo detaliojo planavimo organizatorius dėl planavimo sąlygų sąvado parengimo į Savivaldybės administraciją kreipėsi 2011-12-02. Planavimo sąlygos Nr. R-7916 ir planavimo sąlygų sąvadas Nr. R-7916 Žemės sklypo detaliojo planavimo organizatoriui išduoti 2012-01-04.

Žemės sklypo detaliojo planu nekeičiama pagrindinė naudojimo paskirtis. Detaliojo plano planavimo užduotyje nurodytas planavimo tikslas – Žemės sklypo naudojimo būdo (iš inžinerinės infrastruktūros teritorijos į gyvenamąsias teritorijas) ir pobūdžio (iš susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų statybos į daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybos) keitimas, teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo bei statybos reglamentų nustatymas, vadovaujantis Savivaldybės bendrojo plano sprendiniais.

5.2. Žemės sklypo detalusis planas „[...] nepilnai atitinka Kauno miesto savivaldybės bendrojo plano sprendinius, tačiau Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 12 straipsnio 6 dalis numato“, kad „Savivaldybės teritorijos dalies (miesto ar miestelio) bendrieji planai nekeičiami, jeigu šių planų gyvenamosios, visuomeninės, pramonės ir sandėliavimo bei komercinės paskirties teritorijose numatomi kito naudojimo būdo (negu nustatytas) žemės sklypai sudaro ne daugiau kaip 20 procentų bendro konkrečios teritorijos pažymėto ploto.“

5.3. Vadovaujantis Visuomenės informavimo ir dalyvavimo teritorijų planavimo procese nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-09-18 nutarimu Nr. 1079, planavimo organizatorius atlieka teritorijų planavimo viešumą užtikrinančias procedūras.

Pirmasis Žemės sklypo detaliojo plano viešas svarstymas įvyko 2012-03-06. Apie Žemės sklypo detaliojo plano pristatymą bei viešą svarstymą buvo paskelbta 2012-02-04 laikraščio „Lietuvos rytas“ priede „Laikinoji sostinė“, Savivaldybės internetinėje svetainėje, planuojamoje teritorijoje įrengtame stende bei seniūnijos skelbimų lentoje. Žemės sklypo detaliojo plano viešo susirinkimo 2012-03-07 protokole konstatuota, kad viešo svarstymo su visuomene metu dalyviai, tarp jų ir pareiškėjai, buvo supažindinti su rengiamu detaliojo planu, paaiškinti jo sprendiniai.

Antrasis Žemės sklypo detaliojo plano viešas svarstymas įvyko 2013-07-04. Apie Žemės sklypo detaliojo plano viešąjį svarstymą buvo paskelbta 2013-06-01 laikraščio „Lietuvos rytas“ priede „Laikinoji sostinė“, Savivaldybės internetinėje svetainėje, seniūnijos skelbimų lentoje ir prie planuojamos teritorijos įrengtame stende. Žemės sklypo detaliojo plano viešo susirinkimo 2012-07-08 protokole konstatuota, kad viešo svarstymo su visuomene metu dalyviai, tarp jų ir pareiškėjai, buvo supažindinti su rengiamu detaliojo planu, paaiškinti jo sprendiniai.

5.4. Pareiškėjai 2012-03-06 kreipėsi į rengiamo Žemės sklypo detaliojo plano organizatorių ir pateikė pastabas, pasiūlymus, nes, jų nuomone, rengiamo Žemės sklypo detaliojo planavimo procedūros neatitinka teisės aktų reikalavimų. Žemės sklypo detaliojo planavimo organizatorius 2012-03-22 pateikė atsakymus į pareiškėjų pastabas, pasiūlymus. Pareiškėjai, nesutikdami su minėtais atsakymais, kreipėsi su skundu į Inspekcijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos priežiūros skyrių (toliau vadinama – Skyrius), prašydami nederinti ir nepritarti pateiktam Žemės sklypo detaliojo planui. Inspekcijos skyrius 2012-07-26 raštu Nr. (15.2)-2D-10975 pareiškėjus informavo, kad Žemės sklypo detaliojo plano organizatorius į suinteresuotos

visuomenės pasiūlymus atsakė motyvuotai. Nesutikdami su Inspekcijos Skyriaus pateiktu atsakymu pareiškėjai kreipėsi į Kauno apygardos administracinį teismą, kuris 2013-03-27 sprendime konstatavo:

„Pareiškėjai [...] Visuomenės informavimo ir dalyvavimo teritorijų planavimo procese nuostatų nustatyta tvarka 2012 m. kovo 6 d. kreipėsi į detaliojo planavimo organizatorių, teikdami pastabas, pasiūlymus dėl žemės sklypo [...] detaliojo plano rengimo, nes, jų teigimu, detaliojo planavimo procedūros neatitinka teisės aktų reikalavimų [...]. 2012 m. kovo 22 d. detaliojo planavimo organizatorius ir projekto vadovas pateikė atsakymus į pareiškėjų pastabas, pasiūlymus [...]. Pareiškėjai, nesutikdami su minėtais atsakymais, kreipėsi su skundu į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos priežiūros skyrių, prašydami nederinti ir nepritarti pateiktam detaliajam planui [...] ir detaliojo plano sprendiniams, ginti visuomenės ir privačių asmenų teises bei interesus [...].“

Iš bylos duomenų matyti, taip pat teismo posėdžio metu šalys patvirtino, jog rengiamo detaliojo plano viešojo svarstymo metu pareiškėjams buvo pateiktas detaliojo plano brėžinys [...], kuris akivaizdžiai skiriasi nuo Inspekcijai pateikto detaliojo plano brėžinio [...]. Teismo nuomone, vien ši aplinkybė, būtent tai, jog apsvačius visuomenei rengiamą detalų planą, jo brėžinys buvo pataisytas ir Inspekcijai pateiktas kitas brėžinio variantas, sudaro pagrindą išvadai, jog viešojo svarstymo procedūros konkrečiu atveju buvo pažeistos. Esant šiai situacijai, Inspekcija, neturėdama to dokumento [...], kuris buvo svarstomas viešojo svarstymo metu, negalėjo tinkamai atlikti teisės aktais pavestų funkcijų [...], t. y. tinkamai įvertinti viešojo svarstymo metu pareiškėjų pateiktų pastabų, kurios buvo pateiktos ir apsvačius 2012-03-07 viešo susirinkimo metu, tai sudaro pagrindą konstatuoti, jog buvo pažeistos viešojo svarstymo procedūros [...].“

„Derinant Žemės sklypo [...] detalų planą 2013-03-20 / 21 protokolu Nr. 70-09-106 (2012-38/2013-38) [...] Komisija negalėjo atsižvelgti į Kauno apygardos administracinio teismo 2013-03-27 sprendimu nustatytas aplinkybes, nes minėtas sprendimas nebuvo priimtas.“

Kauno apygardos administracinis teismas 2013-03-27 sprendimu skundą patenkino ir įpareigojo Inspekcijos Skyrių iš naujo išnagrinėti pareiškėjų skundą, Inspekcijos Skyriuje gautą 2012-04-19.

Inspekcijos Skyrius, vykdydamas Kauno apygardos administracinio teismo 2013-03-27 sprendimą, atsakymą pareiškėjams pateikė 2013-07-25 raštu Nr. (15.2)-2D-11984.

5.5. Žemės sklypo detalusis planas Komisijai derinti buvo pateiktas penkis kartus. Detalusis planas nesuderintas šiais Komisijos protokolais: 2012-08-1 / 2 protokolu Nr. 70-19-38; 2012-10-3 / 4 protokolu Nr. 70-19-38/2; 2013-01-30 / 31 protokolu Nr. 70-19-38 (2012-38); detalusis planas suderintas 2013-03-20 / 21 protokolu Nr. 70-19-106 (2012-38 / 2013-38) ir 2013-07-31 / 08-01 protokolu Nr. 70-19-253.

„Pirmojo derinimui Komisijoje 2012-08-01 / 02 protokolu Nr. 70-19-38 [...] pateikto detaliojo plano pagrindinio brėžinio [...] pakeitimai lyginant su Komisijos 2013-03-20 / 21 protokolu Nr. 70-19-106 (2012-38 / 2013-38) [...] suderintu detaliuoju planu [...]: pakoreguota statybinė zona, planuojama skirtingų režimų statybos riba, padidinta vaikų žaidimų aikštelė [...] ir kt.“

Suderintame Komisijos 2013-03-20 / 21 protokolu Nr. 70-19-106 (2012-38 / 2013-38) detaliajame plane nustatytas konkretus naudojimo tipas – gyvenamosios teritorijos / daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybos, pastatų aukštis 16 metrų, užstatymo tankumas – 0,40, užstatymo intensyvumas – 1,60, statinių aukštų skaičius 1–3 aukštai.

Suderintame Komisijos 2013-07-31 / 08-01 protokolu Nr. 70-19-253 detaliajame plane nustatytas konkretus naudojimo tipas – gyvenamosios teritorijos / daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių statybos, pastatų aukštis – 12 metrų, užstatymo tankumas – 0,50, užstatymo intensyvumas – 1,50, statinių aukštų skaičius 1–3 aukštai.

5.6. Atsižvelgdamas į Žemės sklypo detaliojo plano organizatoriaus M 2013-04-10 prašymą Inspekcijos Skyrius patikrino Žemės sklypo detalų planą ir 2013-08-07 išdavė teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktą Nr. TP1-2043-(I 5.4) su neigiama patikrinimo išvada.

„Tikrinant Detalų planą nustatyta, kad Detaliuoju planu planuojamas 2–4 aukštų daugiabutis gyvenamasis namas. Vadovaujantis [...] sprendiniais, planuojamas sklypas patenka į sodybinio užstatymo teritoriją. Vadovaujantis Bendrojo plano tekstinės dalies „Žemės naudojimo reglamentai“ 1.7.2 skyriaus „Bendrieji žemės naudojimo ir užstatymo intensyvumo režimai“ 5.1.1 punktu, gyvenamojoje sodybinio užstatymo teritorijoje gali būti nustatomas leistinas kitoks žemės naudojimo būdas/pobūdis – mažaaukščių statinių teritorija, kurioje „Žemė naudojama gyvenamiesiems namams iki 3 aukštų <...> statyti“. Detaliojo plano sprendiniai neatitinka Bendrajame plane sodybinio užstatymo teritorijoms su leistinu mažaaukščių gyvenamųjų statinių užstatymu nustatyto aukštingumo.“ Tikrinant Žemės sklypo detalų planą taip pat buvo atsižvelgta į Kauno apygardos administracinio teismo 2013-03-27 sprendime konstatuotus Žemės sklypo detaliojo plano viešojo svarstymo procedūros pažeidimus.

Inspekcijos Skyrius 2013-08-07 raštu Nr. (15.26)-2D-12647 „Dėl teritorijų planavimo dokumento patikrinimo“ Žemės sklypo detaliojo planavimo organizatoriui nurodė: pakartotinai atlikti privalomas viešo svarstymo procedūras; pakartotinai pateikti Žemės sklypo detalų planą derinti Komisijai bei informavo, jog Inspekcijos Skyriui tikrinti Žemės sklypo detalusis planas gali būti pateiktas tik ištaisius 2013-08-07 teritorijų planavimo dokumento patikrinimo akte Nr. TP1-2043-(15.4) nurodytas neatitiktis teisės aktų nuostatomis.

5.7. „[...] patikslinus sprendinius ir pašalinus 2013-08-07 patikrinimo akte Nr. TP1-2043-(15.4) su neigiamu patikrinimo išvada nurodytus trūkumus, Detalusis planas, [...], Skyriui 2013-08-30 pateiktas tikrinti [...]. Detalusis planas [...] patikrinus ir nustačius, kad Detaliojo plano planavimo procedūros ir sprendiniai iš esmės atitinka teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, 2013-09-27 išduotas patikrinimo aktas Nr. TP1-2500-(15.4) su teigiamu patikrinimo išvada.“

5.8. Žemės sklypo detalusis planas patvirtintas Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-11-28 įsakymu Nr. A-3191 „Dėl žemės sklypo ..., detaliojo plano patvirtinimo“.

5.9. XY su skundu kreipėsi į Kauno apygardos administracinę teisą prašydami panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-11-28 įsakymą Nr. A-3191 „Dėl žemės sklypo ..., detaliojo plano patvirtinimo“, nes jis priimtas pažeidžiant viešojo svarstymo procedūras, detaliojo plano sprendiniai neatitinka valstybės, atskirų fizinių ir juridinių asmenų ir visuomenės interesų ir kt.

Kauno apygardos administracinis teismas 2013-12-31 priėmė nutartį, kurioje konstatuota: „Priimti pareiškėjų X [...] skundą atsakovui Kauno miesto savivaldybės administracijai [...], kuriuo prašoma panaikinti 2013-11-28 Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą Nr. A-3191 „Dėl žemės sklypo ..., detaliojo plano patvirtinimo“ [...].“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

6. Lietuvos Respublikos įstatymai.

6.1. Seimo kontrolierių įstatymo:

6.1.1. 17 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...]; 4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme.“

6.1.2. 17 straipsnis – „4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.“

6.2. Teritorijų planavimo įstatymo:

49 straipsnis – „2. Neteisėtai priimtą sprendimą dėl teritorijų planavimo dokumento patvirtinimo panaikina teismas. [...]“

Išvados

7. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), susijusius su Savivaldybės pareigūnų veiksmams (neveikimu) sprendžiant Žemės sklypo detaliojo planavimo klausimus, konstatuotina:

7.1. Inspekcijos Skyrius, atlikęs Žemės sklypo detaliojo plano patikrinimą, 2013-09-27 išdavė teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktą Nr. TP1-2500-(15.4) su teigiama patikrinimo išvada (pažymos 5.10 punktas).

7.2. Žemės sklypo detalusis planas patvirtintas Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-11-28 įsakymu Nr. A-3191 (pažymos 5.11 punktas).

7.3. Pareiškėjai dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-11-28 įsakymo Nr. A-3191, kuriuo buvo patvirtintas Žemės sklypo detalusis planas, panaikinimo kreipėsi į Kauno apygardos administracinę teisumą (pažymos 5.12 punktas).

8. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta bei vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkto bei 17 straipsnio 4 dalies nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja, kad skundas tuo pačiu klausimu yra nagrinėjamas teisme (pažymos 6.1.1, 6.1.2 papunkčiai), pareiškėjų skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant Žemės sklypo detaliojo planavimo klausimus tyrimas nutrauktinas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

9. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X ir kitų pareiškėjų skundo dėl Kauno miesto savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant ..., žemės sklypo detaliojo planavimo klausimus tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys