



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X IR KITŲ SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2014-08-26 Nr. 4D-2013/2-1197

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo a namo gyventojų (8 asmenų) (toliau vadinama – pareiškėjai) kolektyvinį skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos galimai biurokратиškų veiksmų, atsisakius pritarti automatizuotų daugiabučio namo kiemo vartų paprastojo remonto projektui.

2. Pareiškėjai skunde nurodo:

2.1. „Mūsų gyvenamasis namas pastatytas 1882 metais ir nuo tada įėjimui į namą iš Vilniaus gatvės buvo įrengti vartai. Vartams dėl senaties susidėvėjus, gyventojai nusprendė, kad reikalinga suremontuoti metalo profilių vartus bei juos automatizuoti“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „[...] daugiabučio gyvenamojo namo butų / patalpų savininkai vienbalsiai pritarė, kad reikia atnaujinti nusidėvėjusius vartus ir juos automatizuoti. Statybos rūšis – paprastasis remontas.“

2.3. „Vartų atremontavimui neprieštaravo ir a namo vartų projektui pritarė Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinis padalinys. 2013-06-25 namo gyventojai net buvo užsakę paprastojo remonto, neypatingo statinio, a, vartų projektą. Remiantis projektu buvo atremontuoti vartai iš Vilniaus gatvės ir jie buvo automatizuoti. [...]“

2.4. „[...] Mūsų name, [...]“

2.5. „[...] kol a namo vartai nebuvo atremontuoti ir automatizuoti, minėtų maitinimo įstaigų lankytojai eidavo rūkyti į a namo bromą bei mūsų kiemą – po gyventojų langais. Be to, kol nebuvo automatizuotų vartų, bet kas ir bet kada galėjo ir atlikdavo savo gamtinius reikalus mūsų namo brome bei kieme, kuriame bėgioja mūsų vaikai. [...] Neretai pašaliniai asmenys a namo kieme keldavo triukšmą iki 24 val. ir vėliau, girtaudavo, ramstydavosi prie a namo gyventojų automobilių, neretai juos apgadindami, šiukšlino kiemą, palikdami tuščią tarą bei kitas šiukšles. Be to, kentėjo ir vaikai [...] Vakara is senyvi žmonės net bijodavo išeiti į Vilniaus gatvę pro šį praėjimą.“

2.6. „Į a namą, b namą, c namą yra dar du įėjimai iš [...]. Apie a namo vartų atnaujinimą bei automatizavimą buvo informuoti visi aplinkinių namų gyventojai, butų / patalpų savininkai. Visi pageidaujantys a namo bei kieme esančių c, b namo butų / patalpų savininkai turi galimybę bet kada įsigyti magnetinius vartų raktus. c namo keturi gyventojai davė sutikimą a name atstatyti ir automatizuoti vartus, taip pat yra įsigiję magnetinius raktus, taip pat ir vienas b namo patalpų savininko įgaliotas asmuo. Iki šiol įvažą iš Vilniaus g. į namo kiemą naudojasi faktiškai tik a namo butų / patalpų savininkai bei nuomininkai.“

2.7. „[...] vienas iš b, negyvenamojo namo patalpų savininkų, kuriam taip pat, kaip ir kitiems, buvo pasiūlytas a namo vartų magnetinis raktas, parašė skundą. Kaip mums buvo

paiškinta, atsižvelgiant į tai, Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyrius 2013-07-09 nusprendė, kad neturi galimybės pritarti metalinių automatizuotų rakinamų vartų įrengimui pastato, a, įvažoje, paprastojo remonto projektui, kadangi nebuvo pateiktas sklypo ribų planas ar kiti teritorijos planavimo dokumentai, pagrindžiantys esamos įvažos uždarymo galimybę, taip pat nebuvo pateikti teisės į sklypą įrodantys dokumentai, suteikiantys teisę atriboti praėjimą valstybės žemėje iš Vilniaus gatvės pusės į kvartalo vidų (Kauno miesto savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyriaus 2013-07-09 raštas Nr. 70-2-1934). Tuo pačiu žodžiu mums buvo pasiūlyta padaryti detalų sklypo planą.“

2.8. „Manytume, kad nepažeidėme statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2010 „Nesudėtingi statiniai“ [...] automatinį vartų remonto tvarkos ir ryšium su tuo tokiems vartams statybą leidžiantis dokumentas nereikalingas [...]“.

2.9. „[...] mums yra nesuprantama, kodėl d, e, f, g, h, l, gyventojams ir butų / patalpų savininkams, kuriuose taip pat įrengti analogiški vartai, ir kuriuose neveikia toks skaičius viešojo maitinimo įstaigų bei maisto prekių parduotuvių, kaip a name, nėra keliami tokie reikalavimai, kaip mūsų namo gyventojams – nugriauti vartus.“

3. Pareiškėjai prašo Seimo kontrolieriaus: „[...] apginti mūsų teises ir paaiškinti, ką mes pažeidėme ir kodėl vieninteliam namui, kuris [...], kuriose prekiaujama alkoholiniais gėrimais, netgi yra grasinama reikalavimais nugriauti vartus [...] ir palikti atvirą įėjimą iš Vilniaus g. [...]“.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius kreipėsi į:

4.1. **Savivaldybę**, prašydamas:

4.1.1. „pateikti visą informaciją, paaiškinimus dėl [pažymos] 2.7–2.9 punktuose nurodytų aplinkybių (paaiškinimus numeruojant pagal atitinkamus punktus), kartu informuojant, kokių veiksmų Savivaldybės administracija ėmėsi, nurodant teisinius veiksmų (neveikimo) pagrindus, patvirtinant arba paneigiant pareiškėjų aprašytas aplinkybes, pateikiant aplinkybes patvirtinančius dokumentus, reikalingus pareiškėjų skundo nagrinėjimui ir Savivaldybės administracijos pareigūnų veiklos (neveikimo) juridiniam vertinimui“;

4.1.2. „pateikti Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros 2013-07-09 rašto Nr. 70-2-1934 ir su jo rengimu susijusios medžiagos kopijas“;

4.1.3. „teisės aktų nuostatomis patvirtinti arba paneigti pareiškėjų skunde nurodytą argumentą [pažymos 2.8 punktą], jog daugiabučio namo kiemo automatizuoti vartai nepatenka į STR 1.01.07:2010 „Nesudėtingi statiniai“ [...] apibrėžtą nesudėtingų statinių kategoriją ir todėl automatizuotų vartų paprastojo remonto projektui Savivaldybės administracijos rašytinis pritarimas nereikalingas“;

4.1.4. „informuoti, kokio teisės akto nuostatomis remiantis Savivaldybės administracija nurodė pareiškėjams automatizuotų vartų paprastojo remonto projekto suderinimui pateikti žemės sklypo, ant kurio stovi pastatas, esantis adresu a, ribų planą [pažymos 2.7 punktą]“;

4.1.5. „nurodyti, ar Savivaldybės administracijoje sprendžiant klausimą dėl rašytinio pritarimo automatizuotų vartų paprastojo remonto projektui išdavimo buvo vertinta ta aplinkybė, jog į pastatą, a, b ir c, kiemą galima patekti ne tik per a arką [pažymos 2.6 punktą]; jei ne – nurodyti, dėl ko, Savivaldybės administracijos nuomone, ši aplinkybė nebuvo vertinta arba nėra svarbi“;

4.1.6. „informuoti, ar Savivaldybės administracija kreipėsi į Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos, siekdama pagrįsti Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros 2013-07-09 rašte Nr. 70-2-1934 išdėstytą nuomonę, kad a gyventojams pastato arkoje rekonstravus vartus ir juose įrengus automatizuotą užraktą bus apribotos kitų asmenų patekimo į pastatų, a, b ir c, kiemą galimybės; jei taip – pateikti su tuo susijusių dokumentų kopijas“;

4.1.7. „patvirtinti arba paneigti pareiškėjų skunde nurodytą aplinkybę [pažymos 2.9 punktas] dėl galimo lygiateisiškumo principo pažeidimo a gyventojų atžvilgiu (pateikti šias aplinkybes patvirtinančių ar paneigiančių dokumentų kopijas)“;

4.1.8. „pateikti Savivaldybės administracijos nuomonę, kokius reikalavimus įgyvendinus a arkoje esantys įrengti vartai galėtų būti rakinami“;

4.1.9. „pateikti argumentuotą Savivaldybės administracijos nuomonę dėl to, kaip pareiškėjai galėtų (turėtų) spręsti jiems aktualią problemą dėl pašalinių asmenų patekimo į pastatų, a, b ir c, kiemą ir dėl šių asmenų daromos žalos gyventojų turtui“;

4.2. **Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos**, prašydamas:

4.2.1. „informuoti, ar pastatams, esantiems adresu a, b ir c, yra suformuotas žemės sklypas“;

4.2.2. „nurodyti, koku (nuomos, panaudos) pagrindu valstybine žeme naudojasi pastatų, a, b ir c, savininkai (pateikti tai patvirtinančių dokumentų kopijas, jei turima)“;

4.2.3. „informuoti, ar Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos ar jos Kauno miesto skyrius teikė Savivaldybės administracijai nuomonę, jog a arkoje įrengus vartus su rakinamu užraktu bus apribotos kitų asmenų (ne pastatų, a, b ir c, savininkų) galimybės pateikti į minėtų pastatų kiemą, kuris yra valstybinės žemės sklype, ir tokiu būdu bus pažeistos jų teisės“;

4.2.4. „pateikti institucijos nuomonę, ar įvertinus tą aplinkybę, kad į pastatų, a, b ir c, kiemą galima patekti ne tik per a arką [pažymos 2.4 punktas], galima traktuoti, jog a arkoje įrengus rakinamus vartus yra apribojama kitų asmenų teisė patekti į valstybinės žemės sklypą“;

4.2.5. „pateikti institucijos nuomonę, ar pagrįsta [pažymos 2.5 punktas] nurodyta Savivaldybės administracijos pozicija dėl būtinybės pateikti žemės sklypo ribų planą ir ar a, b ir c [namų butų] savininkai, siekdami įrengti a arkoje rakinamus vartus, turėtų gauti iš Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, kaip valstybinės žemės patikėtinio, sutikimą šiuo klausimu.“

5. Iš **Savivaldybės** pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

5.1. „2013-04-24 į Savivaldybės administracijos direktorių kreipėsi asociacija „Idėja Kaunui“ raštu reg. Nr. R12-2299 dėl įrengtų elektra valdomų vartų pastato, a. [Asociacija] klausė, ar Savivaldybės administracija pritarė minėtų automatizuotų vartų įrengimui, bei pateikė savo nuomonę, kad „veiksmi, kuomet apribojamas patekimas į vidinius senamiestyje esančių namų kiemus, pažeidžia visų asmenų teises, kurie lankosi senamiestyje [...]“.

2013-04-25 į Savivaldybės administracijos direktorių kreipėsi negyvenamosios patalpos, ..., savininkai D ir E. [...] klausė, ar Savivaldybės administracija pritarė minėtų vartų įrengimui, bei prašė „imtis priemonių, kad neteisėtai įrengti vartai būtų pašalinti [...]“.

Atsižvelgdamas į D, E skundą, 2013-05-03 Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyrius 2013-05-03 raštu Nr. 70-2-1274 kreipėsi į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrių dėl galimai savavališkai įrengtų vartų daugiabučio gyvenamojo namo įvažoje, a, [...].

2013-07-03 [pareiškėja] X Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyriui pateikė prašymą pritarti vartų paprastojo remonto, a projektui [...].

2013-07-09 Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyrius atsisakė pritarti automatizuotų vartų namo, a, įvažoje projektui (projektui nepritarė). Pakartotinis prašymas

pritarti Vartų paprastojo remonto a, projektui Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyriui nepateiktas [...].“

5.2. „Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrius pagal kompetenciją 2013-05-16 atliko statybos patikrinimą vietoje. Patikrinimo metu nustatyta, kad bromoje įrengti metaliniai, automatiniai vartai (išmatavimai: ilgis ~ 3,06 m, aukštis ~ 3,25 m). Atsakyme pareiškėjams D ir E Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrius išaiškino, kad: vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.01.07:2010 „Nesudėtingi statiniai“ [...] priedo 2 lentelės 17.2, 17.2.1 punkto nuostatomis, kiti inžineriniai statiniai, ne aukštesni kaip 15 m ir kurių statinio matmenų įvertinimo koeficientas $10 < K < 10000$, priskiriami I grupės nesudėtingiems inžineriniams statiniams. Atsižvelgiant į tai, kad vartų matmenų įvertinimo koeficientas $K < 10$, minėtiems vartams statybą leidžiantis dokumentas nereikalingas. Savavališkos statybos faktas dėl įrengtų vartų nenustatytas.

Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyrius laikosi nuostatos, kad, vadovaujantis STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“ 6 priedo 6.1.5 punktu, **elektra valdomų vartų įrengimui, kai jie yra montuojami (tvirtinami) prie pastato išorinių atitvarų, reikalingas rašytinis pritarimas paprastojo remonto aprašui.**“

5.3. „Minėtam projektui atsisakyta pritarti vadovaujantis STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“ 9 priedo 1.3 ir 1.8 punktais, taip pat atsižvelgiant į anksčiau įvardytas 2013-04-24 ir 2013-04-25 gautuose raštuose išdėstytas aplinkybes bei [D ir E] išdėstytas nuostatas elektra valdomų vartų įrengimo klausimu.“

5.4. „Vertinant projektą buvo įvertinta tai, kad kvartalo, kurį riboja Vilniaus, M. Daukšos bei A. Mapu gatvės, užstatymas perimetris, pastatai sublokuoti tarpusavyje, į kvartalo vidų patenkama per keletą įvažų (kai kurių įvažų gabaritai galimai neatitinka gaisrinės saugos reikalavimų), sklypai šioje kvartalo dalyje nesuformuoti, pravažiuojimui ar praėjimui skirti servitutai nėra nustatyti. Taip pat buvo įvertinta tai, kad dėl jau įrengtų elektra valdomų vartų, a, buvo gauti 2 paklausimai, kuriuose pareiškėjai prašė Savivaldybės administracijos direktorių pašalinti pastato, b, įvažoje, įrengtus rakinamus vartus. Vieno iš pareiškėjų – kitos paskirties patalpų, esančių b, savininko, t. y. tos pačios valdos naudotojo, pageidavimu, vartai į Vilniaus g. pusę turėtų būti atviri dienos metu, kadangi elektra valdomi vartai apsunkins patekimą į jam priklausančias patalpas. Pažymėtina, kad Vilniaus g-vė yra pagrindinis pėsčiųjų takas, jungiantis Rotušės aikštę ir Kauno naujamiesčio pagrindinę pėsčiųjų gatvę – Laisvės alėją, todėl kvartalo viduje esančių patalpų savininkų pageidavimas, kad vartai būtų atverti dienos metu, t. y. nebūtų ribojama galimybė į jiems priklausančias gyvenamosios ir negyvenamosios paskirties patalpas, esančias kvartalo viduje, patekti iš Vilniaus gatvės, yra pagrįstas. [...].

[...] Savivaldybės administracija, siekdama pagrįsti savo nuomonę, išdėstytą Urbanistikos ir architektūros skyriaus 2013-07-09 rašte Nr. 70-2-1934 (nepritarime projektui), į Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos nesikreipė.

[...] Kauno miesto senamiestis yra ypač tankiai užstatyta teritorija, įvažiuojimai ar priėjimai prie kvartalų viduje esančių statinių ar teritorijų daugeliu atvejų yra gana komplikuoti. Atsižvelgiant į tai, taip pat siekiant užtikrinti valstybinės žemės naudotojų įstatymų saugomų interesų išsaugojimą, užtvoros ar elektra valdomi vartai nesuplanuotose miesto centro teritorijose neturėtų būti projektuojamos bei įrengiamos. Sklypų naudotojų prašymu pritarant užtvorų ar vartų įrengimui būtina įvertinti, ar šių užtvorų įrengimas nepažeis šių ir gretimų sklypų naudotojų (trečiųjų asmenų) įstatymų saugomų interesų bei ar dar labiau neapsunkins patekimo į jų naudojamą teritorijas (sklypus).

[...] vadovaujantis Teritorijų planavimo ir Statybos įstatymo nuostatomis, **elektra valdomi vartai ar kt. užtvoros** ties įvažiuojimais į kiemus, taip pat kitokio pobūdžio sklypų aptvėrimai (tvoros ir pan.) gali būti įrengiami tuomet, jei yra suformuoti sklypai prie pastatų bei, esant reikalui,

nustatyti privalomi pravažiavimų servitutai šiuose sklypuose. Manome, kad, siekiant išvengti galimų įstatymų saugomų interesų ir teisių pažeidimo, elektra valdomi vartai gali būti įrengiami ir naudojami pastatų (patalpų), kuriems vartų užrakinimas gali turėti tiesioginės įtakos – pastatų, a, b, c, savininkų bendru sutarimu. Esant reikalui, tokiu būdu (bendru sutarimu) galėtų būti nustatomos vartų užrakinimo valandos.“

5.5. Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyriaus 2013-07-09 rašte Nr. 70-2-1934, adresuotame pareiškėjai X (kopija), nurodyta:

5.5.1. „Atsakydami į 2013-07-03 gautą Jūsų prašymą raštu pritarti statinio projektui (reg. Nr. 70-11-653), informuojame, kad Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyrius neturi galimybės pritarti automatizuotų metalinių (rakinamų) vartų įrengimo pastato, a, įvažoje paprastojo remonto projektui, kadangi nepateikėte sklypo ribų plano ar kitų teritorijos planavimo dokumentų, pagrindžiančių esamos įvažos uždarymo galimybę, taip pat nepateikėte teises į sklypą įrodančių dokumentų, suteikiančių teisę atriboti praėjimą valstybės žemėje iš Vilniaus gatvės pusės į kvartalo vidų“;

5.5.2. „Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad uždarius name, a, esančią įvažą galimai bus pažeisti kvartalo viduje esančių statinių savininkų (trečiųjų asmenų) įstatymų saugomi interesai“;

5.5.3. „Jeigu nesutinkate su šiuo atsakymu, galite jį skųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

6. Iš *Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos* pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

6.1. „Pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis, teisės į žemės sklypus, esančius prie pastatų, a, b ir c, neįregistruotos, o žemės sklypų ribos nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje nepažymėtos.“

6.2. „Kauno miesto valdyba 1994-10-18 potvarkiu Nr. 1382-v „Dėl žemės sklypų išnuomojimo prie turimų pastatų“ išnuomojo uždarajai akcinei bendrovei „F“, uždarajai akcinei bendrovei „G“ - dalis sklypo pagal turimas pastatų dalis Savivaldybės, uždarnosios akcinės bendrovės „F“, uždarnosios akcinės bendrovės „G“, uždarnosios akcinės bendrovės „H“ ir firmos „A“ bendro naudojimo iki 3500 kv. m sklype, kuris šiaurėje ribojasi su sklypu, m, ir Savivaldybės žeme, rytuose – su sklypu n, pietuose – su Vilniaus g., vakaruose su M. Daukšos g., prie pastatų [...] ir numatyti bendro naudojimo įvažiavimą.“

Kauno miesto valdybos 1994-10-18 potvarkio Nr. 1382-v 2 punkte nurodyta, kad „uždarajai akcinei bendrovei „F“, uždarajai akcinei bendrovei „G“ [...] per mėnesį užsakyti Žemėtvarkos tarnyboje sklypų ribų planus, jų žymėjimą vietoje ir sudaryti sklypų nuomos sutartis.“

1994-12-07 buvo parengtas žemės sklypo ribų planas M 1:500 ir 1995-04-04 suderintas su Žemėtvarkos tarnybos viršininku. Tačiau Skyriaus turimose archyvinėse žemės sklypų, esančių a ir c, bylose duomenų, jog žemės sklypų nuomos sutartys būtų buvusios sudarytos, nėra.

Valstybinės žemės sklypų ne žemės ūkio veiklai pardavimo ir nuomos ne aukciono tvarka taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. liepos 21 d. nutarimu Nr. 550 (Žin., 1993, Nr. 32-747) (redakcija, galiojusi nuo 1993-07-28 iki 1995-07-21) (toliau — Taisyklės), 17 punkte nustatyta, kad visi piliečiai ir juridiniai asmenys, naudojantys nustatytą tvarką jiems suteiktus valstybinės žemės sklypus, laikomi naudojamų sklypų nuomininkais, išskyrus valstybines ir savivaldybių įstaigas, išlaikomas Lietuvos valstybės biudžeto ir savivaldybių lėšomis.

Taisyklių 18 punkte nustatyta, kad žemės sklypo nuomos sutartis sudaroma tarp miesto (rajono) valdybos ir sklypo naudotojo. Sudarant nuomos sutartį, miesto (rajono) valdybai gali atstovauti žemėtvarkos tarnyba, jeigu tai numatyta šios tarnybos nuostatuose.“

6.3. „Savivaldybės administracija nesikreipė į [Nacionalinės žemės tarnybos Kauno miesto skyrių] su prašymu pateikti nuomonę, ar pastato, esančio a, arkoje įrengti vartai su rakinamu užraktu neapribos galimybės kitiems asmenims patekti į minėtų pastatų kiemą.“

6.4. „Žemės sklypo ribų plane M 1:500 yra pažymėti du įvažiavimai į minėtą žemės sklypą, t. y. įvažiavimas, pažymėtas raide ..., iš Vilniaus g. pusės, ir įvažiavimas, pažymėtas raide ..., iš M. Daukšos g. pusės. [...].“

6.5. „Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (Žin., 1996, Nr. 32-788; 2001, Nr. 101-3597) (toliau – Įstatymas) 2 straipsnio 21 punkte nustatyta, kad *statinio paprastas remontas* (atitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (Žin., 2002, Nr. 36-1340) sąvoką „einamasis remontas“) – statybos rūšis, kurios tikslas – atnaujinti statinį, jo nerekonstruojant ar kapitališkai neremontuojant. Įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad statybą leidžiantys dokumentai yra kitais, negu šios dalies 1, 2 ir 3 punktuose nurodytais, atvejais – rašytinis įgalioto valstybės tarnautojo pritarimas šio Įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4–13 punktuose nurodytam statinio projektui (kai jis yra privalomas).

Šio Įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatyta, kad paprastojo remonto projektas rengiamas ypatingo ir neypatingo statinio paprastajam remontui Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos ar Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos nustatytais atvejais.

Statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymu Nr. D1-826 (Žin., 2010, Nr. 116-5944; 2011, Nr. 61-2915) (toliau – Reglamentas), 6 priedo 6.1.5 punkte nurodyta, kad rašytiniai pritarimai paprastojo remonto aprašui privalomi mieste (išskyrus sodininkų bendrijų teritorijas), konservacinio prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje ir jų apsaugos zonose, kultūros paveldo objekto teritorijoje, kultūros paveldo vietovėje atliekant šiuos ypatingo ar neypatingo statinio paprastojo remonto darbus: ant (prie) daugiabučio namo ar visuomeninės paskirties pastato išorinių atitvarų montuojant įvairią įrangą, konstrukcijas.

Įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodyta, kad statytojo teisė įgyvendinama, kai statytojas žemės sklypą, kuriame statomas statinys, valdo nuosavybės teise arba valdo ir naudoja kitais Lietuvos Respublikos įstatymų nustatytais pagrindais; šis reikalavimas netaikomas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nustatytais atvejais, kai nėra suformuoti žemės sklypai (atnaujinant (modernizuojant) pastatus, atliekant statinio kapitalinį ar paprastąjį remontą ir pan.).

Remiantis pirmiau nurodytomis teisės aktų nuostatomis, darytina išvada, kad, valstybinėje žemėje atliekant paprastojo remonto darbus, Nacionalinės žemės tarnybos, kaip valstybinės žemės patikėtinio, sutikimo (pritarimo) statyti valstybinėje žemėje nereikia.

Reglamento 7 priedo 3 punkte nurodyta, kad žemės nuosavybės arba kitą valdymo ar naudojimo teisę patvirtinantys dokumentai neprivalomi pastato atnaujinimo (modernizavimo) atvejais, kai nesuformuoti žemės sklypai, visais statinio kapitalinio remonto, paprastojo remonto ir griovimo atvejais.

Atsižvelgdama į tai, Nacionalinė žemės tarnyba mano, kad statytojo teisei įgyvendinti, atliekant vartų remontą ir juos automatizuojant, nebūtina parengti žemės sklypo teritorijų planavimo dokumentą, todėl Savivaldybės administracijos reikalavimas pateikti žemės sklypo teritorijų planavimo dokumentą ar nuosavybės teises į žemės sklypą įrodančius dokumentus yra nepagrįstas.

Pažymime, kad šiame punkte nurodytos teisės aktų nuostatos negali būti taikomos, jeigu vartai anksčiau buvo įrengti nesilaikant galiojančių teisės aktų nuostatų, t. y. neparengus ir nustatyta tvarka nepatvirtinus statinio projekto.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai:

7.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių **viešojo administravimo srityje**. [...].“

17 straipsnio 1 dalis – „Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...]; 6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje.“

17 straipsnio 4 dalis – „Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas.“

7.2. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

4 straipsnis – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 8) *bendruomenės ir atskirų savivaldybės gyventojų interesų derinimo*. Savivaldybės institucijų priimti sprendimai bendruomenės interesais neturi pažeisti įstatymų garantuotų atskirų gyventojų teisių; [...].“

6 straipsnio 1 dalis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 19) teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas; [...].“

7.3. *Teritorijų planavimo įstatyme (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2014-01-01)* nustatyta:

6 straipsnio 2 dalis – „Savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius, išskyrus šio straipsnio 1 dalyje nurodytus teritorijų planavimo dokumentus ir atvejus, kai kiti įstatymai nustato kitus specialiojo teritorijų planavimo organizatorius.“

6 straipsnio 3 dalis – „Fiziniai asmenys, juridiniai asmenys ar jų padaliniai, kitos organizacijos ar jų padaliniai turi planavimo iniciatyvos teisę (toliau – planavimo iniciatoriai) ir gali Vyriausybės nustatyta tvarka ir sąlygomis tik savo valia ir sprendimu teikti savivaldybei ar kitų įstatymų nustatytiems specialiojo teritorijų planavimo organizatoriams pasiūlymus dėl vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ar koregavimo ir (ar) finansavimo. Savivaldybės administracijos direktorius ar kitų įstatymų nustatyti specialiojo teritorijų planavimo organizatoriai per 10 darbo dienų privalo priimti sprendimą dėl pasiūlymo arba motyvuotai atmesti pasiūlymą. Savivaldybės administracijos direktorius ar kitų įstatymų nustatyti specialiojo teritorijų planavimo organizatoriai neturi teisės reikalauti naudotis iniciatyvos teise, kai šiame įstatyme nustatytais atvejais numatyta veiklai įgyvendinti teritorijų planavimas nereikalingas. [...].“

16 straipsnis – „1. Savivaldybės lygmens ir vietovės lygmens bendrųjų planų sprendiniai įgyvendinami: 1) detalizuojant sprendinius žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentuose, detaliuosiuose planuose ar žemėtvarkos planavimo dokumentuose – **žemės valdos projektuose**, kurių rengimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos žemės įstatymas (toliau – Žemės įstatymas) (toliau – žemės valdos projektai). Miestuose ir miesteliuose žemės valdos projektų rengimą organizuoja ir juos tvirtina savivaldybės administracijos direktorius; 2) išduodant statybą leidžiančius dokumentus Lietuvos Respublikos statybos įstatymo [...] nustatyta tvarka, kai detalieji planai ar žemės valdos projektai nerengiami; 3) rengiant sprendinių įgyvendinimo programas, kurios, atsižvelgiant į sprendinių įgyvendinimo lygmenį (valstybės, savivaldybės), derinamos su atitinkamo lygmens strateginio planavimo dokumentais, numatančiais valstybės ir savivaldybės investicijų panaudojimo galimybes planuojamose teritorijose. [...].“

7.4. *Žemės įstatyme* nustatyta:

36 straipsnis – „1. Žemės naudojimo valstybinę kontrolę pagal Vyriausybės patvirtintus nuostatus organizuoja ir vykdo Nacionalinė žemės tarnyba, o koordinuoja Vyriausybės įgaliota institucija. 2. Žemės naudojimo valstybinės kontrolės metu sistemingai tikrinama, ar žemę naudojantys asmenys savo veikla nepažeidė žemės naudojimo tvarkos, kurią nustato įstatymai ir Vyriausybės nutarimai.“

7.5. *Statybos įstatyme* nustatyta:

2 straipsnis – „[...]. 21. **Statinio paprastasis remontas** (atitinka Civilinio kodekso sąvoką „einamasis remontas“) – statybos rūšis, kurios tikslas – atnaujinti statinį, jo nerekonstruojant ar

kapitališkai neremontuojant.“

3 straipsnio 2 dalis – „Statytojo teisė įgyvendinama, kai: 1) statytojas žemės sklypą, kuriame statomas statinys, valdo nuosavybės teise arba valdo ir naudoja kitais Lietuvos Respublikos įstatymų nustatytais pagrindais; šis reikalavimas netaikomas Aplinkos ministerijos nustatytais atvejais, kai nėra suformuoti žemės sklypai (atnaujinant (modernizuojant) pastatus, atliekant statinio kapitalinį ar paprastąjį remontą ir pan.); [...]“

20 straipsnio 1 dalis – „Statinio projektas rengiamas: [...]; 5) paprastojo remonto projektas – ypatingo ir neypatingo statinio paprastajam remontui Aplinkos ministerijos ar Kultūros ministerijos nustatytais atvejais; [...]“

23 straipsnio 1 dalis – „Statybą leidžiantys dokumentai yra: [...]; 4) kitais, negu šios dalies 1, 2 ir 3 punktuose nurodytais, atvejais – rašytinis įgalioto valstybės tarnautojo pritarimas šio Įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4–13 punktuose nurodytam statinio projektui (kai jis yra privalomas); [...]“

7.6. *Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatyme* nustatyta:

3 straipsnis – „Teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atlieka šios institucijos [...]: [...]; 3) **Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos** (toliau – Inspekcija). [...]“

5 straipsnis – „Teritorijų planavimo proceso rengimo etapu teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijos teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja gautus skundus (pranešimus) dėl teritorijų planavimo proceso parengiamojo etapo metu priimtų administracinių sprendimų, atliktų procedūrų atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktų reikalavimams.“

8 straipsnis – „1. Statybos valstybinę priežiūrą atlieka [Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos] inspekcija. 2. Statybos valstybinę priežiūrą apima: 1) prisijungimo sąlygų ir specialiųjų architektūros reikalavimų, specialiųjų paveldosaugos reikalavimų, specialiųjų saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimų (toliau – Specialieji reikalavimai) išdavimo terminų laikymosi priežiūrą ir (ar) išduotų prisijungimo sąlygų ir (ar) Specialiųjų reikalavimų teisėtumo tikrinimą; 2) statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą; 3) statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą; 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; 5) privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus, pašalinti patikrinimų metu nustatytus teisės aktų pažeidimus teikimą; [...]; 9) asmenų prašymų, skundų ar pranešimų, susijusių su statybos procesu, nagrinėjimą; [...]; 12) kitus šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose nurodytus su statybos valstybine priežiūra susijusius veiksmus. [...]“

7.7. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 14 dalis – „**Prašymas** – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus.“

7.8. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* nustatyta:

3 straipsnis – „Įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją. [...]“

4 straipsnis – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; 2) *tikslumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją; 3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais; [...]“

8. Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir ministerijų teisės aktai:

8.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 1244 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. spalio 20 d. nutarimo Nr. 1303 redakcija) patvirtintuose *Žemės naudojimo valstybinės kontrolės nuostatuose* nustatyta:

3 punktas – „Žemės naudojimo valstybinę kontrolę organizuoja ir vykdo Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos [...]“.

8.2. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2001 m. birželio 14 d. įsakymu Nr. 194 (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2010 m. birželio 29 d. įsakymo Nr. 3D-600 redakcija) patvirtintuose *Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos nuostatuose* nustatyta:

6 punktas – „Svarbiausieji Nacionalinės žemės tarnybos uždaviniai yra: [...]; 6.3. atlikti valstybinės žemės patikėjimo teisės subjekto (patikėtinio) funkcijas; [...]“.

7 punktas – „Nacionalinė žemės tarnyba, vykdydama jai pavestus uždavinius atlieka šias funkcijas: [...]; 7.14. organizuoja ir vykdo žemės naudojimo valstybinę kontrolę; [...]“.

8.3. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010-09-27 įsakymu Nr. D1-812 patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.01.07:2010 „*Nesudėtingi statiniai*“ nustatyta:

7 punktas – „Nesudėtingų statinių sąrašas pateikiamas Reglamento priede. Šio priedo 1 ir 2 lentelėse nurodyti objektai laikomi nesudėtingais statiniais tik tais atvejais, jei jie atitinka Statybos įstatyme [...] nustatytą statinio apibrėžtį.“

9 punktas – „Objektai, kurių statinio matmenų įvertinimo koeficientas $K < 10$, nelaikomi nesudėtingais statiniais ir jiems netaikomi Statybos įstatymo [...] reikalavimai. Statinio matmenų įvertinimo koeficientas K apskaičiuojamas pagal priede pateiktą formulę.“

8.4. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymu Nr. D1-826 patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.07.01:2010 „*Statybą leidžiantys dokumentai*“ nustatyta:

8.4.1. 6 priedas:

6 punktas – „Rašytiniai pritarimai paprastojo remonto aprašui privalomi: [...]; 6.1.5. ant (prie) daugiabučio namo ar visuomeninės paskirties pastato išorinių atitvarų montuojant įvairią įrangą, konstrukcijas; [...]“.

8.4.2. 7 priedas:

3 punktas – [Žemės sklypo nuosavybės arba kitą valdymo ar naudojimo teisę patvirtinantys dokumentai neprivalomi]: „Pastato atnaujinimo (modernizavimo) atvejais, kai nesuformuoti žemės sklypai, visais statinio kapitalinio remonto, paprastojo remonto ir griovimo atvejais.“

8.4.3. 9 priedas:

1 punktas – „Savivaldybių administracijos tikrina visus projektus. Tikrinama: [...]; 1.3. ar nėra juridinių faktų, kurie ribotų statybos galimybes ir pažeistų trečiųjų asmenų interesus; [...]; 1.8. ar projekto sprendiniai neprieštarauja teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams; [...]“.

8.5. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. liepos 9 d. įsakymu Nr. 349 (2012 m. birželio 25 d. įsakymo Nr. D1-530 (nuo 2012 m. birželio 29 d.) (Žin., 2012, Nr. 73-3803) redakcija) patvirtintuose *Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatuose* reglamentuota:

11 punktas – „Inspekcija atlieka šias funkcijas: [...]; 11.1.1. tikrina teritorijų planavimo proceso procedūrų ir su teritorijų planavimu susijusių administracinių sprendimų atitiktį teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams; [...]; 11.1.4. atlieka teritorijų planavimo proceso parengiamojo, rengimo ir baigiamojo etapų valstybinės priežiūros veiksmus, nurodytus Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 4, 5 ir 6 straipsniuose; [...]. 11.2.1. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo nustatyta tvarka: [...]; 11.2.1.2. tikrina, ar statybą leidžiantys dokumentai išduoti teisėtai; [...]“.

8.6. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintose *Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* nustatyta:

30 punktas – „Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje.“

41 punktas – „Atsakymai į prašymą parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: 41.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...]“

Tyrimo išvados

9. Tyrimo metu Seimo kontrolierius pagal jam suteiktą kompetenciją vertino skundžiamas faktines aplinkybes ir surinktus įrodymus tik teisės taikymo aspektu. Pažymėtina, jog Seimo kontrolierius neturi įgaliojimų tirti ir vertinti pareiškėjų skunde nurodytas aplinkybes techniniu, architektūriniu, teritorijų planavimo ar kitokiu aspektu, reikalaujančiu tam tikros srities specialių žinių. Atsižvelgiant į tai, išvados bus pateikiamos vertinant tik viešojo administravimo subjekto (šiuo atveju – Savivaldybės administracijos) pareigūnų veiksmus nagrinėjant pareiškėjų 2013-07-03 prašymą ir teikiant atsakymą.

10. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–7 paragrafai), į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 8 paragrafe, konstatuotina:

10.1. tyrimo metu nustatyta, jog pareiškėjai **2013-07-03** raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydami pritarti automatizuotų daugiabučio namo kiemo vartų paprastojo remonto projektui. Pažymėtina, jog, įvertinus šio pareiškėjų kreipimosi į Savivaldybę turinį, savo esme jis laikytinas *prašymu*, kaip tai įtvirtinta Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje, dėl to jį nagrinėjant turėjo būti taikomos Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse įtvirtintos teisės normos;

10.2. iš tyrimui atlikti reikalingų ir Seimo kontrolieriui pateiktų dokumentų nustatyta, jog Savivaldybės administracija ***tinkamai ir laiku***, t. y. teisės aktuose nustatyta tvarka (nepažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintų *informacijos tikslumo* bei *teisėtumo* principų), terminais (laikantis Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 30 punkte nustatyto *20 darbo dienų* termino) bei nurodant atsakymo apskundimo tvarką, tačiau, Seimo kontrolieriaus nuomone, nepakankamai išsamiai (nenurodant teisės aktų ir konkrečių jų teisės normų, kuriomis remiantis buvo priimtas administracinis sprendimas, tokiu būdu pažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintą *informacijos išsamumo* principą) **2013-07-09 raštu Nr. 70-2-1934 informavo pareiškėjus apie tai, kad:**

10.2.1. Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros skyrius neturi galimybės pritarti automatizuotų metalinių (rakinamų) vartų įrengimo pastato, a, įvažoje paprastojo remonto projektui, kadangi pareiškėjai nepateikė sklypo ribų plano arba kitų teritorijos planavimo dokumentų, pagrindžiančių esamos įvažos uždarymo galimybę;

10.2.2. pareiškėjai nepateikė teisės į sklypą įrodančių dokumentų, suteikiančių teisę atriboti praėjimą valstybės žemėje iš Vilniaus gatvės pusės į kvartalo vidų;

10.2.3. uždarius name, a, esančią įvažą galimai bus pažeisti kvartalo viduje esančių statinių savininkų (trečiųjų asmenų) įstatymų saugomi interesai;

10.3. pažymėtina, **jog vertinti pareiškėjų skundo argumentu**, sietinų su Savivaldybės administracijos galimai netikslingu atsisakymu pritarti automatizuotų daugiabučio namo kiemo vartų paprastojo remonto projektui, **pagristuma** Seimo kontrolierius negali, nes yra ribojamas teisės aktais jam suteiktos kompetencijos – pagal Seimo kontrolieriui priskirtiną kompetenciją, jis neturi įgaliojimų tirti pareiškėjų skunde nurodytas aplinkybes, kurių vertinimui, kaip jau buvo nurodyta,

reikalingos specialios **techninės, architektūros bei teritorijų planavimo srities žinios;**

10.4. kaip numatyta Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 3 punkte, viena iš **teritorijų planavimo valstybinė priežiūra** atliekančių institucijų yra ***Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos***. Remiantis to paties straipsnio 5 dalimi, teritorijų planavimo valstybinė priežiūra, be kita ko, apima su teritorijų planavimu susijusių administracinių sprendimų atitikties teritorijų planavimą reglamentuojantiems teisės aktams tikrinimą; privalomųjų nurodymų pateikti reikalingą informaciją, dokumentus teikimą; asmenų prašymų, skundų ar pranešimų, susijusių su teritorijų planavimo procesu, nagrinėjimą; kitus su teritorijų planavimo valstybine priežiūra susijusius teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucijų veiksmus. Remiantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 4 straipsnio nuostatomis, Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos pagal kompetenciją priskirtina tikrinti, ar planavimo organizatorius turi teisę organizuoti teritorijų planavimo dokumento rengimą, taip pat tai, ar teritorijų planavimo dokumento rengėjai ir vadovai turi teisę rengti atitinkamos rūšies teritorijų planavimo dokumentą bei vadovauti jo rengimui, ir pan. Pažymėtina, jog remiantis to paties įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi, Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos atlieka ir statybos valstybinę priežiūrą, be kita ko, apimančią statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą, statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą ir kt. Be to, Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatų 11.1.4 punkte yra reglamentuojama, jog ši institucija atlieka teritorijų planavimo proceso parengiamojo, rengimo ir baigiamojo etapų valstybinės priežiūros veiksmus, nurodytus Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 4, 5 ir 6 straipsniuose, o to paties teisės akto 11.2.1.2 papunktyje nustatyta, jog Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos tikrina, ar statybą leidžiantys dokumentai išduoti teisėtai;

10.5. atsižvelgiant į tai, manytina, jog pareiškėjų skundą tikslinga nagrinėti ***Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos***, kuri pagal kompetenciją įvertintų, ar Savivaldybės administracijos 2013-07-09 rašte Nr. 70-2-1934, adresuotame pareiškėjams, ***išreikšta pozicija*** (atsisakymas pritarti automatizuotų metalinių (rakinamų) vartų įrengimo pastato, a, įvažoje paprastojo remonto projektui), ***motyvuojant tuo, jog pareiškėjai nepateikė sklypo ribų plano arba kitų teritorijos planavimo dokumentų, pagrindžiančių esamos įvažos uždarymo galimybę, taip pat teises į sklypą įrodančių dokumentų, suteikiančių teisę atriboti praėjimą valstybės žemėje iš Vilniaus gatvės pusės į kvartalo vidų, ir uždarius name, a, esančią įvažą galimai bus pažeisti kvartalo viduje esančių statinių savininkų (trečiųjų asmenų) įstatymų saugomi interesai, yra teisinga, pagrįsta ir nepažeidžia teritorijų planavimą ir statybą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų.***

11. Apibendrinamas tai, kas pirmiau nurodyta, Seimo kontrolierius daro išvadą, kad būtų tikslinga, jog Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos inicijuotų ir atliktų patikrinimą, įvertindama, ar Savivaldybės administracijos pareigūnų sprendimas atsisakyti pritarti pareiškėjų 2013-07-03 pateiktam automatizuotų daugiabučio namo kiemo vartų paprastojo remonto projektui bei atsisakymo motyvai, nurodyti Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros 2013-07-09 rašte Nr. 70-2-1934, yra teisingi, pagrįsti ir nepažeidžia teisės aktų nuostatų.

12. Taip pat pažymėtina, jog tikslinga, kad NŽT (kaip valstybinės žemės patikėtinė) atliktų žemės, ant kurios stovi automatizuoti vartai, naudojimo valstybinę kontrolę, siekiant įvertinti, ar minėti vartai ant valstybinės žemės pastatyti teisėtai, ar valstybinė žemė neužimta savavališkai, ar neribojamos asmenų teisės praeiti, pravažiuoti valstybine žeme. Nustačius

pažeidimus, prašytina NŽT imtis teisės aktuose numatytų veiksmų ir apie tai informuoti suinteresuotas šalis.

13. Remiantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu (jeigu padaroma išvada, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje), 4 dalimi (jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas), pareiškėjų skundo tyrimas yra nutrauktinas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

13. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia a namo (8 asmenų) kolektyvinio skundo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos galimai biurokратиškų veiksmų, atsisakius pritarti automatizuotų daugiabučio namo kiemo vartų paprastojo remonto projektui, tyrimą nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

14. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 6, 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

14.1. **Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriui** – inicijuoti ir teisės aktų nustatyta tvarka atlikti žemės, ant kurios stovi automatizuoti vartai (a), naudojimo valstybinę kontrolę bei įvertinti, ar minėti vartai ant valstybinės žemės pastatyti teisėtai, ar valstybinė žemė neužimta savavališkai, ar neribojamos asmenų teisės praeiti, pravažiuoti valstybine žeme. Nustačius pažeidimus, imtis teisės aktuose nustatytų veiksmų ir apie tai informuoti suinteresuotas šalis;

14.2. **Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininkei** – inicijuoti ir teisės aktų nustatyta tvarka atlikti patikrinimą, įvertinant pareiškėjų skunde išdėstytas aplinkybes, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar Savivaldybės administracijos pareigūnų sprendimas atsisakyti pritarti pareiškėjų 2013-07-03 pateiktam automatizuotų daugiabučio namo kiemo vartų paprastojo remonto projektui bei atsisakymo motyvai, išdėstyti Savivaldybės administracijos Urbanistikos ir architektūros 2013-07-09 rašte Nr. 70-2-1934, yra teisingi, pagrįsti ir nepažeidžia teisės aktų nuostatų. Apie ketinamą atlikti patikrinimą iš anksto informuoti pareiškėjus bei supažindinti juos su atlikto patikrinimo rezultatais;

14.3. **Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui** – imtis priemonių, jog ateityje Savivaldybės administracijoje, nagrinėjant asmenų prašymus, būtų laikomasi teisės aktuose nustatytų reikalavimų, ypač atkreipiant dėmesį į Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinto *informacijos išsamumo* principo įgyvendinimo užtikrinimą, Savivaldybės administracijos pareigūnams rengiant atsakymus į pareiškėjų prašymus.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume Seimo kontrolierių ir pareiškėjus informuoti **iki 2014-10-20**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys