



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2014-10-01 Nr. 4D-2014/2-1186
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2014-08-18 gavo X (toliau vadinama – pareiškėjas) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), neatsakant į jo keliamus klausimus dėl savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

„Kodėl Miesto tvarkymo skyriaus vedėjas A. Pakalniškis neatsako į klausimą, per kiek laiko iki kurios datos A, gyvenantis [...], privalo demontuoti savavališkai įrengtus bordiūrus“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

3. 2014-08-18 skundo esmė susijusi su pareiškėjo 2014-05-15 skundu Seimo kontrolieriui. Toliau nurodytos su juo susijusios ir tyrimui reikšmingos aplinkybės.

4. Pareiškėjas 2014-05-15 skunde Seimo kontrolieriui nurodė:

„Kas ir kada įpareigos [...] gyventojus pašalinti savavališkai įrengtus betoninius bordiūrus.“

5. Pareiškėjas prie 2014-05-15 skundo pateikė jam adresuotą Savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus 2013-12-11 raštą Nr. 43-4-457 „Dėl ... gatvės Kaune“, kuriame, be kita ko, nurodyta:

„Atsakydami į Jūsų 2013-11-08 raštą dėl kaimyno A, gyvenančio ..., neteisėtų veiksmų savavališkai įrengiant betoninius bordiūrus, informuojame, kad šiuo metu gatvė yra nebaigtas inžinerinis statinys, kuriuo, nežiūrint neužbaigtumo, vyksta visų rūšių transporto ir pėsčiųjų eismas. Tikslinant planuojamos nutiesti gatvės ašį ir plotį, savavališkai įrengusiems betoninius bordiūrus bus nurodyta juos pašalinti. [...].“

6. Atsižvelgęs į 2014-05-15 skunde aprašytas aplinkybes ir į tai, kad, pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktą, Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, Seimo kontrolierius atsisakė tirti 2014-05-15 skundą, nes padarė išvadą,

jog į pareiškėjo skunde nurodytą bei jam rūpimą klausimą pagal kompetenciją turi atsakyti Savivaldybės administracija.

2014-05-15 skundas tarpininkavimo raštu buvo persiųstas Savivaldybės administracijai nagrinėti pagal kompetenciją, prašant atidžiai išnagrinėti pareiškėjo keliamą klausimą bei teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti jam motyvuotą atsakymą (atsakymo kopiją pateikiant ir Seimo kontrolieriui).

7. Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi pareiškėjo 2014-05-15 skundą, 2014-07-04 raštu Nr. 43-4-229 pareiškėją ir Seimo kontrolierių informavo:

„Atsakydami [...] dėl ... gatvės gyvenamojo namo ... gyventojo savavališkai įrengtos automobilių stovėjimo aikštelės informuojame, kad šiame name gyvenantis A įspėtas dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų. Bordiūrai įrengti 3,25 m atstumu nuo numatomos projektuoti ir tiesti gatvės ašies, todėl A nurodyta juos demontuoti. [...]“

8. Pareiškėjas raštu, kuris Savivaldybės administracijoje gautas 2014-07-08, kreipėsi į Savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus vedėją A. Pakalniškį „Dėl atsakymo Nr. 43-4-229“, klausdamas: „per kiek laiko, iki kurios datos A, gyvenantis [...], privalo demontuoti savavališkai įrengtus bordiūrus?“

Savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus pareigūnas Seimo kontrolieriui telefonu 2014-09-25 pateikė informaciją, kad Savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus vyriausiajam specialistui Algirdui Vyšniauskui pavesta parengti atsakymą į pareiškėjo 2014-07-08 kreipimąsi, tačiau į jį dar nėra atsakyta.

Skundo tyrimui reikšmingos Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatos

9. Seimo kontrolierių įstatymo:

22 straipsnis „Seimo kontrolieriaus sprendimai“

„1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; [...]“

10. Viešojo administravimo įstatymo:

2 straipsnis „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“

„[...] 15. **Skundas** – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti. [...]“

23 straipsnis „Skundo priėmimas ir nagrinėjimas“

„1. Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. [...]“

4. Jeigu viešojo administravimo subjektas neturi įgaliojimų priimti administracinės procedūros sprendimą dėl skunde išdėstyto klausimo, jis ne vėliau kaip per 5 darbo dienas perduoda skundą viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai praneša asmeniui. [...]“

41 straipsnis „Trečiojo skirsnio nuostatų taikymas“

„Šio įstatymo trečiojo skirsnio [„Administracinė procedūra“] nuostatos [...], kitiems viešojo administravimo subjektams, atliekantiems funkcijas pagal atskiruose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytą tvarką, taikomos tiek, kiek jų veiklos priimant sprendimus dėl prašymų ar skundų nenustato jų veiklą reglamentuojantys įstatymai ar kiti teisės aktai.“

11. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių įstaigų įstatymo:

1 straipsnis „Įstatymo tikslas ir taikymas“

„1. Šis įstatymas užtikrina asmenims teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, nustato šios teisės įgyvendinimo tvarką ir reguliuoja valstybės bei savivaldybių institucijų ir įstaigų veiksmus teikiant informaciją asmenims.“

3 straipsnis „Įstaigų pareiga teikti informaciją“

„1. Įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją. [...]“

4 straipsnis „Informacijos teikimo principai“

„Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) informacijos išsamumo, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; [...]“

12. Vietos savivaldos įstatymo:

6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“

„Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...] 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas; [...]“

13. Kelių įstatymo:

21 straipsnis „Už kelių priežiūrą atsakingų asmenų teisės“

„Už kelių priežiūrą atsakingi asmenys turi teisę:

[...]; 5) įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka šalinti savavališkai pastatytus objektus (pastatus, sankryžas, nuovažas, technines eismo reguliavimo priemonės, išorinę reklamą ir kita) kelyje, virš kelio, kelio juostoje ar kelio apsaugos zonoje – objekto savininko ar objektą įrengusių asmenų lėšomis, neatlyginant nuostolių, jeigu po rašytinio įspėjimo per mėnesį to jie nepadaro patys.“

14. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-07-09 įsakymu Nr. 349 (nauja teisės akto redakcija nuo 2012-06-29) patvirtintų **Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatų:**

2 punktas

„Inspekcijos paskirtis – pagal kompetenciją vykdyti teritorijų planavimo ir statybos valstybinę priežiūrą.“

15. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2001-06-14 įsakymu Nr. 194 (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2003-05-05 įsakymo Nr. 3D-187 redakcija) patvirtintų **Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos nuostatų:**

7 punktas

„Tarnyba, vykdydama jai pavestus uždavinius:

7.1. metodiškai vadovauja šiems darbams:

[...]; 7.1.9. valstybinės žemės naudojimo kontrolei; [...];

7.2. kontroliuoja:

7.2.1. darbus, išvardytus 7.1 punkte; [...]“

Tyrimo išvados

16. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą (pažymos 9–13 punktai) ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 2–8 punktai), darytinos toliau išdėstytos išvados.

Pareiškėjas Savivaldybės administracijos 2013-12-11 raštu, be kita ko, buvo informuotas, kad „šiuo metu gatvė yra nebaigtas inžinerinis statinys, kuriuo, nežiūrint neužbaigtumo, vyksta visų rūšių transporto ir pėsčiųjų eismas. Tikslinant planuojamos nutiesti gatvės ašį ir plotį, savavališkai įrengusiems betoninius bordiūrus bus nurodyta juos pašalinti.“ Pareiškėjui ne kartą kreipusis į Savivaldybės administraciją dėl konkretnės informacijos jam rūpimu klausimu, t. y. dėl

savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų, **jokia informacija šiuo klausimu pareiškėjui nebuvo pateikta.**

Seimo kontrolierius atkreipia dėmesį ir į tai, kad Savivaldybės administracija, rengdama atsakymą į Seimo kontrolieriaus persiustą pareiškėjo 2014-05-15 skundą, kuriame taip pat buvo teirautasi, „kas ir kada įpareigos [...] gyventojus pašalinti savavališkai įrengtus betoninius bordiūrus“, nepateikė išsamaus ir konkretaus atsakymo, nors buvo prašyta „atidžiai išnagrinėti pareiškėjo keliamą klausimą bei teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais pateikti jam motyvuotą atsakymą“. Savivaldybės administracija, turėjusi pateikti atsakymą dėl pareiškėjui kylančio klausimo, „kas ir kada įpareigos [...] gyventojus pašalinti savavališkai įrengtus betoninius bordiūrus“, tenurodė, kad „A įspėtas dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų. Bordiūrai įrengti 3,25 m atstumu nuo numatomos projektuoti ir tiesti gatvės ašies, todėl A nurodyta juos demontuoti.“

Pareiškėjas, nesutikdamas su tokiu atsakymu, raštu, kuris Savivaldybės administracijoje gautas 2014-07-08, pakartotinai kreipėsi į Savivaldybės administraciją, klausdamas, „per kiek laiko, iki kurios datos A, gyvenantis ..., privalo demontuoti savavališkai įrengtus bordiūrus?“, tačiau, Seimo kontrolieriaus 2014-09-25 gautais duomenimis, **jokia informacija šiuo klausimu pareiškėjui nepateikta, kadangi į kreipimąsi išvis nėra atsakyta.**

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad **Savivaldybės administracija, nagrinėdama pareiškėjo kreipimuisi ir teikdama atsakymus į juos, nesilaikė informacijos išsamumo principo reikalavimų, t. y. kreipimaisi nebuvo nagrinėjami atsižvelgiant į jų turinį ir pareiškėjui nebuvo pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo kreipimosi turinį atitinkanti informacija.** Seimo kontrolierius pažymi, kad, teikiant atsakymus į pareiškėjo kreipimuisi, **neturi likti neatsakytų klausimų, palikta neaiškumų, dėl ko situacija taip ir liktų iki galo neišspręsta.** Be to, kaip nustatyta tyrimo metu, **į paskutinį pareiškėjo kreipimąsi (Savivaldybės administracijoje gautas 2014-07-08) išvis nėra atsakyta.**

Seimo kontrolierius pažymi, kad tuo atveju, jeigu Savivaldybės administracija neturi įgaliojimų priimti sprendimų dėl kreipimesi išdėstyto klausimo, ji ne vėliau kaip per 5 darbo dienas turi perduoti kreipimąsi tam viešojo administravimo subjektui, kuris turi reikiamus įgaliojimus, ir apie tai pranešti pareiškėjui.

Seimo kontrolierius, įvertinęs Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmus, konstatuoja, kad pareigūnai netinkamai vykdė savo tiesiogines funkcijas pagal galiojančių teisės aktų reikalavimus, todėl buvo pažeista pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), neatsakant į jo keliamus klausimus dėl savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų, pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14, 15 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius **Savivaldybės administracijos direktoriui** rekomenduoja:

1) nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki 2014-10-13, pateikti atsakymą (Seimo kontrolieriui pateikiant atsakymo kopiją) į pareiškėjo kreipimąsi, Savivaldybės administracijoje gautą 2014-07-08;

2) inicijuoti tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų, atsakingų už atsakymo į pareiškėjo kreipimąsi, Savivaldybės administracijoje gautą 2014-07-08, rengimą, veiksmų; Seimo kontrolieriui pateikti tarnybinio nusižengimo tyrimo medžiagos ir priimtų sprendimų kopijas;

- 3) Seimo kontrolieriui ir pareiškėjui pateikti informaciją, pagrįstą dokumentais, dėl:
- A įspėjimo „dėl numatomos projektuoti D2 kategorijos gatvės apsaugos zonoje savavališkai įrengtų betoninių bordiūrų“;
 - nurodymo A „juos demontuoti“;
- 4) užtikrinti, kad ateityje asmenų kreipimaisi būtų nagrinėjami atsižvelgiant į jų turinį, o atsakymuose būtų pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jų kreipimosi turinį atitinkanti informacija.

17. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, prašyčiau šias rekomendacijas išnagrinėti ir apie jų nagrinėjimo tarpinius ir galutinius rezultatus Seimo kontrolierių informuoti (pateikiant informaciją patvirtinančius dokumentus) informuoti iki 2014-11-01.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys