



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2014-01-08 Nr. 4D-2013/2-1115
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X, ... namo (toliau citatose ir tekste vadinama – Namas) gyventojos, daugiabučių namų savininkų bendrijos „A“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Bendrija) narės (toliau vadinama – pareiškėja), skundą dėl Seimo kontrolieriaus 2013-06-28 atlikto jos skundo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), kontroliuojant UAB „B“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Bendrovė), tyrimo (2013-06-28 pažyma Nr. 4D-2013/4-472; toliau citatose ir tekste vadinama – Pažyma).

2. Pareiškėja skunde nurodo, kad:

2.1. „Susipažinusi su Seimo kontrolieriaus raštu (rekomendacija) Nr. 4D-2013/2-472/3 dalinai nesutinku ir manau, jog priimant sprendimą netinkamai vertintos faktinės aplinkybės, padarytos neteisingos išvados.“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „Kaip matyti, yra pateikiamos trys įrodymų (tyrimui reikšmingų duomenų) grupės, kurių pagrindu neigiamos išvados. 1. Išvados prieštarauja. 2. Neatsižvelgta į surinktus duomenis arba jie tinkamai neįvertinti. 3. Nebuvo žinomi duomenys“:

2.2.1. „1. Dėl įrodymų vertinimo“:

1) „Teismo sprendimas (data nežinoma) sąmoningai iškraipomas, cituojamos kito žmogaus mintys ar kito žmogaus parašytas teismo sprendimas, privalo būti įdėtas į kabutes, kaip to reikalauja įstatymas, iš esmės neteisingai išverčia, pateikia išgalvotus duomenis ir nori, kad tokia informacija būtų užfiksuota.“;

2) „[...] teismas nepasisakė dėl 2012-11-21 nutarimo.“;

3) „Ieškinyje nurodžiau laikotarpį, t. y. nuo 2003 m. iki 2009 m., per kurį, mano manymu, buvo skaičiuojamos nepagrįstai didelės įmokos už komunalines paslaugas. [...]. Teismo sprendimo nuo 2010 m. iki 2013 m. jie man nepateikia patvirtinančių dokumentų, kad gyvena Namo ... bute 2 [toliau citatose ir tekste – Butas] žmonės, o vien žodžiais šiais laikais tikėti negalima. Prašau liautis rašyti 2 žmones.“;

2.2.2. „2. Netinkamų atstovų.“; „[...] Bendrijos pirmininku gali būti asmuo, kuris neturi buto ar kitų patalpų tame pastate, kurio bendrojo naudojimo objektams valdyti įsteigta bendrija, tačiau tokiu atveju turi būti sudarytas kolegialus bendrijos valdymo organas – valdyba (nėra valdybos).“;

2.2.3. „3. Pirkimo pardavimo sutartis. Teisės aktai“:

1) „2012-12-19 prašiau Bendrovės sudaryti sutartį, kaip numatyta Lietuvos įstatymuose [...]. Šie veiksmai ne tik kelia didžiulę sumaištį, bet šiurkščiai pažeidžia galiojančius įstatymus [...]. Prašiau imtis priemonių nerašyti 2 asmenis ir liautis reikalauti sumokėti ... Lt“;

2) „Savivaldybių veikla turi būti vykdoma LR įstatymų ir kitų norminių teisės aktų nustatyta tvarka ir gerbiant žmogaus teises ir laisves.“

3. Pareiškėja tikisi, kad „Seimo kontrolieriai atsižvelgs į [...] išdėstytą informaciją ir pasielgs pagal Lietuvos Respublikos įstatymus.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Seimo kontrolieriaus Pažymoje:

4.1. nurodyta, jog pareiškėja 2013-03-29 skundėsi tuo, kad:

4.1.1. „2013-02-12 kreipiausi į Savivaldybę, kad peržiūrėti paslaugų vartojimo klausimus, susijusius su kontroliuojama bendrove „B“, atsižvelgiant į Civilinio kodekso nuostatą, kad vartotojai neprivalo mokėti už nesuteiktas paslaugas, kurių faktiškai negavo“;

4.1.2. „Prašo sumokėti vienam gyventojui pagal 5,520 kubinio metro karšto vandens normą už nesuteiktas paslaugas, sąskaitoje nenurodoma, kokiais motyvais remiantis. [...]. Mano bute aš esu vienintelis asmuo, deklaravęs gyvenamąją vietą. Savivaldybės tarybos sprendimu karšto vandens sąnaudos skaičiuojamos pagal įtvirtintas normas, vadovaujantis butuose deklaruotu gyventojų skaičiumi, vienam gyventojui 2,8 kubinio metro.“;

4.1.3. „Prašiau sudaryti pirkimo–pardavimo sutartį tiesiogiai buitiniam karšto vandens vartotojui ir savo lėšomis įrengti karšto vandens apskaitos prietaisus (pasirūpinau pati). Nesudarant sutarties tai tiesiogiai prieštarauja Civiliniam kodeksui ir iš esmės pažeidžia vartotojų teises.“;

4.1.4. „Bendrovė nurodo 2003 metų Šilumos ūkio įstatymo 15 straipsnį, visiškai nesuvokia, kad nuo 2011-11-01 karšto vandens skaitiklius gali įrengti ir prižiūrėti ne šilumos tiekėjas, o tik šalto vandens tiekėjas. [...]. Bendrovė privalėjo įrengti karšto vandens apskaitos prietaisus ir privalėjo sudaryti sutartį su vartotoju, kai šis kreipiasi, priešingai pasielgti Bendrovė neturėjo teisės [...]“;

4.1.5. „Kreipiausi į Savivaldybę – neatsako.“;

4.2. nustatytos šios aktualios pareiškėjos skundo tyrimui aplinkybės:

4.2.1. „Pareiškėjos skundo tyrimui pateiktame Savivaldybės merui Andriui Kupčinskui adresuotame 2013-02-12 pareiškime nurodyta:

„2012-12-19 ir 2013-01-15 kreipiausi į Savivaldybės kontroliuojamą Bendrovę, prašiau pateikti įrodymų, pagrindžiančių nuosavybės į Butą atsiradimą dviejų gyventojų, prašiau pateikti šalto ir karšto vandens su tiekėjais sudarytas personalines sutartis su mano parašu.

Raštuose Nr. (11-11.45) 8-64 ir Nr. (1 1-11.45)8-368 nenurodoma prašoma informacija (nepateikti dokumentai). Savivaldybės taryba nustatė už vandenį mokėti pagal karšto vandens normatyvus. Nurodytu adresu gyvenamąją vietą yra deklaravęs vienas asmuo, pagal patvirtintą karšto vandens suvartojimo normą 92 ltr. per parą, 2,76 m³ per mėnesį (LR statybos ir urbanistikos ministerijos ir LR aplinkos apsaugos departamento 1991-06-24 įsakymu Nr. 79/76). [...].

Pažymėtina, jog tokia skaičiavimo tvarka nėra pagrįsta jokiais rašytiniais įrodymais, pažeidžiant nustatytą tvarką neteisėtai reikalaujama (viešai reketuojama) sumokėti pinigų. [...].“;

4.2.2. „Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Vygaudas Molis 2013-05-29 raštu Nr. R-15-369 Seimo kontrolierių informavo“:

1) „[...] Mokestis už vandenį skaičiuojamas pagal vandens skaitiklio rodmenis, jeigu bute skaitiklis įrengtas, jeigu bute skaitiklio nėra, pagal bute gyvenančių arba registruotų gyventojų skaičių ir 1999-07-22 Kauno miesto tarybos sprendimu Nr. 94 patvirtintas normas.“

„Mokestis Butui nuo 1995-11-20 (sutarties sudarymo) iki 2010-03-04 (šalto vandens skaitiklių įrengimo) buvo skaičiuojamas pagal 138 litrų per parą (toliau – l/p) normą šaltam vandeniui ir 92 l/p normą karštam vandeniui 1 žmogui. Bendrovė 2010-03-04 Bute įrengė šalto

vandens skaitiklius, o karštas vanduo toliau, iki 2012-11-01, buvo skaičiuojamas taikant 92 l/p normą 1 žmogui.“;

2) „Bendrovė **2012-11-21 gavo iš Bendrijos pirmininko informaciją (teismo sprendimą) ir prašymą nuo 2012-11-01 pradėti skaičiuoti mokestį už karštą vandenį 2 žmonėms**, o ne 1 žmogui, kadangi Bute gyvena C ir X. Pagal tai laikotarpiu nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15 (iki karšto vandens skaitiklių įsirengimo) buvo skaičiuojama 92 l/p norma 2 žmonėms. Gyventojai karšto vandens skaitiklį įsirengė savo lėšomis.“;

4.2.3. „Prie [...] 2013-05-29 rašto Nr. R-15-369 pridėtoje **Kauno apygardos teismo 2012-07-31 nutartyje** konstatuota:

„2. *Dėl įkainio už šiukšlių išvežimą.* Ieškovės nuomone, jai buvo skaičiuojamas nepagrįstai didelis įkainis už šiukšlių išvežimą, kadangi 2010 m. gegužės 28 d. Kauno miesto savivaldybės administracijos ... seniūnijos pažymoje nurodoma, kad adresu, ..., gyvenamąją vietą yra deklaravęs tik vienas asmuo [...]. Teismas pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyta, jog deklaruojuojant gyvenamąją vietą turi būti pateikiami duomenys apie gyvenamosios vietos adresą. Pagal paminėto įstatymo 3 straipsnio 2 dalį, gyvenamoji vieta – pagrindinė vieta, kurioje asmuo faktiškai dažniausiai gyvena ir su kuria jis yra labiausiai susijęs. Nors ieškovės sūnus C 1977 m. liepos 19 d. deklaravo savo gyvenamąją vietą adresu, ..., [...], tačiau remdamasis [...] Namo gyventojų raštišku patvirtinimu, kad nuo 2001 metų ... bute gyvena C ir X [...], C 2005 m. liepos 25 pareiškimu į vėliau jo rašytus pareiškimus ... policijos nuovada [...] liudytojų D ir E parodymais, kad C nuolat gyvena ... su motina, **teismas sprendė, kad C gyvenamoji vieta yra ...**, todėl *nepagrįstai pripažino ieškovės teiginį*, kad jai buvo skaičiuojamas nepagrįstai didelis įkainis už šiukšlių išvežimą. [...]“;

4.2.4. „Pateiktame Bendrovės pareiškėjai adresuotame 2013-02-05 rašte Nr. (11-11.45)8-368 (į 2013-01-15 prašymą) nurodyta: „Informuojame, kad gyventojų skaičius Jūsų bute pakeistas pagrįstai, Bendrijos pirmininkui pateikus teismo nutartį. Kadangi bute įsirengėte karšto vandens skaitiklius, mokestis bus skaičiuojamas pagal pateiktus skaitiklių rodmenis.“;

4.3. skundo tyrimui aktualiais klausimais konstatuota:

4.3.1. Savivaldybės pareigūnai:

1) „informavo, kad Namo gyventojai nėra pasirinkę apsirūpinimo karštu vandeniu būdo.

Pagal Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo 15 straipsnio 1 dalies nuostatas: „Vartotojai daugiabučiuose namuose gali Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka pasirinkti apsirūpinimo karštu vandeniu būdą arba karšto vandens tiekėją ir sudaryti su juo karšto vandens pirkimo–pardavimo sutartį. Pasirinktas karšto vandens tiekėjas įrengia vartotojo suvartojamo karšto vandens atsiskaitomuosius apskaitos prietaisus, sudaro sutartis ir perka karštam vandeniui ruošti reikalingą geriamąjį vandenį bei šilumą ar kitą energiją iš atitinkamų tiekėjų. Nupirkto geriamojo vandens kiekis nustatomas pagal atsiskaitomojo apskaitos prietaiso, vandens tiekėjo įrengto pastate prieš karšto vandens ruošimo įrenginius, rodmenis.“

Bendrovė nėra karšto vandens tiekėjas Namui, Bendrovė tik tiekia geriamąjį vandenį karštam vandeniui ruošti, todėl pagrįstai netenkino pareiškėjos 2012-12-19 prašymo sudaryti su ja karšto vandens pirkimo–pardavimo sutartį ir įrengti karšto vandens skaitiklį“;

2) „Kauno miesto taryba (taip dokumente) 1999-07-22 sprendimu Nr. 94 yra patvirtinusi gyventojams (ne deklaravusiems gyvenamąją vietą) šalto ir karšto vandens normas.

Iš skundo tyrimo metu nustatytų aplinkybių [...] matyti, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklausančiame Bute nuo 2001 metų gyvena jos sūnus C. Todėl darytina išvada, kad Bendrovė, 2012-11-21 gavusi Bendrijos pirmininko informaciją (teismo sprendimą) ir prašymą nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15 (iki karšto vandens skaitiklių įsirengimo) skaičiuoti mokestį už karštą vandenį dviem žmonėms (pagal nustatytą karšto vandens 92 l/p normą vienam gyventojui), vadovavosi pirmiau nurodyto teisės akto nuostatomis.“

5. Seimo kontrolierius, išnagrinėjęs pareiškėjos 2012-10-12 skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) atliekant Bendrijos valdymo organų priežiūrą ir kontrolę bei

sprendžiant Savivaldybės socialinio būsto nuomos klausimus, 2012-01-10 pažymoje Nr. 4D-2012/4-1396 yra konstatavęs: „[...] nuo 2012-07-07 pasikeitus teisiniam daugiabučių namų savininkų bendrijų veiklos reglamentavimui [...], Bendrijos pirmininku gali būti asmuo, kuris neturi buto ar kitų patalpų tame (tuose) pastate (pastatuose), kurio (kurių) bendrojo naudojimo objektams valdyti įsteigta bendrija, tačiau tokiu atveju turi būti sudarytas kolegialus bendrijos valdymo organas – valdyba.“

6. Kauno apygardos teismo 2012-07-31 nutartyje (civilinė byla Nr. ...) aktualiais šio skundo tyrimui klausimais:

6.1. nustatyta:

1) „I. Ginčo esmė

Ieškovė X kreipėsi į teismą ir patikslintu ieškiniu prašė priteisti iš atsakovo ... Lt nuostolių atlyginimo [...]. Reikalavimas buvo grindžiamas tuo, kad ieškovė yra Bendrijos narė. [...] paaiškėjo, kad nuo **2003 m. spalio mėnesio iki 2009 m. lapkričio mėnesio** (iš viso 73 mėnesius) atsakovas nepagrįstai skaičiavo didesnius mokesčius už šiukšlių išvežimą [...].“;

2) „II. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

Kauno miesto apylinkės teismas 2012-01-05 sprendimu ieškinį atmetė [...]. Teismas sprendimą grindė šiais argumentais: [...]. 2. *Dėl įkainio už šiukšlių išvežimą.* Ieškovės nuomone, jai buvo skaičiuojamas nepagrįstai didelis įkainis už šiukšlių išvežimą, kadangi 2010-05-28 Savivaldybės ... seniūnijos pažymoje nurodoma, kad adresu [...] [Bute] gyvenamąją vietą yra deklaravęs tik vienas asmuo [...]. Teismas pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyta, jog deklaruojant gyvenamąją vietą turi būti pateikiami duomenys apie gyvenamosios vietos adresą. Pagal paminėto įstatymo 3 straipsnio 2 dalį, gyvenamoji vieta – pagrindinė vieta, kurioje asmuo faktiškai dažniausiai gyvena ir su kuria jis yra labiausiai susijęs. Nors ieškovės sūnus X 1977-07-19 deklaravo savo gyvenamąją [...], tačiau remdamasis [...] gyventojų raštišku patvirtinimu, kad nuo 2001 metų Bute gyvena X ir X [...], X 2005-07-05 pareiškimu į vėliau jo rašytus pareiškimus ... policijos nuovadai [...], liudytojų D ir E parodymais, kad X nuolat gyvena ... su motina, **teismas sprendė, kad X gyvenamoji vieta yra [Butas]**, todėl **nepagrįstu pripažino ieškovės teiginį**, kad jai buvo skaičiuojamas nepagrįstai didelis įkainis už šiukšlių išvežimą. [...].“;

6.2. konstatuota:

„Dėl įkainio už šiukšlių išvežimą. [...] Ginčijamu laikotarpiu šis mokestis buvo skaičiuojamas nuo Bute deklaruotų asmenų skaičiaus. Apeliančės nuomone, atsakovas nepagrįstai skaičiavo šį mokestį dviem asmenims, kadangi Bute yra tik vienas deklaruotas asmuo (ieškovė). Apeliacinės instancijos teismas su tokiais argumentais nesutinka, kadangi, kaip **teisingai nustatė apylinkės teismas**, bylos rašytiniai įrodymai [...], liudytojų D ir E parodymai patvirtina, jog **su ieškove kartu nuolatinais gyvena ir jos sūnus X** Todėl Bendrija turėjo pagrįstą pagrindą skaičiuoti mokestį dviem asmenims.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai

7.1. Vietos savivaldos įstatyme nustatyta:

7.1.1. 9 straipsnis – „1. Savivaldybė administruoja ir užtikrina viešųjų paslaugų teikimą gyventojams nustatydamą šių paslaugų teikimo būdą, taisykles ir režimą, steigdamą savivaldybės biudžetines ir viešąsias įstaigas, įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka parinkdamą viešųjų paslaugų teikėjus ir įgyvendindamą viešųjų paslaugų teikimo priežiūrą ir kontrolę.“

7.1.2. 29 straipsnio 7 dalies 7 punktas – „[...] savivaldybės administracijos direktorius „koordinuoja ir kontroliuoja viešąsias paslaugas teikiančių subjektų darbą.“

7.2. Šilumos ūkio įstatyme nustatyta:

7.2.1. 15 straipsnis – „1. Vartotojai daugiabučiuose namuose gali Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka pasirinkti apsirūpinimo karštu vandeniu būdą arba karšto vandens tiekėją ir sudaryti su juo karšto vandens pirkimo–pardavimo sutartį. Pasirinktas karšto vandens tiekėjas įrengia vartotojo suvartojamo karšto vandens atsiskaitomuosius apskaitos prietaisus, sudaro sutartis ir perka karštam vandeniui ruošti reikalingą geriamąjį vandenį bei šilumą ar kitą energiją iš atitinkamų tiekėjų. [...]. 2. Kol vartotojai pasirenka karšto vandens tiekėją arba apsirūpinimo karštu vandeniu būdą, karšto vandens tiekėjas yra šilumos tiekėjas. [...].“

7.2.2. 21 straipsnis – „1. Ginčus, kylančius iš sutartinių santykių tarp buitinių šilumos vartotojų ir šilumos bei karšto vandens tiekėjų, priežiūros paslaugų teikėjų, ginčo sprendimo ne teisme tvarka nagrinėja šios valstybės ir savivaldybės institucijos: 1) Valstybinė energetikos inspekcija prie Energetikos ministerijos – dėl energetikos objektų, [...], energijos apskaitos ir apmokėjimo už suvartotą energiją pažeidimų [...].“

7.3. *Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme* (Įstatymas) nustatyta:

7.3.1. 14 straipsnis – „6. Bendrijos pirmininkas atsako už: 1) bendrijos veiklos organizavimą ir jos tikslų įgyvendinimą; [...]; 6) informacijos pateikimą butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkams jų prašymu; [...]. 8. Bendrijos pirmininkas atsako už jam visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) pavestų ir teisės aktuose nustatytų funkcijų tinkamą atlikimą. [...].“

7.3.2. 20 straipsnis – „1. ***Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą atlieka savivaldybės.*** 2. Savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas asmuo ***turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal šį įstatymą jiems priskirtas funkcijas*** ir, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodeksu, surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba perduoti administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėti teismui.“

7.3.3. 21 straipsnis – „4. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai turi teisę: [...]; 4) gauti informaciją apie nustatytas įmokas bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektams išlaikyti ir išsaugoti (remontuoti), kaupiamąsias lėšas pastatui (pastatams) atnaujinti, taip pat apie kitas su pastato (pastatų) priežiūra ir naudojimu susijusias įmokas; 5) ***reikalauti, kad bendrijos valdymas ir bendrojo naudojimo objektų naudojimas ir priežiūra užtikrintų butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisių įgyvendinimą ir atitiktų jų teisėtus interesus***; [...]; 7) apskųsti bendrijos valdymo organų, visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) ir kitus butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų sprendimus Civilinio kodekso 2.82 straipsnyje nustatyta tvarka; [...].“

7.4. Civilinio proceso kodekso 263 straipsnyje nustatyta: „1. Teismo sprendimas turi būti teisėtas ir pagrįstas. 2. Teismas pagrindžia sprendimą tik tais įrodymais ir aplinkybėmis, kurios buvo ištirtos teismo posėdyje.“

7.5. *Teismų įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje* nustatyta: „1. Įsiteisėję Lietuvos Respublikos teismų sprendimai yra privalomi visoms valstybės valdžios institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems juridiniams bei fiziniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.“

8. Kauno miesto tarybos 1999-07-22 sprendimu Nr. 94 patvirtinta:

8.1. Vandens suvartojimo normos (vienam gyventojui litrų per parą) – gyvenamuosiuose namuose, kuriuose yra vandentiekis ir kanalizacija, centralizuotas karšto vandens tiekimas, praustuvai, plautuvės, dušai, ir 1500–1700 mm vonios šalto vandens norma vienam gyventojui yra 138 litrai per parą; karšto vandens norma vienam gyventojui yra 92 litrai per parą.

8.2. Mokesčio už vandenį skaičiavimo metodika (galiojo iki Savivaldybės tarybos 2009-07-16 sprendimo Nr. T-439 įsigaliojimo) – „1. Mokestis už suvartotą vandenį gyventojams apskaičiuojamas: 1.1. pagal gyventojų skaičių (įskaitomi visi įregistruoti arba daugiau kaip mėnesį

bute gyvenantys asmenys) ir miesto Tarybos patvirtintas normas, jeigu butuose nėra vandens skaitiklių.“

Skundo tyrimo išvados

9. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą (pažymos 7–8 paragrafas) ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–6 paragrafai), konstatuotina, kad pareiškėjos 2013-03-29 skundas (pažymos 4.1 punktas) buvo išnagrinėtas nustatyta tvarka (pažymos 4.2 ir 4.3 punktai), dėl pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių (pažymos 2.2.2 papunktis) Seimo kontrolierius buvo pasisakęs po atlikto pareiškėjos 2012-10-12 skundo (pažymos 5 paragrafas) tyrimo.

10. Kartotinai išnagrinėjus Pažymoje nurodytas aplinkybes (šios pažymos 2.1 punktas ir 2.2.1 papunktis), darytinos šios išvados:

10.1. pareiškėja nepagrįstai teigia, kad Pažymoje cituojamas Kauno apygardos teismo sprendimas, kurio data nežinoma ir kuris „neįdėtas į kabutes“ (pažymos 2.2.1 papunkčio 1 pastraipa), nes Pažymoje sprendimo data nurodyta (2012-07-31) ir jis cituojamas kabutėse (šios pažymos 4.2.3 papunktis);

10.2. cituojant Kauno apygardos teismo 2012-07-31 sprendimą Pažymoje buvo padaryta viena klaida, t. y. vietoje žodžio „nepagrįstu“ (šios pažymos 6.1 punkto 2 pastraipa) buvo įrašytas žodis „nepagrįstai“, dėl to pasikeitė cituojamo teiginio prasmė, bet ne teismo sprendimo esmė (be to, šis teismo teiginys neturėjo įtakos Seimo kontrolieriaus Pažymos išvadoms);

10.3. Kauno apylinkės ir Kauno apygardos teismai iš tiesų nevertino Bendrijos pirmininko 2012-11-21 prašymo nuo 2012-11-01 pradėti skaičiuoti mokesčių už karštą vandenį dviem žmonėms (šios pažymos 4.2.2 papunkčio 2 pastraipa);

10.4. Kauno apylinkės ir Kauno apygardos teismai priėmė sprendimus (2012-01-05 ir 2012-07-31) dėl civilinių teisinių santykių, susiklosčiusių 2003–2009 metais (šios pažymos 6.1 punkto 1 pastraipa), taigi, ir išvada dėl dviejų asmenų gyvenimo Bute apima tą patį laikotarpį (šios pažymos 6.2 punktas);

10.5. iš tiesų pareiškėjos skundų Seimo kontrolieriui tyrimo medžiagoje ir Pažymoje nėra duomenų apie tai, kad nuo 2010 iki 2013 metų:

10.5.1. teismo būtų nustatytas dviejų asmenų gyvenimo Bute faktas;

10.5.2. Savivaldybė, teikdama informaciją Seimo kontrolieriui dėl mokesčių už karštą vandenį skaičiavimo pareiškėjai (už 2 asmenis) nuo 2012-11-01 (Bendrijos pirmininko prašymas) iki 2013-01-15 (karšto vandens skaitiklių įsirengimas), būtų nurodžiusi kitą teisės aktą nei Kauno miesto tarybos 1999-07-22 sprendimas Nr. 94, kuriuo buvo patvirtinta Mokesčio už vandenį skaičiavimo metodika [nustačiusi, kad mokesčiai už suvartotą vandenį gyventojams apskaičiuojamas pagal gyventojų skaičių (įskaitomi visi įregistruoti arba daugiau kaip mėnesį bute gyvenantys asmenys) ir miesto Tarybos patvirtintas normas, jeigu butuose nėra vandens skaitiklių; metodika buvo panaikinta Savivaldybės tarybos 2009-07-16 sprendimu Nr. T-439; pažymos 8.2 punktas].

11. Apibendrinus pirmiau padarytas išvadas, konstatuotina, kad Savivaldybės pareigūnai:

11.1. nepagrįstai neatliko Bendrijos pirmininko veiklos kontrolės toliau nurodytais klausimais:

11.1.1. dėl 2012-11-21 prašymo Bendrijai skaičiuoti mokesčius už karštą vandenį lyg Bute gyventų 2 žmonės teisėtumo;

11.1.2. dėl to, ar yra nustatyta tvarka išrinkta Bendrijos valdyba (pažymos 5 paragrafas);

11.2. nepagrįstai neatliko tinkamos Bendrovės veiklos, skaičiuojant mokesčius pareiškėjai už karštą vandenį nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15, kontrolės (nepateikė duomenų, kad skaičiavimas būtų pagrįstas galiojančių teisės aktų reikalavimais), – taigi, šis pareiškėjos skundas **pripažintinas pagrįstu**.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

11. Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia X skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) Bendrovės veiklos kontrolės klausimais pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

12. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalimi, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

12.1. **Valstybinei energetikos inspekcijai prie Energetikos ministerijos** – pateikti motyvuotą (paremtą konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir Inspekcijos nustatytais aplinkybėmis) išvadą dėl mokesčių už karštą vandenį skaičiavimo pareiškėjai (už 2 asmenis) nuo 2012-11-01 iki 2013-01-15 pagrįstumo ir teisėtumo (prireikus imtis priemonių pareiškėjos interesams apginti);

12.2. **Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui:**

12.2.1. imtis Bendrovės veiklos kontrolės priemonių, pateikti motyvuotą (paremtą konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir Savivaldybės nustatytais aplinkybėmis) išvadą dėl jos veiklos, nurodytos pažymos 11.2 punkte, kontrolės (prireikus, imtis priemonių Bendrovės veiklai šiais klausimais gerinti ir pareiškėjos interesams apginti);

12.2.2. imtis tinkamų Bendrijos valdymo organų priežiūros ir kontrolės priemonių bei pateikti motyvuotas išvadas dėl Bendrijos pirmininko veiklos atitikimo Įstatymo reikalavimams pagal pažymos 11.1.1 ir 11.1.2 papunkčių išvadas (prireikus, imtis priemonių Bendrijos pirmininko veiklai šiais klausimais gerinti).

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus (pateikiant patvirtinančius dokumentus) prašyčiau pranešti iki 2014-04-01.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys