



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2019 m. lapkričio 6 d. Nr. 4D-2019/2-974
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019 m. liepos 17 d. pareiškimą.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. „[...] 2019-07-17 pareiškime „Dėl kovinių šunų ir jų mišrūnų“ Savivaldybę prašiau išsiaiškinti, ar Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių 18 punkte nurodyta nuostata, iš kurios seka, kad Kauno mieste gali būti vedžijami koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai“, neprieštarauja Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje esančiai nuostatai, kad koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai Lietuvos Respublikoje draudžiami. [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Savivaldybės administracija raštu 2019-07-26 Nr. 36-2-1236 elgdamasi biurokратиškai į mano rūpimą klausimą išsamiai neatsakė.“

2.3. „[...] teisės aktai turi būti tikslūs, suprantami, aiškūs, todėl Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklėse privalėtų konkrečiai, aiškiai ir suprantamai būti apibrėžta, kada nedraudžiama ir kada draudžiama Kauno mieste vedžioti (ir laikyti) kovinius šunis bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnus, kad asmenims būtų aišku, ar yra teisės pažeidimas, jei koviniai šunys pradėti laikyti vėliau nei po 2013-01-01 [...]“.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo:

„[...] įvertinti neišsamų, nepakankamai aiškų ir todėl biurokратиšką Savivaldybės atsakymą.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Iš skundo tyrimui pateiktų dokumentų (kopijos) nustatyta:

4.1. Pareiškėjas 2019 m. liepos 17 d. pareiškimu „Dėl kovinių šunų ir jų mišrūnų“ (toliau vadinama – Prašymas) kreipėsi į Savivaldybės administraciją nurodydamas:

„Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje yra nurodyta, kad Lietuvos Respublikoje draudžiami koviniai šunys, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai. To paties įstatymo 8 straipsnio 10 dalyje nurodyta, kad kovinius šunis, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnus (tais atvejais, kai tokių šunų Lietuvos Respublikos įstatymai nedraudžia) bei pavojingus šunis laikyti daugiabučiuose namuose draudžiama.

Savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-07-07 įsakymu Nr. A-2094 patvirtintose Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklėse 18 punkte yra nurodyta, kad pavojingi ir koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai bendrojo naudojimo patalpose, viešose vietose vedžiojami (vedami) laikant už pavadėlio ir su antsnukiu.“

„[...] prašiau išsiaiškinti, ar neprieštarauja minėtų Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių 18 punkte nurodyta nuostata, iš kurios seka, kad Kauno mieste gali būti vedžiojami koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai, nors, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje, koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai Lietuvos Respublikoje draudžiami.“

„[...] norėčiau atkreipti Savivaldybės dėmesį, kad, pavyzdžiui visame Kauno Panemunės parke pėsčiųjų dviračių takais ir Žemųjų Šančių Nemuno krantine pėsčiųjų – dviračių takais, t. y. dažnai žmonių lankomose viešose vietose, įvairūs asmenys vedžiojasi kovinių veislių šunis [...] arba pavojingų veislių šunis [...] be antsnukių, o kartais ir be pavadėlių, palaidus (ypač pradėjus temti), tuo aplinkinių sveikatai ir gyvybei kelia grėsmę.“

Pareiškėjas Prašyme Savivaldybės administracijos prašė:

„[...] išsiaiškinti, ar neprieštarauja [...] Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių 18 punkte nurodyta nuostata, iš kurios seka, kad Kauno mieste gali būti vedžiojami koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai, nors, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje, koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai Lietuvos Respublikoje draudžiami.“

4.2. Savivaldybės administracija, atsakymą į Pareiškėjo Prašymą pateikė 2019 m. liepos 26 d. raštu Nr. 36-2-1236 „Dėl pareiškimo dėl kovinių šunų ir jų mišrūnų“ (toliau vadinama – 2019-07-26 Raštas), nurodydama:

4.2.1. „[...] pavojingų veislių šunis galite sutikti Kauno miesto teritorijoje, kadangi Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas draudimas laikyti pavojingus šunis daugiabučiuose namuose įsigaliojo 2013 m. liepos 1 d. ir yra netaikomas iki jo įsigaliojimo laikomiems pavojingiems šunims, kuriems savivaldybės administracija yra išdavusi leidimą (Lietuvos Respublikos gyvūnų globos, laikymo ir naudojimo įstatymo pakeitimo įstatymo 2 straipsnio 2 ir 5 dalys)“;

4.2.2. „[...] reikalavimus pavojingiems šunims ir jų laikytojams, pavojingų šunų įvežimui, įsigijimui, veisimui, dresavimui, prekybai, laikymui ir kovinių šunų bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnų laikymui imperatyviai reglamentuoja Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. B1-290 patvirtintas Pavojingų šunų įvežimo, įsigijimo, veisimo, dresavimo, prekybos, laikymo ir kovinių šunų bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnų laikymo tvarkos aprašas [toliau ir citatose vadinama – Aprašas]. Šio Aprašo 27–38 punktai nustato reikalavimus pavojingų šunų laikymui, t. y.:

„27. Jei pavojingus šuo yra laikomas uždaroje žemės valdoje prie įėjimo (įvažiavimo) į ją, turi būti dienos ir nakties metu gerai matomas ne mažesnis kaip 8 cm pločio ar skersmens įspėjamasis ženklas su užrašu, pvz. „Atsargiai, pavojingas šuo!“.

28. Uždaroje, rakinamoje gyvenamosioje ar ūkinėje patalpoje pavojingas šuo apsaugai gali būti laikomas palaidas. Prie tokių patalpų gal nebūti įspėjamųjų ženklų.

29. Uždaroje žemės valdoje pavojingas šuo gali būti laikomas palaidas, jei užtikrinama, kad pavojingas šuo iš jos nepabėgs.

30. Neuždaroje žemės valdoje laikomas pavojingas šuo turi būti rišamas taip, kad negalėtų išeiti už jos ribų, arba laikomas voljere, įrengtame taip, kad iš jo negalėtų išsokti ar kitu būdu pabėgti.

31. Viešosiose vietose ir bendrojo naudojimo patalpose pavojingi šunys vedžijami (vedami) su antsnukiu ir laikant už pavadėlio. Jeigu šalia yra žmonių ar gyvūnų, pavadėlis turi būti sutrumpinamas tiek, kad šuo nekeltų grėsmės žmonėms ir kitiems gyvūnams.

32. Renginio su gyvūnais, pvz., šunų parodų, metu pavojingi šunys vedžijami (vedami) su antsnukiu arba be jo renginio su gyvūnais organizatoriaus nustatyta tvarka.

33. Kelti (leisti) liftu pavojingą šunį galima tik tuo atveju, jei tam neprieštarauja kiti liftu ketinantys keltis (leisti) žmonės.

34. Gyvūnų globėjas gali laikyti pavojingą šunį, tik jei turi leidimą.

35. Daugiabučiuose namuose pavojingi šunys laikomi vadovaujantis Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 10 dalimi ir Lietuvos Respublikos gyvūnų globos, laikymo ir naudojimo įstatymo pakeitimo įstatymo 2 straipsnio 2 ir 5 dalimis“;

4.2.3. „Aprašo 36–41 punktai reglamentuoja reikalavimus kovinių šunų bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnų laikymui, t. y.:

„36. Draudžiama įvežti, veisti, įsigyti, perduoti ar perduoti kovinius šunis bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnus.

37. Koviniai šunys, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai laikomi vadovaujantis Gyvūnų globos, laikymo ir naudojimo įstatymo pakeitimo įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi ir Aprašo 27–33 punktais.

38. Kovinio šuns, kovinio ar pavojingo šuns mišrūno laikytojas turi užtikrinti Aprašo 9 punkto vykdymą (t. y. pavojingas šuo būtų laiku vakcinuojamas nuo pasiutligės pagal vakcinos gamintojo informaciniame lapelyje pateiktus nurodymus).

39. Kovinis šuo, kovinio ar pavojingo šuns mišrūnas turi būti paženklintas poodine mikroschema.

40. Kovinis šuo, kovinio ar pavojingo šuns mišrūnas turi būti registruotas teisės aktų nustatyta tvarka.

41. Kovinių šunų, kovinių ar pavojingų šunų mišrūnų dresavimui taikomi Aprašo 24–26 punktuose nurodyti reikalavimai“;

4.2.4. „Atsižvelgiant į nurodytą valstybinį teisinį reguliavimą Savivaldybės administracijos direktoriaus 2015 m. liepos 7 d. įsakymu Nr. A-2094 patvirtintų Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių 18 punktas yra visiškai teisėtas“;

4.2.5. „Pavojingų veislių šunų viešose vietose vedžijimas (vedimas) be antsnukio ir nelaikant už pavadėlio užtraukia administracinę atsakomybę pagal Administracinių nusižengimų kodekso 346 straipsnį, kurio pažeidimus tirti ir surašyti protokolus turi teisę tam įgalioti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos, aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės institucijų aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai, valstybinių rezervatų, valstybinių parkų ir biosferos rezervatų direkcijų bei saugomų teritorijų valstybinio valdymo ir kontrolės įstaigų, kitų institucijų, kurių pareigūnams įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatyta tvarka suteikti įgaliojimai atlikti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, policijos, savivaldybių administracijų pareigūnai.

Prašome Jūsų [Pareiškėjo] [apie] pranešime nurodytas situacijas informuoti bendruoju pagalbos telefonu 112 (visą parą ir poilsio dienomis) arba Viešosios tvarkos skyrių telefonu (8 37) 22 25 30 (darbo dienomis 8–17 val. (penktadieniais 8–15:45 val.)“;

4.2.6. „Dėl Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies ir 10 dalies nuostatų aiškinimo pažymime, kad oficialiai teisės normas gali aiškinti tik jas priėmę teisėkūros subjektai arba teismai, savivaldybėms nėra suteikta įgaliojimų oficialiai aiškinti valstybės teisės aktų (konkrečiu atveju – įstatymo) nuostatų, todėl nuomonės Jūsų [Pareiškėjo] iškelto aspektu pareikšti negalime“;

4.2.7. „Šis atsakymas gali būti skundžiamas per vieną mėnesį nuo šio rašto gavimo dienos savo pasirinkimu Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriui (Laisvės al. 36, Kaunas) arba Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams (A. Mickevičiaus g. 8A, Kaunas) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

5. Lietuvos Respublikos įstatymai:

5.1. Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo (priimtas 2012 m. spalio 3 d.):

5.1.1. *1 straipsnis* – „Pakeisti Lietuvos Respublikos gyvūnų globos, laikymo ir naudojimo įstatymą [...]“;

5.1.2. *2 straipsnis* – „1. Iki šio įstatymo įsigaliojimo laikomiems koviniams šunims, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnams, kuriems savivaldybės administracija yra išdavusi leidimą, šiuo įstatymu keičiamo Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 ir 10 dalių nuostatos netaikomos. Tokie koviniai šunys, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai turi būti kastruoti ir negali būti toliau veisiami, išigyjami ir parduodami. [...]. 2. Iki šio įstatymo įsigaliojimo laikomiems pavojingiems šunims, kuriems savivaldybės administracija yra išdavusi leidimą, šiuo įstatymu keičiamo Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 10 dalies nuostatos netaikomos. 3. Šis įstatymas, išskyrus šiuo įstatymu keičiamo Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 7 straipsnio 2 dalį, 8 straipsnio 10 dalį, 10 straipsnio 4 dalį ir šio straipsnio 4 ir 5 dalis, įsigalioja 2013 m. sausio 1 d. [...]. 5. Šiuo įstatymu keičiamo Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 10 dalis įsigalioja 2013 m. liepos 1 d.“

5.2. Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo:

8 straipsnis – „1. Lietuvos Respublikoje draudžiami koviniai šunys, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai. [...]. 10. Kovinius šunis, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnus (tais atvejais, kai tokių šunų Lietuvos Respublikos įstatymai nedraudžia) bei pavojingus šunis laikyti daugiabučiuose namuose draudžiama.“

6. Kiti teisės aktai

6.1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau vadinama – Taisyklės):

6.1.1. *25 punktas* – „Prašymai [...] turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. [...]“;

6.1.2. *35 punktas* – „Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...] 35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys“;

6.1.3. *38 punktas* – „Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-aus) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. [...]“

6.2. Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2015 m. liepos 7 d. įsakymu Nr. A-2094:

18 punktas – „Pavojingi ir koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai bendrojo naudojimo patalpose, viešose vietose vedžiojami (vedami) laikant už pavadėlio ir su antsnukiu. [...]. Jei šalia yra pašalinių žmonių, pavadėlis turi būti sutrumpintas tiek, kad šuo nekeltų grėsmės žmonėms ir kitiems gyvūnams. Šuns savininkas arba atsakingas asmuo privalo užtikrinti, kad šuo viešojo vietoje nebūtų paliktas be priežiūros.“

Tyrimo išvados

7. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 5–6 punktuose, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjo Prašymą, konstatuotina:

7.1. Prašyme Pareiškėjas nurodė Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1, 10 dalių bei Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių 18 punkto nuostatas ir Savivaldybės administracijos prašė *išaiškinti, ar Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių 18 punktas*, reglamentuojantis, kad pavojingi ir koviniai šunys bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai bendrojo naudojimo patalpose, viešose vietose vedžijami (vedami) laikant už pavadėlio ir su antsnukiu, *neprieštarauja Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 daliai, nustatančiai, jog Lietuvos Respublikoje draudžiami koviniai šunys, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnai* (pažymos 4.1, 5.2, 6.2 punktai).

Savivaldybės administracija 2019-07-26 Raštu Pareiškėjui:

7.1.1. paaiškino, kad Kauno miesto teritorijoje galima sutikti pavojingų veislių šunų, nes Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 8 straipsnio 10 dalyje įtvirtintas draudimas laikyti pavojingus šunis daugiabučiuose namuose, kuris įsigaliojo 2013 m. liepos 1 d., yra netaikomas iki jo įsigaliojimo laikytiems pavojingiems šunims, kuriuos laikyti Savivaldybės administracija yra išdavusi leidimą (pažymos 4.2.1 papunktis);

7.1.2. pacitavo konkrečias Aprašo nuostatas, nustatančias: reikalavimus pavojingiems šunims ir jų laikytojams, pavojingų šunų įvežimui, įsigijimui, veisimui, dresavimui, prekybai, laikymui ir kovinių šunų bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnų laikymui (pažymos 4.2.2 papunktis); reikalavimus kovinių šunų bei kovinių ir pavojingų šunų mišrūnų laikymui (pažymos 4.2.3 papunktis);

7.1.3. pateikė išvadą, kad, vadovaujantis 2019-07-26 Rašte nurodytu teisiniu reglamentavimu, Gyvūnų laikymo Kauno mieste taisyklių 18 punktas yra visiškai teisėtas (pažymos 4.2.4 papunktis).

Taigi, įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija suteikė Pareiškėjui informaciją, pagrįsdama konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, t. y. tinkamai atsakė į Prašyme keliamą klausimą;

7.2. Prašyme Pareiškėjas taip pat atkreipė Savivaldybės administracijos dėmesį į tai, kad žmonių lankomose viešose vietose asmenys dažnai vedžijasi kovinių veislių šunis arba pavojingų veislių šunis be antsnukių, o kartais ir be pavadėlių, tuo aplinkinių sveikatai ir gyvybei keldami grėsmę (pažymos 4.1 punktas).

Savivaldybės administracija 2019-07-26 Raštu Pareiškėją:

7.2.1. informavo (pagrindžiant konkrečiomis teisės akto nuostatomis), kad pavojingų veislių šunų viešose vietose vedžijimas (vedimas) be antsnukio ir nelaikant už pavadėlio užtraukia administracinę atsakomybę; nurodė pareigūnus, turinčius teisę surašyti administracinio nusižengimo protokolus (pažymos 4.2.5 papunktis);

7.2.2. informavo, kur (nurodant kontaktinius duomenis, telefono numerius) Pareiškėjas turėtų kreiptis siekdamas informuoti apie Prašyme nurodytą situaciją, t. y. apie tai, kad asmenys viešose vietose kovinius šunis, kovinių ir pavojingų šunų mišrūnus vedžioja be antsnukio ir (arba) be pavadėlio (4.2.5 papunktis).

Taisyklių 35.4 punkte reglamentuota, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį, t. y. į kitus prašymus (į prašymus kai neprašoma priimti administracinio sprendimo, suteikti administracinę paslaugą) atsakoma laisva forma (pažymos 6.1.2 papunktis).

Taigi, įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracija, vadovaudamasi Taisyklių 35.4 punktu, suteikė Pareiškėjui informaciją, pagrindė ja konkrečiomis teisės aktų nuostatomis;

7.3. Taisyklių 25 punkte nustatyta, kad prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos (pažymos 6.1.1 papunktis).

Savivaldybės administracija Pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo nepažeidžiant Taisyklių 25 punkte nustatyto 20 darbo dienų termino, nes Savivaldybės administracijos atsakymas į Pareiškėjo 2019 m. liepos 17 d. Prašymą pateiktas 2019-07-26 Raštu (pažymos 4.1, 4.2 punktai);

7.4. Taisyklių 38 punkte nustatyta, kad atsakyme, kuriame nurodomos atsakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (pažymos 6.1.3 papunktis).

Savivaldybės administracija 2019-07-26 Rašte nurodė pateikto atsakymo apskundimo tvarką, t. y. nurodė institucijas, kurioms galima pateikti skundus, bei pateikė šių institucijų kontaktinius duomenis (4.2.7 papunktis).

8. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracija 2019-07-26 Rašte suteikė Pareiškėjui informaciją atsakydama į jo Prašyme keliamą klausimą, į tai, kad pateikiamą informaciją pagrindė konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, į tai, kad tinkamai nurodė pateikto atsakymo apskundimo tvarką, bei į tai, kad atsakymą Pareiškėjui pateikė nepažeidžiant teisės aktuose nustatyto prašymų nagrinėjimo termino, skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjo Prašymą, atmestinas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

9. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjo 2019 m. liepos 17 d. prašymą atmesti.

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė