



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO

PRIEŠ DRUSKININKŲ SAVIVALDYBĘ, ELEKTRŪNŲ SAVIVALDYBĘ, KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĘ, KAZLŲ RŪDOS SAVIVALDYBĘ, LAZDIJŲ RAJONO SAVIVALDYBĘ, NERINGOS SAVIVALDYBĘ, PRIENŲ RAJONO SAVIVALDYBĘ IR ZARASŲ RAJONO SAVIVALDYBĘ

2019 m. gegužės 24 d. Nr. 4D-2019/2-228
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2019-02-21 gavo X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui (toliau vadinama – Pareiškėjas), skundą dėl Druskininkų savivaldybės, Elektrėnų savivaldybės, Kauno miesto savivaldybės, Kazlų Rūdos savivaldybės, Lazdijų rajono savivaldybės, Neringos savivaldybės, Prienų rajono savivaldybės ir Zarasų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant „A“ Lietuvos skyriaus (toliau vadinama ir – A) kreipimusis ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

2. Pareiškėjas skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „Siekdami įvertinti, kaip Lietuvos savivaldybės rengia pirkimus viešinimo paslaugoms gauti, [A] kreipėsi į savivaldybes, prašydamas pateikti, kiek lėšų 2015–2018 m. jos išleido viešinimo ar reklamos paslaugoms, kokioms įmonėms šios lėšos yra skiriamos ir kiek lėšų kiekviena iš įmonių [...] gavo. Duomenų prašėme analizuodami, kiek lėšų savivaldybės skiria viešinimui, kas šias lėšas gauna ir kiek gavėjai gali būti susiję su politikais“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Prašymą suteikti informacijos išsiuntėme 2018 m. lapkričio 8 d. Nors susisiekėme su savivaldybėmis ir šios informacijos prašėme pakartotinai, Elektrėnų, Kazlų Rūdos, Neringos, Lazdijų rajono, Zarasų raj. savivaldybės jos nepateikė. Prienų raj., Druskininkų ir Kauno m. savivaldybės pateikė dalį informacijos: jos atsiuntė bendras sumas, tačiau neatsakė, kiek lėšų ir kuriai įmonei jos skyrė.“

2.3. „A mano, kad savivaldybės šią informaciją turėjo pateikti pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymą. [...]“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo išsiaiškinti dėl skunde nurodytų aplinkybių.

4. Su skundu, be kita ko, pateikta:

4.1. **A darbuotojo 2018-11-08 patikslintas kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Druskininkų savivaldybei (kopija), kuriame nurodyta:**

4.1.1. „[...] patikslinu prašymą (tik pirmą klausimą), nes suprantu, kad viešinimo paslaugas savivaldybė gali užsakyti ir per viešųjų ryšių agentūras.“

1) Kiek 2015–2018 m. Jūsų savivaldybė skyrė lėšų visoms žiniasklaidos priemonėms ir viešųjų ryšių agentūroms per viešinimo ar reklamos užsakymus? Prašome pateikti bendras sumas atskirai viešinimo užsakymams ir reklamos užsakymams žiniasklaidai ir sumas viešųjų ryšių agentūroms už 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m.

2) Prašome atskirai nurodyti, kiek ir kuriai konkrečiai žiniasklaidos priemonei buvo skirta lėšų 2015 m., 2016 m., 2017 m., 2018 m. per viešinimo ir / ar reklamos užsakymus.

3) Jei Jūsų savivaldybė 2015–2018 m. skyrė lėšų žiniasklaidos priemonėms ne per viešinimo ar reklamos užsakymus, prašome nurodyti, kokių kitu pagrindu buvo skirta, kiek ir kokioms žiniasklaidos priemonėms. Prašome šiuos duomenis pateikti už kiekvienus metus atskirai“;

4.1.2. „Prašome nurodyti, kokias žiniasklaidos priemones savivaldybė prenumeravo 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m. Esant galimybei informaciją prašome atsiųsti Excel formatu. Prašome nurodyti, kada būtų galima tikėtis Jūsų atsakymo. [...]“;

4.2. Druskininkų savivaldybės administracijos Dokumentų ir informacijos skyriaus vedėjo 2018-12-05 atsakymas elektroniniu paštu į šio rašto 4.1 punkte nurodytą 2018-11-08 kreipimąsi (kopija), kuriame nurodyta:

4.2.1. „[...] [Savivaldybės] administracija visas paslaugas perka laikydamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo, atsižvelgiant į realų poreikį. Druskininkai – kurortas, tad viešinimo paslaugos ypatingai svarbios. Viešinimo paslaugas sudaro dvi grupės – visuomenės informavimo (savivaldybės biudžeto lėšos) ir kurorto įvaizdžio formavimo (vietinės rinkliavos už naudojimąsi kurorto viešąja turizmo ir poilsio infrastruktūra lėšos):

2015 metais visuomenės informavimo paslaugų buvo nupirkta – už 3,6 tūkst. eurų, o ryšių su visuomene ir įvaizdžio gerinimo paslaugų – 18,1 tūkst. eurų.

2016 metais visuomenės informavimo paslaugų buvo nupirkta – už 25,7 tūkst. eurų, o ryšių su visuomene ir įvaizdžio gerinimo paslaugų – 24,9 tūkst. eurų.

2017 metais visuomenės informavimo paslaugų buvo nupirkta – už 24,2 tūkst. eurų, o ryšių su visuomene ir įvaizdžio gerinimo paslaugų – 40,7 tūkst. eurų.

2018 metais visuomenės informavimo paslaugų buvo nupirkta – už 21,4 tūkst. eurų, o ryšių su visuomene ir įvaizdžio gerinimo paslaugų – 42,1 tūkst. eurų.

Visos sutartys yra viešinamos CVP IS“;

4.2.2. „Savivaldybės administracijos prenumeruojami leidiniai: „Valstybės žinios“, „Savivaldybių žinios“, „Reitingai“, „Apskaitos ir audito mokesčių aktualijos“, „Lietuvos rytas“, „Lietuvos žinios“, „Gimtoji kalba“, „Lietuvos sveikata“;

4.3. A darbuotojo 2018-12-06 pakartotinis kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Druskininkų savivaldybės administracijos Dokumentų ir informacijos skyriaus vedėjui (kopija), kuriame nurodyta:

„Ačiū už atsakymą. Vis tik matau, kad Jūsų pateikta informacija nėra pilna. Kaip ir prašėme savo užklausoje, išsiųstoje prieš 20 d. d., prašau, nurodykite, kurioms konkrečiai žiniasklaidos priemonėms ir kiek lėšų buvo skirta kiekvienais metais nuo 2015 m. Ačiū Jums ir laukiame atsakymo“;

4.4. Druskininkų savivaldybės administracijos Dokumentų ir informacijos skyriaus vedėjo 2018-12-07 atsakymas elektroniniu paštu į šio rašto 4.3 punkte nurodytą 2018-12-06 kreipimąsi (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] kaip ir minėjau pirmajame laiške, visos sutartys yra viešai paskelbtos Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje“;

4.5. A darbuotojo 2018-12-11 pakartotinis kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Druskininkų savivaldybės administracijos Dokumentų ir informacijos skyriaus vedėjui (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių įstaigų

įstatymą, nurodyti informacijos šaltinį ir atsisakyti suteikti informacijos galima tik tokiu atveju, kai informacija prašoma apimtimi jau yra paskelbta (t. y., kaip paskelbtas dokumentas). Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje yra skelbiami visi pirkimai, tačiau nėra skelbiamas mūsų prašomas dokumentas su agreguota informacija, kurios teiraujamės mes. Be to, šioje sistemoje nėra galimybės filtruoti Jūsų sudarytų sutarčių pagal viešinimo išlaidas. Dėl šios priežasties, kadangi Jūs esate informacijos valdytojas, prašome suteikti informaciją“;

4.6. A darbuotojo 2018-11-08 kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Kauno miesto savivaldybei (kopija), kuriame nurodyta:

4.6.1. A „[...] šiuo metu atlieka tyrimą apie Lietuvos valstybėje veikiančią žiniasklaidą ir, remiantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymu, prašoma pateikti šią informaciją:

1) Kiek 2015–2018 m. Jūsų savivaldybė skyrė lėšų visoms žiniasklaidos priemonėms ir viešųjų ryšių agentūroms per viešinimo ar reklamos užsakymus? Prašome pateikti bendras sumas atskirai viešinimo užsakymams ir reklamos užsakymams žiniasklaidai ir sumas viešųjų ryšių agentūroms už 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m.

2) Prašome atskirai nurodyti, kiek ir kuriai konkrečiai žiniasklaidos priemonei buvo skirta lėšų 2015 m., 2016 m., 2017 m., 2018 m. per viešinimo ir/ar reklamos užsakymus.

3) Jei Jūsų savivaldybė 2015–2018 m. skyrė lėšų žiniasklaidos priemonėms ne per viešinimo ar reklamos užsakymus, prašome nurodyti, koku kitu pagrindu buvo skirta, kiek ir kokioms žiniasklaidos priemonėms. Prašome šiuos duomenis pateikti už kiekvienus metus atskirai“;

4.6.2. „Prašome nurodyti, kokias žiniasklaidos priemones savivaldybė prenumeravo 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m. Esant galimybei informaciją prašome atsiųsti Excel formatu. Prašome nurodyti, kada būtų galima tikėtis Jūsų atsakymo. [...]“;

4.7. Kauno miesto savivaldybės administracijos Ryšių su visuomene skyriaus vedėjo 2018-12-12 atsakymas elektroniniu paštu į pažymos 4.6 punkte nurodytą 2018-11-08 kreipimąsi (kopija), kuriame nurodyta:

4.7.1. „[...] siekdami atsakyti į Jūsų klausimus, rinkome informaciją iš įvairių šaltinių. Vis dėlto tokios struktūruotos info būtų tokiais pjūviais, kaip jūs klausiate, taip greitai negalime „išrinkti“, tam reikia detalios kelių metų finansinių duomenų studijos ir analizavimo, ypač nuo 2015 metų. Kadangi Savivaldybė yra perkančioji organizacija, visos sutartys yra skelbiamos viešai, <https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt>, kur galite rasti, su kokiais tiekėjais ir kokioms sumoms atlikta pirkimų ir pasirašyta sutarčių“;

4.7.2. „Nuo 2017 metų esame įdiegę informacinę strateginio planavimo ir biudžeto valdymo sistemą, kurioje jau esame nusimatę konkrečią eilutę viešinimui. Tačiau ir ten neišskiriamas viešinimas ir reklama, o žiniasklaidos priemonėse spausdinama daug privalomos informacijos, kuri susijusi su Savivaldybės paslaugomis (darbo skelbimai, ieškant valstybės tarnautojų, aukcionų paskelbimai, teisinės pagalbos informacija ir panašiai). Tokiu atveju didžiausia biudžeto dalis iš visų žiniasklaidos priemonių tenka „Kauno dienai“, nes būtent čia ir skelbiama visa ši būtinoji informacija“;

4.7.3. „[...] 2015 m. rugsėjo 24 d. – 2018 m. rugsėjo 24 d. suteiktų paslaugų vertė 938 274,64 (su PVM) Eur. Čia informacijos paruošimas ir publikavimas nacionaliniuose, regionų bei specializuotuose leidiniuose, informacijos sklaida TV, radijo kanalais, internete“;

4.7.4. „[...] Kaupti duomenis taip detalai, kad galėtume juos analizuoti įvairiais pjūviais savo skyriuje pradėjome neseniai, tik 2018 metais (iki šiol sąskaitos apmokėjimui rašomos labai įvairiai, už mėnesį ar bendrai už paslaugą ir pan., neišskiriant konkrečios priemonės ar konkretaus tikslo ar skelbiamo informacijos turinio. Dabar patys sau susirašome, kad galėtume efektyviau analizuoti situaciją). Atsižvelgiant į tai, kad kai kurią informaciją Savivaldybė privalo skelbti žiniasklaidoje (aukcionai, paskelbtos darbuotojų atrankos, teisinė informacija, įvairūs privalomi

ES paramos viešinimo skelbimai ir pan.), o tam dažniausiai naudojamosi „Kauno dienos“ paslaugomis. Kitos žiniasklaidos priemonės, kuriose skelbiama informacija: 2017 m. „Vakaro žinios“, „Laikinoji sostinė“, „Veidas“, „Lietuvos rytas“, „Tau“, „Extra fm“, „Kas vyksta Kaune“, „Savaitraštis Kaunui“, 2018 m. – „Vakaro žinios“, „Laikinoji sostinė“, „Extra fm“, „Kas vyksta Kaune“. Nelabai korektiška būtų skirti viešinimo ar reklamos išlaidas. Visa informacija, pateikiama žiniasklaidoje, yra skirta informuoti visuomenę apie vykdomą Savivaldybės veiklą ir teikiamas paslaugas, kaip numatyta teisės aktuose, reglamentuojančiuose Savivaldybių veiklą ir informacijos teikimą. Be privalomos informacijos, visuomenę nuolat informuojame apie savivaldybės iniciatyvas (nemokami sporto užsiėmimai, įvairios miesto šventės, skatinimas naudotis dviračiais, tapti globėjais, dalyvauti kiemų atnaujinimo programose, teikti projektus, Kalėdų, valstybinių švenčių viešinimas ir daugelis kitų iniciatyvų);

4.7.5. „[...] Visų lėšų, skirtų viešinimui pagrindas – sutartis su paslaugos tiekėju, atrinktu vykdant viešuosius pirkimus (visas sutartis galite rasti prieinamas viešai <https://cvpp.eviesieipirkimai.lt>). Savivaldybė neturi galimybės skirti lėšas kokių nors kitų pagrindų, kaip tik pirkdama paslaugas įstatymų nustatytais būdais“;

4.7.6. „[...] 2015 m. – 14139,65 Lt – Kauno diena, Lietuvos rytas, Respublika, Verslo žinios, Valstybės žinios, Mokesčių žinios, Savivaldybių žinios, Reitingai, Apskaitos audito ir mokesčių aktualijos, Buhalterija, Lietuvos aidas, Lietuvos sveikata, Lietuvos žinios, Nemunas, Žalioji Lietuva, Apskaitos ir mokesčių apžvalga, Aviacijos pasaulis, Gimtoji kalba, Juristo patarimai, Kultūros barai, Teisės problemos, Veidas, Valstybė, Žvirblių takas;

2016 m. – 3534,27 euro – Kas yra kas Lietuvoje 2015, Apskaitos audito ir mokesčių aktualijos, Lietuvos aidas, Lietuvos žinios, Nemunas, Vakaro žinios, Valstybė, Veidas, Verslo žinios, Kauno diena, Lietuvos rytas, Savivaldybių žinios, Valstybės žinios, Informaciniai pranešimai;

2017 m. – 3805,51 euro – Apskaitos, audito ir mokesčių aktualijos, Lietuvos rytas, Lietuvos žinios, Nemunas, Valstybė, Veidas, Kauno diena, Respublika, Savaitraštis Kaunui, Valstybės žinios, Verslo žinios.

2018 m. – 3500 euro – Apskaitos, audito ir mokesčių aktualijos, Lietuvos rytas, Lietuvos žinios, Nemunas, Valstybė, Veidas, Kauno diena, Respublika, Savaitraštis Kaunui, Savivaldybės žinios, Verslo žinios“;

4.8. **A darbuotojo 2018-12-12 pakartotinis kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Kauno miesto savivaldybės administracijos Rvšių su visuomene skyriaus vedėjui (kopija), kuriame nurodyta:**

„[...] Ačiū už atsakymą. Ar galėtumėte, prašau, patikslinti, kiek savivaldybė yra išleidusi lėšų viešinimui ne nuo 2015 m. rugsėjo 24 d., o nuo 2015 m. pradžios (kad būtų aišku, kiek skiriama kasmet). Suprantu, kad lėšų skirstymas pagal žiniasklaidos priemones užtrunka, todėl mums svarbu suprasti, per kiek laiko tai galėtumėte atsiųsti? Jau gavome atsakymus iš beveik visų (liko vos kelios) savivaldybių, kurios šią informaciją suagregavo“;

4.9. **A darbuotojo 2018-11-08 patikslintas kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Prienų rajono savivaldybei (kopija), kuriame nurodyta:**

4.9.1. „[...] patikslinu prašymą (tik pirmą klausimą), nes suprantu, kad viešinimo paslaugas savivaldybė gali užsakyti ir per viešųjų ryšių agentūras.

1) Kiek 2015–2018 m. Jūsų savivaldybė skyrė lėšų visoms žiniasklaidos priemonėms ir viešųjų ryšių agentūroms per viešinimo ar reklamos užsakymus? Prašome pateikti bendras sumas atskirai viešinimo užsakymams ir reklamos užsakymams žiniasklaidai ir sumas viešųjų ryšių agentūroms už 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m.

2) Prašome atskirai nurodyti, kiek ir kuriai konkrečiai žiniasklaidos priemonei buvo skirta lėšų 2015 m., 2016 m., 2017 m., 2018 m. per viešinimo ir / ar reklamos užsakymus.

3) Jei Jūsų savivaldybė 2015–2018 m. skyrė lėšų žiniasklaidos priemonėms ne per

viešinimo ar reklamos užsakymus, prašome nurodyti, koku kitu pagrindu buvo skirta, kiek ir kokioms žiniasklaidos priemonėms. Prašome šiuos duomenis pateikti už kiekvienus metus atskirai“;

4.9.2. „Prašome nurodyti, kokias žiniasklaidos priemones savivaldybė prenumeravo 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m. Esant galimybei informaciją prašome atsiųsti Excel formatu. Prašome nurodyti, kada būtų galima tikėtis Jūsų atsakymo. [...]“;

4.10. Prienu rajono savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėjo 2018-11-09 atsakymas elektroniniu paštu į pažymos 4.9 punkte nurodytą 2018-11-08 kreipimąsi (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] prašome vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymu pateikti prašymą dėl informacijos pateikimo“;

4.11. A darbuotojo 2018-12-12 pakartotinis kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Prienu rajono savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėjui (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] matau, kad dar nepateikėte mums prašomos informacijos. Su šiuo laišku siunčiu ir oficialų prašymą, pasirašytą organizacijos vadovo. Tikiuosi, tai pagreitins atsakymo paruošimą, nes nuo pirmojo prašymo išsiuntimo jau praėjo daugiau nei 21 d. d. Kada būtų galima tikėtis jūsų atsakymo?“

4.12. Prienu rajono savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėjo 2018-12-17 atsakymas elektroniniu paštu į pažymos 4.11 punkte nurodytą 2018-12-12 kreipimąsi (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] informacija perduota vykdymui“;

4.13. A darbuotojo 2018-12-17 pakartotinis kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Prienu rajono savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėjui (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] ačiū, kad parašėte. Kada galima tikėtis gauti iš Jūsų atsakymą? Ar pavyktų iki trečiadienio vakaro?“

4.14. A darbuotojo 2018-11-08 patikslintas kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Lazdijų rajono savivaldybei (kopija), kuriame nurodyta:

4.14.1. „[...] patikslinu prašymą (tik pirmą klausimą), nes suprantu, kad viešinimo paslaugas savivaldybė gali užsakyti ir per viešųjų ryšių agentūras.

1) Kiek 2015–2018 m. Jūsų savivaldybė skyrė lėšų visoms žiniasklaidos priemonėms ir viešųjų ryšių agentūroms per viešinimo ar reklamos užsakymus? Prašome pateikti bendras sumas atskirai viešinimo užsakymams ir reklamos užsakymams žiniasklaidai ir sumas viešųjų ryšių agentūroms už 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m.

2) Prašome atskirai nurodyti, kiek ir kuriai konkrečiai žiniasklaidos priemonei buvo skirta lėšų 2015 m., 2016 m., 2017 m., 2018 m. per viešinimo ir / ar reklamos užsakymus.

3) Jei Jūsų savivaldybė 2015–2018 m. skyrė lėšų žiniasklaidos priemonėms ne per viešinimo ar reklamos užsakymus, prašome nurodyti, koku kitu pagrindu buvo skirta, kiek ir kokioms žiniasklaidos priemonėms. Prašome šiuos duomenis pateikti už kiekvienus metus atskirai“;

4.14.2. „Prašome nurodyti, kokias žiniasklaidos priemones savivaldybė prenumeravo 2015 m., 2016 m., 2017 m. ir 2018 m. Esant galimybei informaciją prašome atsiųsti Excel formatu. Prašome nurodyti, kada būtų galima tikėtis Jūsų atsakymo. [...]“;

4.15. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos vyriausiojo specialisto viešiesiems ryšiams 2018-11-15 atsakymas elektroniniu paštu į pažymos 4.14 punkte nurodytą 2018-12-12 kreipimąsi (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 86 straipsnio 9 dalį perkančioji

organizacija laimėjusio dalyvio pasiūlymą, sudarytą pirkimo sutartį, preliminarią sutartį ir šių sutarčių pakeitimus, ne vėliau kaip per 15 dienų nuo pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties sudarymo ar jų pakeitimo, bet ne vėliau kaip iki pirmojo mokėjimo pagal ją pradžios Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka turi paskelbti Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje. Internetinis adresas: http://www.cvpp.lt/index.php?option=com_vptpublic&task=sutartys&Itemid=109

Ten rasite visą informaciją apie savivaldybės viešinimo informaciją, kurios pageidaujate laiške“;

4.16. A darbuotojo 2018-12-06 pakartotinis kreipimasis elektroniniu paštu, adresuotas Lazdijų rajono savivaldybės administracijos vyriausiajam specialistui viešiesiems ryšiams (kopija), kuriame nurodyta:

„[...] žinome, kad portale galima rasti pirkimus ir sutartis, tačiau tikslingai kreipiamės į Jus [...], nes norint portale surasti informacijos, reikia žinoti konkrečius pirkimus. Tad pakartotinai prašome atsiųsti prašomą informaciją.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierė kreipėsi į Druskininkų savivaldybę, Elektrėnų savivaldybę, Kauno miesto savivaldybę, Kazlų Rūdos savivaldybę, Lazdijų rajono savivaldybę, Neringos savivaldybę, Prienų rajono savivaldybę ir Zarasų rajono savivaldybę.

6. **Iš Elektrėnų savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

6.1. „[...] informuojame, kad Elektrėnų savivaldybės administracija 2018 m. lapkričio 8 d. el. paštu administracija@elektrenai.lt gavo elektroninį laišką iš [A].“

6.2. Atsižvelgiant į metų pabaigoje padidėjusį Elektrėnų savivaldybės administracijos darbuotojų darbo krūvį, atsakymas [A] nebuvo pateiktas dėl žmogiškojo faktoriaus. Šiuo metu atsakymas į [A] paklausimą parengtas ir bus pateiktas.“

7. **Iš Kazlų Rūdos savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

„Informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, [A] pateikėme 2018 m. gruodžio 19 d., tačiau dėl [A] techninių priežasčių, siūsta informacija liko neįtraukta į bendrą imtį. Šį nesusipratimą su [A] išsiaiškinome ir pretenzijų vieni kitiems neturime.“

8. **Iš Neringos savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

8.1. „[...] informuojame, kad 2015-aisiais viešinimo paslaugoms numatyta ir išleista 40 tūkst. eurų. Informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje skirta 38 tūkst. eurų (pagal galiojusią sutartį lėšos skirtos UAB „B“) bei publikacijos apie Neringos kurortą parengimui – 1700 eurų (paslaugos teikėjas UAB „C“).

2016-aisiais metais viešinimui numatyta ir išleista 40 500 eurų. Informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje skirta 38 tūkst. eurų (lėšos pagal sutartį skirtos UAB „B“) bei TV laidos, reprezentacinio filmo apie Kuršių neriją sukūrimui (gamta, bendruomenė) skirta 2500 eurų, lėšos skirtos VŠĮ „D“.

2017-aisias numatyta ir išleista 39 tūkst. eurų. Informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje 38 tūkst. eurų (lėšos pagal sutartį skirtos UAB „B“) bei publikacijos parengimui ir išspausdinimui laikraštyje „Šiandien“ bei laikraščio portale skirta 1000 eurų.

2018-aisiais numatyta 50 tūkst. eurų, o išleista apie 41 tūkst. eurų (duomenis patikslinus 2019 m. gegužės 2 d.). Informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje išleista apie 38 tūkst. eurų (UAB „B“, su kuriuo gruodžio 5-ąją, atsižvelgiant į įvykusį viešąjį pirkimą, sudaryta nauja sutartis, kurios vertė metams 28 tūkst. eurų). 2018-aisiais sudaryta reklamos sutartis dėl laidų ir straipsnių sukūrimo ir transliavimo, spausdinimo bei talpinimo paslaugų Lietuvos ryto grupėje – 9500 eurų (sutartis dar neįgyvendinta ir už paslaugas neatsiskaityta). 2018-ųjų metų pabaigoje, vėliau nei buvo renkama informacija, buvo nupirktas Naujametinių renginių anonisino klipo transliavimo paslauga, kuriai išleista 2800 eurų Neringos savivaldybės biudžeto lėšų, o paslaugą teikė VšĮ E.

Minėtais laikotarpiais Neringos savivaldybė prenumeravo leidinį „Savivaldybių žinios“ bei žurnalą „Miškai“.

8.2. „[...] [A] paklausimas buvo gautas ir užregistruotas 2018 m. lapkričio 8 d. Informaciją nagrinėti ir atsakymą suteikti nukreipta Neringos savivaldybės administracijos vyriausiajai specialistei (atstovei spaudai, ryšiams su visuomene) [...]“.

8.3. „[...] atsakymas [A] buvo teikiamas 2019 m. gruodžio 19 d. el. paštu. Tenka apgailestauti, kad teikiant atsakymą įvyko klaida įvedant el. pašto adresą (dėl specialisto neapdairumo duomenys siųsti el. paštu ...), o pašto sistema apie tai neinformavo [...]“.

8.4. „Neringos savivaldybės administracija nuosekliai laikosi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nuostatų. Atkreipiame dėmesį į tai, kad praėjusių 2018 m. gruodžio mėnesį panašūs duomenys buvo pateikti, t. y., informacija apie viešinimui skirtas lėšas spaudoje, radijuje, televizijoje, internete, lauko reklamos priemonėse 2016–2018 metais, Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.“

8.5. „[...] už informacijos pateikimą atsakingas asmuo (vyriausioji specialistė (atstovė spaudai, ryšiams su visuomene) pateikė paaiškinimą, kad klaidos pateikiant informaciją padarytos dėl neapdairumo, įtakoto ženkliai padidėjusio darbo krūvio. Atsižvelgiant į tai, kad veiksmai, susiję su informacijos pateikimu, nebuvo piktybiški, vyr. specialisto paprašyta skirti atsakingesnį dėmesį užduočių atlikimui.“

8.6. **Neringos savivaldybės administracijos vyriausiojo specialisto (atstovo spaudai, ryšiams su visuomene) 2018-12-19 atsakyme į A 2018-11-08 kreipimąsi elektroniniu paštu (nurodyta, jog adresuojama ...) (kopija), nurodyta:**

8.6.1. „[...] siunčiame duomenis dėl lėšų žiniasklaidos priemonėms ir atsiprašau, kad taip uždelsėme:

2016 m. numatyta ir išleista apie 40 500 eurų:

- 1) informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje 38 tūkst. eurų; UAB „B“;
- 2) TV laidos, reprezentacinio filmo apie Kuršių neriją sukūrimas (gamta, bendruomenė) – 2500 eurų (įgyvendino VšĮ „D“);

2017 m. – numatyta ir išleista 39 tūkst. eurų:

informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje 38 tūkst. eurų. UAB „B“;

publikacijos parengimas ir išspausdinimas laikraštyje „Šiandien“ bei portale – 1000 eurų;

2018 m. numatyta 50 tūkst., išleista apie 38 tūkst. eurų:

informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje kol kas išleista apie 38 tūkst. eurų. UAB „B“. Šiais metais sudaryta reklamos sutartis dėl laidų ir straipsnių sukūrimo ir transliavimo, spausdinimo bei talpinimo paslaugų Lietuvos ryto grupėje – 9500 eurų (sutartis dar neįgyvendinta)“;

8.6.2. „Kaip matote, didžioji dalis viešinimui skirtų lėšų skiriama informacijos viešinimui regioniniame dienraštyje paslaugai – du kartus per savaitę regioniniame dienraštyje spausdinama Neringos savivaldybės, jos įstaigų informacija bei bendruomenių iniciatyvos. Tokia informacijos spausdinimo paslauga perkama, įvertinus tai, kad Neringa neturi vietinės žiniasklaidos priemonės. Visus tris metus paslaugą įgyvendino UAB „B“, laimėdavęs viešųjų pirkimų konkursus.“

9. Iš Lazdijų rajono savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

9.1. „[...] Lazdijų rajono savivaldybės administracija [A 2018-11-08] kreipimasi gavo 2018 m. lapkričio 8 d. el. paštu viesieji.ryšiai@lazdijai.lt. Kreipimasi pavesta nagrinėti Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus viešųjų ryšių vyr. specialistei [...]“

9.2. „[...] Gavus ir išnagrinėjus kreipimasi, buvo renkama informacija ir ruošiamas atsakymas į pateiktus klausimus.“

9.3. „[...] atsakymas išsiųstas 2018 lapkričio 14 d. el. paštu [...]“

9.4. „[...] Patvirtiname, kad visa reikalinga informacija yra suformuluota [2018-11-14] atsakyme, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 ir 3 punktu [...]“

9.5. „[...] [Lazdijų savivaldybės administracija] neįžvelgia atsakingo darbuotojo netinkamų veiksmų, nes atsakymas į kreipimasi buvo išsiųstas teisės aktų nustatyta tvarka, jame nurodyta, kur galima rasti viešai prieinamą informaciją. Jei paklausėjui informacija vis dar aktuali ir reikalinga, įpareigosime atsakingą darbuotoją pateikti reikiamus duomenis.“

9.6. „[...] Pakartotinas [A] kreipimasis buvo gautas 2018-12-06 el. paštu viesieji.ryšiai@lazdijai.lt. Kreipimasis nebuvo užregistruotas dokumentų sistemoje, tad nebuvo pavestas konkrečiam asmeniui. Kadangi į pirmąjį kreipimasi atsakė Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus viešųjų ryšių specialistė [...], tai antrasis kreipimasis (2018-12-06) el. laišku buvo tiesiogiai adresuotas jai.“

9.7. „Gavus antrąjį kreipimasi (2018-12-06) jis nebuvo nagrinėjamas, nes vadovų sprendimu, buvo laikomasi pirmojo atsakymo nuostatų. Į antrąjį kreipimasi atsakymas nebuvo pateiktas, motyvuojant tuo, kad paklausėjui užteks informacijos, kuri pateikta pirmajame atsakyme.“

10. Iš Zarasų rajono savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

10.1. „[...] [A] darbuotojos [...] paklausimas elektroniniu paštu 2018-11-08 4.33 val. bei patikslintas paklausimas 2018-11-08 6.09 buvo pateiktas rajono Zarasų rajono savivaldybei elektroniniu paštu bei perduotas užregistruoti darbuotojui, dirbančiam „vieno langelio“ principu.“

10.2. „Darbuotojas, dirbantis „vieno langelio“ principu, pateiktą paklausimą nuskenavo ir įkėlė į dokumentų valdymo sistemą, tačiau įkeliant į sistemą, dokumentas per klaidą buvo įkeltas kartu su kitu raštu su priedais (anketa socialinės paramos klausimais) ir suformuotas kaip vienas pavedimas bei pateiktas vykdyti Socialinės paramos skyriaus atsakingiems specialistams, kurie, pateikę informaciją pagal jų kompetencijai priskirtą raštą, kitą dokumentą – [A] paklausimą traktavo kaip įkeltą per klaidą. Deja, bet dėl nurodytų aplinkybių į paklausimą atsakyta nebuvo.“

10.3. „[...] patvirtinti teiginio, kad „nors susisiekėme su savivaldybėmis ir jos informacijos prašėme pakartotinai. [...] Zarasų raj. savivaldybės jos nepateikė“ [Zarasų rajono savivaldybė negali], nes koku būdu buvo susisiekta, skunde nenurodyta (kitų paklausimų šiuo klausimu elektroniniu paštu nėra gauta ir registruota). Jei galimai buvo kalbėta telefonu (tas nenurodyta skunde), Zarasų rajono savivaldybei tokie duomenys nėra žinomi.“

10.4. „[...] Po gauto rašto iš Seimo kontrolieriaus, Zarasų rajono savivaldybės administracija operatyviai susisiekė su [A] darbuotoja [...], kuri nurodė, kad prašyta informacija jiems tyrimui vis dar aktuali ir reikalinga, todėl informavome, kad informaciją pateiksime įmanomai greičiau. Surinkta, apibendrinta prašoma informacija [A] jų pageidaujamu formatu buvo pateikta 2019-04-05 el. paštais [...]“

10.5. „Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, užtikiname, kad atsakymas į 2018-11-08 [A] darbuotojos paklausimą nebuvo pateiktas dėl paklausimo registravimo klaidos, o šiam faktui paaiškėjus, visa prašoma informacija buvo operatyviai pateikta. [...]“

11. **Iš Prienų rajono savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

11.1. „[...] Prienų rajono savivaldybės administracijos [...] Bendrojo skyriaus vedėja el. paštu užklausią gavo 2018-11-08, 2018-11-09 parašė atsakymą ir paprašė vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymu pateikti prašymą dėl informacijos pateikimo.“

11.2. „Vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (toliau – įstatymas) 12 straipsniu, pateiktas el. paštu užklausią nebuvo priimtas nagrinėti ir vadovaujantis minėto įstatymo 12 str. 4 p., buvo paprašyta pateikti Įstatymo nustatyta tvarka prašymą.“

11.3. „[2018-11-08 kreipimasis] nebuvo nagrinėtas dėl [pažymos 11.2 punkte] nurodytų priežasčių. Prienų rajono savivaldybės administracija per 1 darbo dieną el. paštu informavo [A], dėl kokių priežasčių nebus pateikiama informacija.“

11.4. „[2018-12-12 A prašymas] buvo gautas el. paštu 2018-12-12. Prašymas užregistruotas 2018-12-17 Dokumentų valdymo sistemoje ir inicijuotas vykdyti Prienų rajono savivaldybės administracijos Buhalterijos skyriaus vedėjai [...]. Pažymime, kad prašymai turi būti siunčiami el. pašto adresais, kurie yra paskelbti Savivaldybės svetainėje adresu <http://www.prienai.lt/go.php/lit/Asmenu-aptarnavimas>. Prašymas buvo užregistruotas 2018-12-17, kadangi Prienų rajono savivaldybės Bendrojo skyriaus vedėja atostogavo ir grįžusi iš atostogų 2018-12-17 prašymą persiuntė sekretoriatui užregistruoti.“

11.5. „Prienų rajono savivaldybės administracijos Buhalterijos skyriaus vedėja parengė atsakymą, kuris buvo pateiktas el. paštu [...] 2018-12-19 (rašto Nr. (7.42)-R3-3820). Pateiktas atsakymas nebuvo išsamiai parengtas, kadangi Buhalterijos skyriuje nėra kaupiami prašyme nurodyti duomenys, buvo pateikta ta informacija, kuria skyrius disponuoja. Atsakymas buvo pateiktas per 2 darbo dienas nuo prašymo užregistravimo dienos ir per 4 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos. Atsakymas buvo pateiktas teisės aktų nustatyta tvarka.“

11.6. „[A darbuotojo 2018-12-17 kreipimasis] el. paštu buvo persiustas vykdytojui, kuris atsakymą pateikė iki prašomos datos (atsakymas išsiustas 2018-12-19 14.17 val.). Pažymime, kad [A darbuotojo 2018-12-17 kreipimasis] nebuvo nagrinėtas, kadangi buvo pateiktas atsakymas.“

11.7. „Prienų rajono savivaldybės administracijos darbuotojai nepažeidė Įstatymo nuostatų, prašoma informacija buvo pateikta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais. Dėl informacijos išsamumo – Prienų rajono savivaldybės administracija įsipareigoja ateityje, teikdama duomenis, parengti išsamius atsakymus ir raštuose nurodyti informaciją, kuri nebus pateikta dėl tam tikrų aplinkybių.“

11.8. **Prienų rajono savivaldybės administracijos 2018-12-19 rašte Nr. (7.42.)-R3-3820, adresuotame A (kopija), nurodyta:**

„Pateikiame informaciją apie 2015–2018 m. Prienų rajono savivaldybės skirtas lėšas žiniasklaidos priemonėms, viešųjų ryšių agentūroms per viešinimo ar reklamos užsakymus pagal priedą. [...]“

12. **Iš Druskininkų savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

12.1. „Druskininkų savivaldybės administracija [...] „A“ Lietuvos skyriaus (toliau – A) Kreipimasi Nr. 1 dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, gavo 2018 m. lapkričio 8 d. elektroniniu paštu. Įvertinus Kreipimosi Nr.1 turinį, jis buvo nukreiptas Finansų ir apskaitos bei Dokumentų ir informacijos skyriams.“

12.2. „Druskininkų savivaldybės administracija ruošdama atsakymą į Kreipimasi Nr. 1, atsižvelgė į jo turinį ir įvertino, kokius prašomus duomenis Druskininkų savivaldybės administracija turi ir gali pateikti.“

12.3. „Į A Kreipimasi Nr. 1 pateiktas [pažymos 4.2 punkte nurodytas] atsakymas (toliau – Atsakymas Nr. 1) [...]. Paaiškiname, kad Druskininkų savivaldybės administracija pateikė

informaciją, tokia apimtimi, kokią ją susistemintą turėjo. Taip pat papildomai nurodė, kur dalis prašomos informacijos yra viešai paskelbta. Informacinėje Finansų valdymo ir apskaitos sistemoje duomenys suvedami pagal LR teisės aktų reikalavimus atitinkančius požymius, t. y., pagal: savivaldybės biudžete patvirtintas programas, priemones, finansavimo šaltinius bei ekonominės klasifikacijos straipsnius. Pagal Kreipimąsi Nr. 1 pateiktas užklausas išskaidymas informacinėje sistemoje techniškai negalimas.“

12.4. „Druskininkų savivaldybės administracija Atsakymą Nr. 1 į Kreipimąsi Nr. 1 pateikė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais – atsakymas pateiktas 2018 m. gruodžio 5 d. (per 20 d. d.) [...]“

12.5. „Druskininkų savivaldybės administracija A pakartotinį Kreipimąsi Nr. 2 dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, elektroniniu paštu gavo 2018 m. gruodžio 7 d. Kreipimasis Nr. 2 buvo nukreiptas Dokumentų ir informacijos skyriui.“

12.6. „Druskininkų savivaldybės administracija, gavusi pakartotinį A Kreipimąsi Nr. 2, pateikė [pažymos 4.4 punkte nurodytą] atsakymą [...] (toliau – Atsakymas Nr. 2).“

12.7. „Paaiškiname, kad Druskininkų savivaldybės administracija pateikė informaciją tokia apimtimi, kokią ją susistemintą turėjo. Druskininkų savivaldybės administracija informacijos apie atskiras žiniasklaidos priemones nesistestina.“

12.8. „Druskininkų savivaldybės administracija Atsakymą Nr. 2 pateikė teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais – 2018 m. gruodžio 7 d. (Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 14 str.).“

12.9. „A Kreipimąsi Nr. 3 Druskininkų savivaldybės administracija gavo 2018 m. gruodžio 12 d. Druskininkų savivaldybės administracija, įvertinusi, kad A jau trečią kartą pateikia tokio pat turinio prašymą (Kreipimasis Nr. 2 ir Kreipimasis Nr. 3 pateikti tą pačią dieną), pakartotinai neatsakė į paklausimą, nes į jį jau buvo atsakyta.“

12.10. „Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nuostatas, viešojo administravimo institucijoms tenka pareiga pateikti tik tą pareiškėją dominančią informaciją, kurią jis turi. Druskininkų savivaldybės administracija [A] pateikė visą turimą informaciją bei nurodė, kur galima susipažinti su jau viešai pateikta [A] prašoma informacija. Druskininkų savivaldybės administracijoje nėra techninių galimybių grupuoti ir gauti ataskaitas [A] prašoma apimtimi, kadangi prašomi duomenys viešinami Viešųjų pirkimų tarnybos administruojamoje sistemoje. Tą patvirtina ir pats Pareiškėjas savo skunde nurodydamas, kad sistema, kurioje sukelta jo prašoma informacija, neleidžia agreguoti informacijos jų prašoma apimtimi, ir reikalauja šią informaciją susisteminti Druskininkų savivaldybės administracijai, kas, atsižvelgiant į prašomos pateikti informacijos apimtį (ketverių metų trukmės laikotarpį ir per šį laikotarpį sukauptų dokumentų kiekį, taip pat kiekvieno iš dokumentų apimtį), prašymo įgyvendinimas pareikalautų neproporcingai didelių darbo ir laiko sąnaudų, specialiai apdorojant didelius duomenų kiekius. [...]“

13. Iš Kauno miesto savivaldybės pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

13.1. „Kauno m. savivaldybės administracijos [...] Ryšių su visuomene skyrius (toliau – Skyrius) yra gavęs [pažymos 4.6 punkte nurodytą] [2018-11-08] kreipimąsi. Į klausimą atsakė Skyriaus vedėja [...]“

13.2. „Gavus [2018-11-08 kreipimąsi], išnagrinėti turimi dokumentai, duomenų bazės, sutartys su paslaugų tiekėjais ir pateikta informacija [...] [A] darbuotojui bei motyvuotai paaiškinta, kodėl informacija pateikiama ne A prašomais „pjūviais“ ir detalumu. [...]“

13.3. „A buvo pateikti atsakymai į [pažymos 4.6.1 punkto 1–3 papunkčiuose] pateiktus klausimus. Atsakyme pateikti motyvai, kodėl nėra galimybės pateikti informaciją prašomais pjūviais, kai paslaugos teikėjas pateikia bendrą sąskaitą už mėnesį, nedetalizuodamas, kokiais

tikslais publikuota informacija tą mėnesį. Taip pat atsakyme pabrėžta, kad visa informacija apie savivaldybės vykdomus pirkimus, pasirašytas sutartis yra prieinama viešai. [...].“

13.4. „Skyrius gavo [pažymos 4.8 punkte] nurodytą pakartotinį [2018-12-12] kreipimąsi [...] iš A darbuotojo. Klausimas buvo atsiųstas Skyriaus vedėjai [...].“

13.5. „Užklausa dėl informacijos, esančios [2018-12-12 kreipimesi] patikslinimo, telefonu buvo perduota darbuotojams, dirbantiems su sąskaitų apmokėjimu. Informacijai, kurios buvo klausiama, surinkti, būtina skirti didelius žmogiškuosius ir laiko išteklius (2015, 2016 metais, kol nebuvo įdiegtos informacijos valdymo sistemos, buvo kaupiamos tik popierinės sąskaitos, tad kiekvieną kartą, skirtingam užklauskėjui paklausus, visą informaciją reikia rinkti rankiniu būdu, nagrinėjant kiekvieną sąskaitą (12 storų bylų už 1 metus). Kreipimesi Nr. 2 nebuvo aiškiai numatytas atsakymo pateikimo terminas, todėl, esant dideliame Kauno miesto savivaldybės darbuotojų užimtumui (kalendorinių metų pabaiga), informacijos rinkimas tikslinant šią užklausą, nebuvo tarp prioritetinių darbų. A darbuotojai daugiau nesusisiekė su Kauno miesto savivaldybe dėl informacijos patikslinimo, tad buvo nuspręsta, kad pakanka [pateiktų] atsakymų [...], juolab [...] buvo atsakyta geranoriškai ir argumentuotai, kodėl sudėtinga pateikti duomenis pagal pateiktą užklausą. Patikslinus informaciją pagal užklausą Kreipimesi Nr. 2, suma, sumokėta už suteiktas viešinimo žiniasklaidos priemones [paslaugas] – 1064478,82 Eur (su PVM). [...]. Atsakymas į [2018-12-12 kreipimąsi] nepateiktas nusprendus, kad A pakako paaiškinimų ir atsakymų, pateiktų atsakant į [2018-11-08 kreipimąsi].“

13.6. „Gavus A užklausas, identifikuota keletas problemų, kurias Kauno miesto savivaldybė sprendžia:

- detalių duomenų kaupimo ir atsekamumo problema. Jau atsakant į A [2018-11-08 kreipimąsi] buvo pažymėta, kad paslaugų teikėjų sąskaitos duomenų bazėse kaupiamos neišskiriant konkrečių žiniasklaidos priemonių, o ir vienoje žiniasklaidos priemonėje informacija publikuojama įvairiais tikslais – tiek pristatant Kauno miesto savivaldybės veiklą, tiek publikuojant privalomus aukcionų, ES paramos viešinimo skelbimus ir pan. A klausimas „[...] kiek ir kuriai konkrečiai žiniasklaidos priemonei buvo skirta lėšų [...] per viešinimo ir / ar reklamos užsakymus“ yra netikslus ir nekorektiškai suformuluotas. Neaišku, kaip atskirti, kas laikoma „viešinimo ar reklamos užsakymu“, o kas visuomenės informavimu apie Kauno miesto savivaldybės veiklą, privalomus skelbti skelbimus (kaip aukcionai) ir pan. Taip pat norime pabrėžti, kad Kauno miesto savivaldybės veikla viešinama ne tik per žiniasklaidos priemones, bet ir internete, lauko reklamoje ir panašiai. Todėl siekiant tiksliai atsakyti į tokio pobūdžio klausimą, reikia skirti nemažai papildomų Kauno miesto savivaldybės žmogiškųjų ir laiko resursų rankiniu būdu išrinkti iš 5 metų kaupu sąskaitų tiksliai detales – kokių konkrečiai žiniasklaidos priemonių ir kokia apimtimi paslaugos apmokėtos. Identifikavę detalių duomenų kaupimo problemą, kiekvieną sąskaitą Skyrius fiksuoja ir savo vidiniame registre, detaliam aprašo, kokiam konkrečiai projektui išlaidos priskirtinos;

- atsakymų į užklausas kontrolė. Kauno miesto savivaldybės oficialiai gautos užklauskos registruojamos duomenų valdymo sistemoje, kuri sudaro galimybę kontroliuoti užklauskų atsakymų terminus. [2018-12-12 kreipimasis] buvo atsiųstas paprastu el. paštu, tad dėl susiklosčiusių aukščiau įvardintų aplinkybių liko neatsakytas. Skyrius sustiprino atsakymų į užklausas pateikimo kontrolę – užklauskos siunčiamos elektroniniu paštu, ne perduodamos telefonu, kontrolei naudojamos turimos informacinės technologijos („Outlook“ programos primumai, laiškų žymėjimas, kaip ypatingai svarbių ir pan.). [...].“

14. Seimo kontrolierių įstaigoje 2019-04-04 gauti Pareiškėjo (A) skundo papildymo dokumentai, kuriuose nurodoma, jog:

14.1. „[...]“. Norime pranešti, kad Zarasų raj. savivaldybė su mumis jau susisiekė ir pažadėjo informaciją pateikti kitą savaitę.“

14.2. „[...] su Kazlų Rūdos savivaldybe išsiaiškinome, kad jie prašytą informaciją siuntė, tačiau dėl kelių techninių priežasčių, deja, jos siūsta informacija liko neįtraukta į bendrą imtį. Šį nesusipratimą su Kazlų Rūdos savivaldybe jau aptarėme ir priekiaštų vieni kitiems neturime. [...]“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

15. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

15.1. **Istatymai:**

15.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

2 straipsnio 1 dalis – „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.“

12 straipsnio 1 dalis – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

22 straipsnio 3 dalis – „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

15.1.2. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* nustatyta:

4 straipsnio 1 dalis – „Institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams (toliau – pareiškėjas) dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.“

12 straipsnis – „[...] 4. Institucija, nustačiusi, kad pareiškėjo prašyme nurodyti duomenys yra neišsamūs ar netikslūs, per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos kreipiasi į pareiškėją, kad šis patikslintų prašymą, ir nurodo, kokių duomenų prašyme nepakanka ir kur juos gauti, o kai prašyme pateikti duomenys netikslūs, išaiškina pateiktų duomenų netikslumus ir kaip juos pašalinti. 5. Visi raštu, įskaitant elektroninę formą, institucijai pateikti prašymai turi būti pasirašyti pareiškėjo arba jo atstovo. Elektroninės formos prašymas turi būti pasirašytas elektroniniu parašu, kuriam Lietuvos Respublikos įstatymais ar Europos Sąjungos teisės aktais yra suteikta lygiavertė rašytiniam parašui teisinė galia, arba suformuotas elektroninėmis priemonėmis, kurios leidžia užtikrinti teksto vientisumą ir nepakeičiamumą.“

15 straipsnis – „1. Institucija atsisako pateikti pareiškėjui dokumentus, jeigu: [...] 2) prašomi dokumentai yra paskelbti institucijos interneto svetainėje, visuomenės informavimo priemonėse, taip pat naudojant elektronines priemones; tokiu atveju per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos pareiškėjui nurodomas jų paskelbimo šaltinis; 3) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų specialiai adaptuoti, apdoroti ar kitaip perdirbti dokumentus ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; [...]. 2. Jeigu institucija nustato šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui pagrindus, ji per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos priima sprendimą dėl atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui. Nustačiusi, kad yra pagrindas atsisakyti pateikti jam dokumentus, institucija [...] apie tai privalo pranešti pareiškėjui, nurodyti teisinį pagrindą ir informuoti apie šio sprendimo apskundimo tvarką. [...]“

15.1.3. *Visuomenės informavimo įstatyme* nustatyta:

6 straipsnis – „1. Kiekvienas asmuo turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų viešąją informaciją apie jų veiklą, oficialius jų dokumentus (kopijas), taip pat informaciją, kurią minėtos įstaigos turi apie jį patį. 2. Valstybės ir savivaldybių

institucijos bei įstaigos turi informuoti visuomenę apie savo veiklą. 3. Valstybės ir savivaldybių institucijos bei įstaigos privalo Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių įstaigų įstatymo bei kitų įstatymų nustatyta tvarka teikti viešąją informaciją, taip pat turimą privačią informaciją, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, kai privati informacija neteikiama. [...].“

15.1.4. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...]; 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

15.2. **Vyriausybės ir ministerijų teisės aktai:**

15.2.1. Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose *Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* reglamentuojama:

25 *punktas* – „Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytų terminų.“

26 *punktas* – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo institucijoje dienos, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus Taisyklių 25 punkte nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą, institucija per 2 darbo dienas nuo institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens tokio sprendimo priėmimo dienos išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

32 *punktas* – „Į prašymus atsakoma [...] tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme. [...].“

35 *punktas* – „Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: [...] 35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...].“

38 *punktas* – „Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-aus) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. Persiunčiant prašymą ar skundą nagrinėti kitai kompetentingai institucijai ir informuojant apie tai asmenį ar jo atstovą, pranešime asmeniui nurodyti minėtos apskundimo tvarkos nereikia.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

16. **Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika**

16.1. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-1605/2012), be kita ko, nurodyta:

„[...] [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

16.2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-10-08 sprendime (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-940/2013), be kita ko, nurodyta:

„[...] Atsakovas, nepriimdamas administracinio sprendimo pažeidė teisės aktų reikalavimus, kuriais viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Minėtų terminų pažeidimas nedaro administracinio sprendimo negaliojančiu ar neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą, tačiau sprendimo nepriėmimo atveju, suinteresuotam asmeniui suteikia teisę kreiptis į teismą su skundu dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo priimant administracinį sprendimą, [...] [...]“

16.3. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas (pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime), be kita ko, nurodyta:

„[...] [...] praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu dėl neveikimo (šiais aspektais žr. 2012 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012; 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2012 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-110/2012; [...]). Minėtų terminų pažeidimas neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą (žr. 2013 m. spalio 8 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-1189/2013). [...]“

Tyrimo išvados

17. Atsižvelgiant į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, išvados teikiamos atsakingų pareigūnų veiksmus vertinant atskirai šiais aspektais:

17.1. dėl Druskininkų savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais;

17.2. dėl Elektrėnų savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais;

17.3. dėl Kauno miesto savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais;

17.4. dėl Kazlų Rūdos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais;

17.5. dėl Lazdijų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais;

17.6. dėl Neringos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais;

17.7. dėl Prienų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A

kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais;

17.8. dėl Zarasų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais;

***Dėl Druskininkų savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją,
susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais***

18. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Druskininkų savivaldybės pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Druskininkų savivaldybę.

19. Iš tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktos informacijos (dokumentų) nustatyta, jog Druskininkų savivaldybė 2018-11-08 elektroniniu paštu gavo A 2018-11-08 kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo (pažymos 4.1 ir 12.1 punktai). Atsižvelgiant į tai, Druskininkų savivaldybės administracija, nepažeisdama Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau vadinama – Taisyklės) 25 punkte įtvirtinto 20 darbo dienų termino ir Taisyklių 32 punkte reglamentuojamos tvarkos, 2018-12-05 elektroniniu paštu pateikė atsakymą į pirmiau minėtą A 2018-11-08 kreipimąsi (pažymos 12.4 punktas).

Vis dėlto Seimo kontrolierė, tyrimo metu įvertinusi 2018-12-05 atsakymo turinį, nustatė, kad jame iš esmės pateikiama tik dalis A prašomos informacijos, t. y., nurodyta, kiek lėšų visuomenės informavimo paslaugoms ir kiek lėšų ryšių su visuomene ir įvaizdžio gerinimo paslaugoms Druskininkų savivaldybė skyrė 2015, 2016, 2017 bei 2018 metais, tačiau nepateikta informacija (nedetalizuojama), kurioms konkrečioms visuomenės informavimo (žiniasklaidos) priemonėms pirmiau minėtos lėšos buvo skirtos (pažymos 4.2 punktas). Iš 2018-12-05 atsakymo turinio paaiškėjo, jog Druskininkų savivaldybės administracija atsisakymą pateikti šiuos duomenis iš esmės motyvavo tuo, kad „visos sutartys yra viešinosios CVP IS“ (pažymos 4.2.1 punktas). Tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktuose paaiškinimuose Druskininkų savivaldybės administracija pažymėjo, kad ji „[...] pateikė informaciją, tokia apimtimi, kokią ją susistemintą turėjo“, taip pat „nurodė, kur dalis prašomos informacijos yra viešai paskelbta“ ir kad „pagal [2018-11-08 kreipimesi] pateiktas užklaudas išskaidymas informacinėje sistemoje techniškai negalimas“, ir pan. (pažymos 12.3, 12.10 punktai). Pažymėtina, jog šiuos paaiškinimus Druskininkų savivaldybės administracija pateikė tik Seimo kontrolierei skundo tyrimo metu. Seimo kontrolierės įsitikinimu, vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 dalies, Taisyklių 35.2 punkto nuostatomis, taip pat remiantis gero administravimo, atsakingo valdymo principais, Druskininkų savivaldybės administracijai 2018-12-05 atsakyme būtų buvę tikslinga paaiškinti A, dėl kokių konkrečių priežasčių negalima pateikti dalies A prašomos informacijos, kad A būtų aiškūs informacijos nepateikimo motyvai. Be to, pirmiau minėtame Druskininkų savivaldybės administracijos 2018-12-05 atsakyme nėra nurodyto teisinio pagrindo, kuriuo remiantis atsisakoma pateikti dalį prašomos informacijos, taip pat nenurodyta atsakymo apskundimo tvarka, kaip to reikalaujama Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 dalies nuostatose (pažymos 15.1.2 punktas). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Druskininkų savivaldybės administracijai teiktina rekomendacija.

Tyrimo metu taip pat nustatyta, jog Druskininkų savivaldybėje 2018-12-07 buvo gautas

pakartotinis 2018-12-06 A kreipimasis elektroniniu paštu dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo, kuriuo buvo prašoma patikslinti, kurioms konkrečioms žiniasklaidos priemonėms buvo skirtos lėšos 2015–2018 metų laikotarpiu visuomenės informavimo paslaugoms ir ryšių su visuomene ir įvaizdžio gerinimo paslaugoms pirkti (pažymos 4.3 ir 12.5 punktai). Atsižvelgiant į tai, Druskininkų savivaldybės administracija 2018-12-07 elektroniniu paštu pateikė A atsakymą, kuriuo iš esmės atsisakė pateikti prašomą informaciją, pakartodama ankstesniame 2018-12-05 atsakyme išdėstyta poziciją, t. y., jog „[...], visos sutartys yra viešai paskelbtos Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje“ (pažymos 4.4 punktas). Tyrimo metu Druskininkų savivaldybės administracija paaiškino Seimo kontrolierei, kad 2018-12-07 pateikė A informaciją „tokia apimtimi, kokią ją susistemintą turėjo“, ir kad „Druskininkų savivaldybės administracija informacijos apie atskiras žiniasklaidos priemones nesistestina“ (pažymos 12.7 punktas). Akcentuotina, jog šiuos paaiškinimus Druskininkų savivaldybės administracija pateikė tik Seimo kontrolierei skundo tyrimo metu. Šiame kontekste Seimo kontrolierė pažymi, jog Druskininkų savivaldybės administracija, 2018-12-07 atsakymu atsisakydama pateikti A prašomus duomenis, vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 dalies nuostatomis, Taisyklių 35.2 punkto nuostatomis, taip pat turėjo nurodyti teisinį pagrindą, kuriuo remiantis atsisakoma pateikti dalį prašomos informacijos, paaiškinti motyvus (priežastis), dėl ko prašoma informacija (jos dalis) negali būti pateikta, bei atsakymo apskundimo tvarką, tačiau to neatliko.

Seimo kontrolierė tyrimo metu taip pat nustatė, jog A, susipažinęs su Druskininkų savivaldybės administracijos 2018-12-07 atsakymu, 2018-12-11 elektroniniu paštu papildomai kreipėsi į šią savivaldybę, pakartodamas prašymą pateikti 2018-12-06 kreipimesi nurodytą informaciją (pažymos 4.5 punktas). Iš Seimo kontrolierei pateiktų paaiškinimų nustatyta, kad pirmiau minėtą A 2018-12-11 kreipimąsi Druskininkų savivaldybės administracija gavo 2018-12-12, tačiau į šį kreipimąsi jokio atsakymo nepateikė (pažymos 12.9 punktas), kas vertintina kritiškai Taisyklių 25 ir 32 punktuose įtvirtintų nuostatų, taip pat atsakingo valdymo, gero administravimo principų prasme. Taigi, Druskininkų savivaldybės administracijai teiktina rekomendacija.

20. Apibendrinant, konstatuotina, jog Pareiškėjo (A) skundo dalis dėl Druskininkų savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, yra pripažintina pagrįsta pagal pažymos 19 punkte pateiktas išvadas.

***Dėl Elektrėnų savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos,
susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais***

21. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Elektrėnų savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Elektrėnų savivaldybės administraciją.

22. Seimo kontrolierė pažymi, jog Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje reglamentuojama, kad institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams dokumentus (informaciją), išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į Taisyklių 32 punkto nuostatą, kuriomis vadovaujantis į prašymus turi būti atsakoma tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris

buvo nurodytas prašyme. To paties teisės akto 25 punkte nurodyta, jog prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Atitinkamai, jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo institucijoje dienos, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų, o pratęsus Taisyklių 25 punkte nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą institucija per 2 darbo dienas nuo institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens tokio sprendimo priėmimo dienos turi išsiųsti asmeniui pranešimą raštu ir nurodyti prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis (Taisyklių 26 punktas).

Iš tyrimo metu Seimo kontrolieri pateiktos informacijos (paaiškinimų) nustatyta, jog Elektrėnų savivaldybės administracija 2018-11-08 elektroniniu paštu gavo A (Pareiškėjo) kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo (pažymos 6.1 punktas), tačiau atsakymas į minėtą kreipimąsi teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nebuvo pateiktas, tokiu būdu buvo pažeistos pirmiau minėtos Taisyklių 32 ir 25 punktuose įtvirtintos nuostatos. Tyrimo metu Elektrėnų savivaldybės administracija Seimo kontrolieri nepateikė jokios informacijos apie tai, kad A (Pareiškėjo) 2018-11-08 kreipimosi nagrinėjimo terminas šioje savivaldybėje būtų buvęs pratęstas, kaip tai reglamentuojama Taisyklių 26 punkte. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog minėtas terminas nebuvo pratęstas. Tyrimo metu Seimo kontrolieri pateiktuose paaiškinimuose Elektrėnų savivaldybės administracija nurodė, kad „*atsižvelgiant į metų pabaigoje padidėjusį Elektrėnų savivaldybės administracijos darbuotojų darbo krūvį, atsakymas [A] nebuvo pateiktas dėl žmogiškojo faktoriaus*“ ir kad „*šiuo metu atsakymas į [A] paklausimą parengtas ir bus pateiktas*“ (pažymos 6.2 punktas). Taigi, darytina išvada, jog A penkis mėnesius nuo minėto 2018-11-08 kreipimosi pateikimo dienos nebuvo (nėra) pateiktas atsakymas į šį prašymą, kas taip pat vertintina kritiškai atsakingo valdymo, gero administravimo principų prasme (pažymos 16.1 punktas). Seimo kontrolierė akcentuoja, jog žmogiškųjų išteklių (didelio darbo krūvio) problemos neatleidžia Elektrėnų savivaldybės administracijos nuo pareigos laikytis teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų, taip pat ir tų, kurie susiję su prašymų (skundų) nagrinėjimo terminais. Šiame kontekste taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, jog „*[...] terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsimas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją*“, ir kad „*[...] praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu dėl neveikimo*“ (pažymos 16.2 ir 16.3 punktai).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Elektrėnų savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmai, teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nepateikus atsakymo į A 2018-11-08 kreipimąsi, nagrinėjamu atveju laikytini buvę netinkamais, tokiu būdu buvo pažeistos Taisyklių 25, 26, 32 punktų nuostatos, taip pat atsakingo valdymo, gero administravimo principai. Taigi, Elektrėnų savivaldybės administracijai teiktinos rekomendacijos.

23. Apibendrinant, konstatuotina, jog Pareiškėjo (A) skundo dalis dėl Elektrėnų savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, yra pripažintina pagrįsta pagal pažymos 22 punkte pateiktas išvadas.

***Dėl Kauno miesto savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją,***

susijusių su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais

24. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Kauno miesto savivaldybę.

25. Iš tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktos informacijos (dokumentų) nustatyta, kad Kauno miesto savivaldybė A 2018-11-08 kreipimasi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo, gavo elektroniniu paštu (pažymos 4.6 ir 13.1 punktai). Atsižvelgiant į tai, Kauno miesto savivaldybės administracija 2018-12-12 pateikė atsakymą į pirmiau minėtą A 2018-11-08 kreipimasi (pažymos 4.7 punktas).

Seimo kontrolierė, tyrimo metu įvertinusi 2018-12-12 atsakymo turinį, nustatė, kad jame iš esmės pateikiama tik dalį A prašytos informacijos, t. y., nurodyta, kiek lėšų Kauno miesto savivaldybė skyrė visoms žiniasklaidos priemonėms bendrai, teikdama viešinimo (reklamos) užsakymus laikotarpiu nuo 2015-09-24 iki 2018-09-24 (pažymos 4.7.3 punktas), paaiškinta, koku pagrindu lėšos buvo skirtos žiniasklaidos priemonėms (pažymos 4.7.5 punktas), taip pat pateikta informacija, kokius žiniasklaidos leidinius Kauno miesto savivaldybė prenumeravo 2015–2018 metų laikotarpiu (pažymos 4.7.6 punktas). Seimo kontrolierė nustatė, jog šiame 2018-12-12 atsakyme Kauno miesto savivaldybės administracija nepateikė informacijos, kurioms konkrečioms visuomenės informavimo (žiniasklaidos) priemonėms pirmiau minėtos lėšos buvo skirtos, ir nurodė šios prašomos informacijos nepateikimo faktinį pagrindą (motyvus) (pažymos 4.7.1–4.7.2, 4.7.4 punktai). Vis dėlto, atsisakydama pateikti dalį prašomos informacijos, Kauno miesto savivaldybės administracija turėjo nurodyti ir teisinį pagrindą, kuriuo remdamasi atsisakė pateikti dalį prašomos informacijos, bei informuoti apie atsakymo apskundimo tvarką, kaip tai reglamentuojama Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 dalyje įtvirtintose nuostatose, tačiau to neatliko.

Tyrimo metu taip pat nustatyta, jog Kauno miesto savivaldybės administracijos 2019-12-12 atsakymas į A 2018-11-08 kreipimasi buvo pateiktas pavėluotai, t. y., pažeidžiant Taisyklių 25 punkte reglamentuojamą 20 darbo dienų terminą (pažymos 15.2.1 punktas). Tyrimo metu Kauno miesto savivaldybės administracija Seimo kontrolierei nepateikė jokios informacijos apie tai, kad A 2018-11-08 kreipimosi nagrinėjimo terminas šioje savivaldybėje būtų buvęs pratęstas, kaip tai reglamentuojama Taisyklių 26 punkte. Taigi, darytina išvada, jog minėtas terminas nebuvo pratęstas.

Tyrimo metu taip pat nustatyta, jog Kauno miesto savivaldybėje buvo gautas pakartotinis elektroniniu paštu 2018-12-12 pateiktas A kreipimasis dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, kuriuo buvo prašoma patikslinti (papildyti) pirmiau minėtą Kauno miesto savivaldybės administracijos 2018-12-12 atsakymą (pažymos 4.8 ir 13.4 punktai). Kauno miesto savivaldybės administracija tyrimo metu paaiškino Seimo kontrolierei, kad, atsižvelgiant į pakartotinį A 2018-12-12 kreipimasi, informacija „[...] telefonu buvo perduota darbuotojams, dirbantiems su sąskaitų apmokėjimu“, ir kad „atsakymas į [2018-12-12 kreipimasi] nepateiktas nusprendus, kad A pakako paaiškinimų ir atsakymų, pateiktų atsakant į [2018-11-08 kreipimasi]“. Kauno miesto savivaldybės administracija tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktuose paaiškinimuose taip pat nurodė, jog „patikslinus informaciją pagal užklausą [A 2018-12-12 kreipimasi], suma, sumokėta už suteiktas viešinimo žiniasklaidos priemonėse – 1064478,82 Eur (su PVM)“ (pažymos 13.5 punktas). Pažymėtina, kad ši informacija buvo pateikta tik Seimo kontrolierei skundo tyrimo metu.

Tai, jog Kauno miesto savivaldybės administracija nepateikė A jokio atsakymo į

2018-12-12 prašymą, vertintina kritiškai Taisyklių 25, 32, 35.2 punktuose įtvirtintų nuostatų, taip pat gero administravimo, atsakingo valdymo principų prasme. Kauno miesto savivaldybės administracija tyrimo metu Seimo kontrolierę informavo, jog „*sustiprino atsakymų į užklausas pateikimo kontrolę – užklauskos siunčiamos elektroniniu paštu, ne perduodamos telefonu, kontrolei naudojamos turimos informacinės technologijos („Outlook“ programos priminimai, laiškų žymėjimas, kaip ypatingai svarbių ir pan.)*“ (pažymos 13.6 punktas). Vis dėlto, Seimo kontrolierės įsitikinimu, reikalingos papildomos priemonės Kauno miesto savivaldybės administracijos veiklai viešojo administravimo srityje gerinti, kad ateityje panašaus pobūdžio pažeidimų būtų išvengta. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta. Kauno miesto savivaldybės administracijai teiktinos rekomendacijos.

26. Apibendrinant, konstatuotina, jog Pareiškėjo (A) skundo dalis dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimusis ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažintina pagrįsta pagal pažymos 25 punkte pateiktas išvadas.

***Dėl Kazlų Rūdos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos,
susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais***

27. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Kazlų Rūdos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Kazlų Rūdos savivaldybės administraciją.

28. Iš šios savivaldybės tyrimo metu pateiktos informacijos (dokumentų) nustatyta, jog informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, Kazlų Rūdos savivaldybė pateikė A 2018-12-19, bet dėl A techninių kliūčių „siūsta informacija liko neįtraukta į bendrą imtį“. Tyrimo metu pateiktoje informacijoje Kazlų Rūdos savivaldybė taip pat pažymėjo, kad šią probleminę situaciją su A išsiaiškino ir pretenzijų vieni kitiems neturi (pažymos 7 punktas).

Tyrimo metu Seimo kontrolierių įstaigoje 2019-04-04 gauti Pareiškėjo (A) skundo papildymo dokumentai, iš kurių turinio taip pat nustatyta, kad pirmiau minėtą nesusipratimą dėl negautos informacijos Kazlų Rūdos savivaldybė ir Pareiškėjas (A) išsprendė gera valia (pažymos 14.2 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Pareiškėjo (A) skunde keliamos problemos, susijusios su Kazlų Rūdos savivaldybės pareigūnų veiksmais (neveikimu), nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, buvo išspręstos gera valia.

29. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, konstatuotina, kad Pareiškėjo skundo dalies dėl Kazlų Rūdos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, tyrimas yra nutrauktinas, nes, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jei, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia.

***Dėl Lazdijų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
nagrinėjant A kreipimusis ir teikiant informaciją,***

susijusių su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais

30. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Lazdijų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Lazdijų rajono savivaldybės administraciją.

31. Seimo kontrolierė pažymi, jog Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje reglamentuojama, kad institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams dokumentus (informaciją), išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. To paties teisės akto 15 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti pagrindai, kada institucija gali atsisakyti pateikti pareiškėjui dokumentus (informaciją), vienas kurių – jeigu prašomi dokumentai (informacija) yra paskelbti institucijos interneto svetainėje, visuomenės informavimo priemonėse, taip pat naudojant elektronines priemones. Tokiu atveju per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos pareiškėjui turi būti nurodomas jų paskelbimo šaltinis. Tuo atveju, jeigu institucija nustato šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui pagrindus, ji per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos priima sprendimą dėl atsisakymo pateikti dokumentus pareiškėjui. Nustačiusi, kad yra pagrindas atsisakyti pateikti jam dokumentus, institucija apie tai privalo pranešti pareiškėjui, nurodyti teisinį pagrindą ir informuoti apie šio sprendimo apskundimo tvarką (pažymos 15.1.2 punktas).

Iš tyrimo metu Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Seimo kontrolierei pateiktos informacijos (paaiškinimų) nustatyta, jog šioje savivaldybėje 2018-11-08 elektroniniu paštu buvo gautas A 2018-11-08 kreipimasis dėl informacijos, susijusios su viešinio bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo (pažymos 4.14 ir 9.1 punktai). Atsižvelgiant į tai, Lazdijų rajono savivaldybės atsakingas pareigūnas 2018-11-14 elektroniniu paštu pateikė A atsakymą (pažymos 4.15 ir 9.3 punktai). Seimo kontrolierė, tyrimo metu įvertinusi pirmiau minėto 2018-11-14 atsakymo turinį, nustatė, jog atsakyme iš esmės atsisakoma pateikti A prašomą informaciją, motyvuojant tuo, jog A prašomi pateikti duomenys yra paskelbti Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje, atsakyme pateikiant nuorodą į šios informacinės sistemos internetinį puslapį. Visų pirma pažymėtina, jog tyrimo metu Seimo kontrolierei kilo abejonių dėl pirmiau minėtos nuorodos pateikimo tikslingumo, kadangi, A nežinant, kokius konkrečius viešuosius pirkimus, susijusius su viešinio bei reklamos paslaugomis, vykdė Lazdijų rajono savivaldybė, Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje rasti aktualią informaciją būtų sudėtinga. Seimo kontrolierė taip pat pažymi, jog Lazdijų rajono savivaldybė, atsisakydama pateikti A 2018-11-08 kreipimesi prašomą informaciją, nesilaikė Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtinto 3 darbo dienų termino ir atsakymą A pateikė pavėluotai. Tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktuose paaiškinimuose Lazdijų rajono savivaldybės administracija pažymėjo, kad „[...] *visa reikalinga informacija yra suformuluota [2018-11-14] atsakyme, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 ir 3 punktu*“ (pažymos 9.4 punktas), tačiau šiuos paaiškinimus (aktualias teisės aktų nuostatas) minėta savivaldybė pateikė tik Seimo kontrolierei tyrimo metu. Seimo kontrolierė nustatė, jog pirmiau minėtas 2018-11-14 atsakymas neatitinka Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų reikalavimų: jame nėra nurodyto teisinio pagrindo, kuriuo remiantis atsisakoma pateikti informaciją, taip pat nenurodyta atsakymo apskundimo tvarka. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Lazdijų rajono savivaldybės administracijai teiktina rekomendacija.

Iš tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktos informacijos (dokumentų) taip pat nustatyta,

kad A, susipažinus su Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2018-11-14 atsakymu, 2018-12-06 papildomai kreipėsi į šią savivaldybę, pakartotinai prašydamas pateikti informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais (pažymos 4.16 punktas). Iš tyrimo metu Lazdijų rajono savivaldybės pateiktų paaiškinimų nustatyta, jog pirmiau minėto A 2018-12-06 kreipimosi Lazdijų rajono savivaldybė nenagrinėjo ir jokio atsakymo nepateikė (pažymos 9.7 punktas), kas vertintina kritiškai Taisyklių 25 ir 32 punktuose įtvirtintų nuostatų, taip pat atsakingo valdymo, gero administravimo principų prasme. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Lazdijų rajono savivaldybės administracijai teiktinos rekomendacijos.

32. Apibendrinant konstatuotina, jog Pareiškėjo (A) skundo dalis dėl Lazdijų rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažintina pagrįsta pagal pažymos 31 punkte pateiktas išvadas.

***Dėl Neringos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos,
susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais***

33. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Neringos savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Neringos savivaldybės administraciją.

34. Tyrimo metu nustatyta, jog Neringos savivaldybė 2018-11-08 elektroniniu paštu gavo A 2018-11-08 kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, kuris buvo nukreiptas nagrinėti Neringos savivaldybės administracijos vyriausiajam specialistui (atstovui spaudai, ryšiams su visuomene) (pažymos 8.2 punktas).

Iš tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktos informacijos (dokumentų) nustatyta, jog į A 2018-11-08 kreipimąsi Neringos savivaldybės administracija atsakymą parengė pažeidžiant Taisyklių 25 punkte įtvirtiną 20 darbo dienų terminą, t. y., tik 2019-12-19 (pažymos 8.6 punktas). Tyrimo metu Neringos savivaldybės administracija Seimo kontrolierei nepateikė jokios informacijos apie tai, kad A 2018-11-08 kreipimosi nagrinėjimo terminas šioje savivaldybėje būtų buvęs pratęstas, kaip tai reglamentuojama Taisyklių 26 punkte. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog minėtas terminas nebuvo pratęstas. Atsižvelgiant į tai, Neringos savivaldybės administracijai teiktina rekomendacija.

Remiantis Neringos savivaldybės administracijos Seimo kontrolierei pateiktais paaiškinimais, pirmiau minėtas 2019-12-19 atsakymas A teiktas 2019-12-19 elektroniniu paštu, tačiau dėl techninės klaidos buvo nurodytas klaidingas elektroninio pašto adresas, todėl atsakymo į 2018-11-08 kreipimąsi elektroniniu paštu A negavo (pažymos 8.3 punktas). Tyrimo metu pateiktoje informacijoje Neringos savivaldybės administracija taip pat nurodė, jog, atsižvelgiant į įvykusį nesusipratimą, atsakingo specialisto buvo paprašyta „skirti atsakingesnę dėmesį užduočių atlikimui“ (pažymos 8.5 punktas). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Neringos savivaldybės administracijai tikslinga imtis papildomų priemonių, kad ateityje panašaus pobūdžio techninių klaidų būtų išvengta, todėl teiktina rekomendacija.

35. Apibendrinant, konstatuotina, jog Pareiškėjo (A) skundo dalis dėl Neringos savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikus atsakymo į A kreipimąsi

dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, yra pripažintina pagrįsta pagal pažymos 34 punkte pateiktas išvadas.

***Dėl Prienų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją,
susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais***

36. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Prienų rajono savivaldybės pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Prienų rajono savivaldybės administraciją.

37. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 12 straipsnio 4 dalyje reglamentuojama, jog institucija, nustačiusi, kad pareiškėjo prašyme nurodyti duomenys yra neišsamūs ar netikslūs, per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos turi kreiptis į pareiškėją, kad šis patikslintų prašymą, ir nurodyti, kokių duomenų prašyme nepakanka ir kur juos gauti, o kai prašyme pateikti duomenys netikslūs, išaiškinti pateiktų duomenų netikslumus ir kaip juos pašalinti.

Seimo kontrolierė taip pat pažymi, jog biurokratizmu laikytina tokia pareigūno veika, kai vietoje reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai (pažymos 15.1.1 punktas).

Tyrimo metu Seimo kontrolierė nustatė, jog Prienų rajono savivaldybė 2018-11-08 elektroniniu paštu gavo A 2018-11-08 kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo (pažymos 11.1 punktas). Atsakydamas į pirmiau minėtą 2018-11-08 kreipimąsi, Prienų rajono savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėjas 2018-11-09 elektroniniu paštu kreipėsi į A, prašydamas „[...] pateikti prašymą dėl informacijos pateikimo“ (pažymos 4.10 punktas). Tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktuose paaiškinimuose Prienų rajono savivaldybės administracija nurodė, jog 2018-11-08 kreipimasis elektroniniu paštu nebuvo priimtas nagrinėti ir, vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 12 straipsnio 4 dalies nuostatomis, buvo paprašyta pateikti prašymą (pažymos 11.2 punktas). Visų pirma pažymėtina, jog konkreti teisės akto nuostata, kuria vadovaujantis buvo paprašyta A pateikti prašymą dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, buvo nurodyta tik atsakyme Seimo kontrolierei tyrimo metu. Be to, 2018-11-09 atsakyme nėra nurodyta (paaiškinta), dėl kokių konkrečių priežasčių yra reikalinga patikslinti A 2018-11-08 kreipimąsi, kokie netikslumai buvo nustatyti gavus A 2018-11-08 kreipimąsi ir pan. Seimo kontrolierei tyrimo metu taip pat kilo abejonių dėl pirmiau minėto Prienų rajono savivaldybės administracijos reikalavimo tikslingumo, kadangi A 2018-11-08 kreipimesi buvo aiškiai suformuluoti konkretūs klausimai (prašymas dėl informacijos pateikimo) Prienų rajono savivaldybės administracijai. Seimo kontrolierės įsitikinimu, tokiuose Prienų rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmuose (2018-11-09 atsakyme teikiant reikalavimą, nenurodant nei teisinio, nei faktinio reikalavimo pagrindo) išvelgtini biurokratizmo požymiai. Atsižvelgiant į tai, Prienų rajono savivaldybės administracijai teiktina rekomendacija.

Tyrimo metu taip pat nustatyta, jog, atsižvelgiant į Prienų rajono savivaldybės administracijos atsakingo darbuotojo 2018-11-09 atsakymą, A darbuotojas 2018-12-12

pakartotiniu kreipimosi raštu elektroniniu paštu pateikė oficialų prašymą, pasirašytą A vadovo, taip pat papildomai pasiteiravo, kada būtų galima tikėtis gauti atsakymą. Prienų rajono savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėjas 2018-12-17 elektroniniu paštu atitinkamai informavo A darbuotoją, jog „informacija perduota vykdymui“ (pažymos 4.12 punktą). Pažymėtina, jog 2018-12-17 atsakyme nebuvo atsakyta į A darbuotojo 2018-12-12 kreipimesi pirmiau minėtą suformuluotą klausimą (pažymos 4.11 punktą). Seimo kontrolierės įsitikinimu, atsižvelgiant į A 2018-12-12 kreipimesi pateiktą klausimą, vadovaujantis gero administravimo, atsakingo valdymo principais, Prienų rajono savivaldybės administracijai būtų buvę tikslinga 2018-12-17 teikiant atsakymą taip pat nurodyti, kada planuojama atsakyti į A 2018-12-12 prašymą, tačiau to padaryta nebuvo.

Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad A 2018-12-17 pakartotinai kreipėsi elektroniniu paštu į Prienų rajono savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėją, prašydamas informuoti, kada būtų galima tikėtis gauti atsakymą (pažymos 4.13 punktą). Prienų rajono savivaldybės administracija 2018-12-19 raštu Nr. (7.42.)-R3-3820 (su priedu) pateikė A atsakymą (pažymos 11.8 punktą). Tyrimo metu Seimo kontrolieri pateiktuose paaiškinimuose Prienų rajono savivaldybės administracija nurodė, jog 2018-12-19 atsakymas Nr. (7.42.)-R3-3820 „nebuvo išsamiai parengtas, kadangi Buhalterijos skyriuje nėra kaupiami prašyme nurodyti duomenys, buvo pateikta ta informacija, kuria skyrius disponuoja“ (pažymos 11.5 punktą). Šiame kontekste pažymėtina, jog Prienų rajono savivaldybės administracijai dėl tam tikrų objektyvių aplinkybių negalint pateikti (atsisakant pateikti) A prašomos informacijos tam tikros dalies (duomenų), vadovaujantis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 dalies, taip pat Taisyklių 35.2 punkto nuostatomis, 2018-12-19 atsakyme būtų buvę tikslinga nurodyti, dėl kokių konkrečių priežasčių ir kokiomis teisės aktų nuostatomis vadovaujantis ši savivaldybė negali pateikti dalies prašomos informacijos (atsisako ją teikti), kad A būtų aiški teikiamos informacijos (duomenų) apimtis, taip pat informuoti apie atsakymo apskundimo tvarką, tačiau to padaryta nebuvo, kas vertintina kritiškai ne tik Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 15 straipsnio 2 dalies, Taisyklių 35.2 punkte įtvirtintų nuostatų, bet ir išsamumo, atsakingo valdymo, gero administravimo principų prasme. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Prienų rajono savivaldybės administracijai teiktina rekomendacija.

38. Apibendrinant, konstatuotina, jog Pareiškėjo (A) skundo dalis dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant A kreipimuisi ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažintina pagrįsta pagal pažymos 37 punkte pateiktas išvadas.

***Dėl Zarasų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo),
galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos,
susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais***

39. Seimo kontrolierė gavo Pareiškėjo (A) skundą dėl Zarasų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierė kreipėsi į Zarasų rajono savivaldybės administraciją.

40. Tyrimo metu nustatyta, jog Zarasų rajono savivaldybė 2018-11-08 elektroniniu paštu gavo A 2018-11-08 kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos

paslaugų pirkimais, pateikimo (pažymos 10.1 punktas).

Remiantis tyrimo metu šios savivaldybės pateiktais paaiškinimais, Zarasų rajono savivaldybės atsakingas darbuotojas, dirbantis „vieno langelio“ principu, A 2018-11-08 kreipimosi el. versiją dėl žmogiškojo faktoriaus klaidos įkėlė į dokumentų valdymo sistemą „kartu su kitu raštu su priedais (anketa socialinės paramos klausimais) ir suformuotas kaip vienas pavedimas bei pateiktas vykdyti Socialinės paramos skyriaus atsakingiems specialistams, kurie, pateikę informaciją pagal jų kompetencijai priskirtą raštą, kitą dokumentą – [A] paklausimą traktavo kaip įkeltą per klaidą“ ir į pirmiau minėtą A 2018-11-08 kreipimąsi dėl dokumento registravimo klaidos atsakyta nebuvo (pažymos 10.2 punktas). Šiame kontekste pažymėtina, jog Zarasų rajono savivaldybė tyrimo metu nepateikė Seimo kontrolierei jokios informacijos (paaiškinimų) apie tai, ar buvo imtasi priemonių pirmiau minėtai techninei klaidai ištaisyti (A 2018-11-08 prašymui tinkamai užregistruoti). Darytina išvada, jog Zarasų rajono savivaldybės atsakingi pareigūnai susidariusios probleminės situacijos nespėdė. Atsižvelgiant į tai, Zarasų rajono savivaldybės administracijai teiktina rekomendacija.

Tyrimo metu Seimo kontrolierei pateiktoje informacijoje Zarasų rajono savivaldybės administracija pažymėjo, jog po to, kai Seimo kontrolierė kreipėsi į šią savivaldybę dėl Pareiškėjo skundo tyrimui reikalingos informacijos pateikimo, atsakingi Zarasų rajono savivaldybės administracijos pareigūnai susisieki su A darbuotoju ir informavo, jog prašoma informacija (pagal 2018-11-08 kreipimąsi) bus pateikta (pažymos 10.4 punktas). Remiantis tyrimo metu Seimo kontrolierei pateikta informacija (dokumentais), 2018-11-08 kreipimesi prašoma informacija A buvo pateikta tik po Seimo kontrolierės kreipimosi į Zarasų rajono savivaldybę, t. y., 2019-04-05 el. paštu (pažymos 10.5 punktas). Darytina išvada, jog atsakymas į A 2018-11-08 kreipimąsi buvo pateiktas pažeidus Taisyklių 25 punkte įtvirtintą 20 darbo dienų terminą (pažymos 15.2.1 punktas), t. y., praėjus daugiau negu keturiems mėnesiams po A 2018-11-08 kreipimosi gavimo datos. Atsižvelgiant į tai, Zarasų rajono savivaldybės administracijai teiktinos rekomendacijos.

41. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, konstatuotina, kad Pareiškėjo skundo dalis dėl Zarasų rajono savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant atsakymą į A kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, yra pripažintinas pagrįstu pagal pažymos 40 punkte pateiktas išvadas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

42. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalį dėl **Druskininkų savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant „A“ Lietuvos skyriaus kreipimasis ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažinti pagrįsta.

43. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalį dėl **Elektrėnų savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į „A“ Lietuvos skyriaus kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažinti pagrįsta.

44. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalį dėl **Kauno miesto savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant „A“ Lietuvos skyriaus kreipimasis ir teikiant

informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažinti pagrįsta.

45. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalies dėl **Kazlų Rūdos savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į „A“ Lietuvos skyriaus kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, tyrimą nutraukti.

46. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalį dėl **Lazdijų rajono savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į „A“ Lietuvos skyriaus kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažinti pagrįsta.

47. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalį dėl **Neringos savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepateikus atsakymo į „A“ Lietuvos skyriaus kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažinti pagrįsta.

48. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalį dėl **Prienių rajono savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant „A“ Lietuvos skyriaus kreipimasis ir teikiant informaciją, susijusią su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažinti pagrįsta.

49. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X, atstovaujančio „A“ Lietuvos skyriui, skundo dalį dėl **Zarasų rajono savivaldybės** pareigūnų veiksmų (neveikimo), teikiant atsakymą į „A“ Lietuvos skyriaus kreipimąsi dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

50. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Druskininkų savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

50.1. imtis priemonių, kad ateityje, Druskininkų savivaldybės administracijai atsisakant pateikti asmenims jų prašomą informaciją (dalį informacijos), atsakyme būtų nurodoma atsisakymo pateikti informaciją (dalį informacijos) motyvai (teisinis ir faktinis pagrindas) bei atsakymo apskundimo tvarka;

50.2. imtis priemonių, kad ateityje, Druskininkų savivaldybės administracijai gavus asmenų prašymus (skundus), atsakymai į juos būtų pateikiami laikantis teisės aktuose nustatytų terminų;

50.3. pagal kompetenciją išnagrinėti „A“ Lietuvos skyriaus 2018-12-11 pakartotinį kreipimąsi elektroniniu paštu dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo ir „A“ Lietuvos skyriui pateikti atsakymą (atsakymo kopiją pateikti Seimo kontrolierei).

51. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Elektrėnų savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

51.1. pagal kompetenciją išnagrinėti „A“ Lietuvos skyriaus 2018-11-08 kreipimąsi elektroniniu paštu dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo ir „A“ Lietuvos skyriui pateikti atsakymą (jeigu atsakymas dar nepateiktas) (atsakymo kopiją pateikti Seimo kontrolierei);

51.2. imtis priemonių, kad ateityje, Elektrėnų savivaldybės administracijai gavus asmenų prašymus (skundus), atsakymai į juos būtų pateikiami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos bei terminų.

52. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Kauno miesto savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

52.1. imtis priemonių, kad ateityje, Kauno miesto savivaldybės administracijai atsisakant pateikti asmenims jų prašomą informaciją (dalį informacijos), atsakyme būtų nurodoma atsisakymo pateikti informaciją (dalį informacijos) motyvai (teisinis ir faktinis pagrindas) bei atsakymo apskundimo tvarka;

52.2. imtis priemonių, kad ateityje, Kauno miesto savivaldybės administracijai gavus asmenų prašymus (skundus), atsakymai į juos būtų pateikiami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų;

52.3. pagal kompetenciją išnagrinėti „A“ Lietuvos skyriaus 2018-12-12 pakartotinį kreipimąsi elektroniniu paštu dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo ir „A“ Lietuvos skyriui pateikti atsakymą (atsakymo kopiją pateikti Seimo kontrolierei).

53. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Lazdijų rajono savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

53.1. imtis priemonių, kad ateityje, Lazdijų rajono savivaldybės administracijai atsisakant pateikti asmenims jų prašomą informaciją (dalį informacijos), atsakyme būtų nurodoma atsisakymo pateikti informaciją (dalį informacijos) motyvai (teisinis ir faktinis pagrindas) bei atsakymo apskundimo tvarka;

53.2. imtis priemonių, kad ateityje, Lazdijų rajono savivaldybės administracijai gavus asmenų prašymus (skundus), atsakymai į juos būtų pateikiami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų;

53.3. pagal kompetenciją išnagrinėti „A“ Lietuvos skyriaus 2018-12-06 pakartotinį kreipimąsi elektroniniu paštu dėl informacijos, susijusios su viešinimo bei reklamos paslaugų pirkimais, pateikimo ir „A“ Lietuvos skyriui pateikti atsakymą (atsakymo kopiją pateikti Seimo kontrolierei).

54. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Neringos savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

54.1. imtis priemonių, kad ateityje, Neringos savivaldybės administracijai gavus asmenų prašymus (skundus), atsakymai į juos būtų pateikiami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos bei terminų;

54.2. imtis papildomų priemonių, kad ateityje, Neringos savivaldybės administracijai teikiant asmenims atsakymus elektroniniu paštu į jų prašymus (skundus), būtų tiksliai nurodomas atsakymo gavėjo adresas (adresato elektroninio pašto adresas).

55. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Prienuų rajono savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

55.1. imtis priemonių, kad ateityje, Prienuų rajono savivaldybės administracijai prašant asmenų patikslinti šioje savivaldybėje gautą prašymą, būtų aiškiai nurodomas tokio prašymo (reikalavimo) motyvai (teisinis ir faktinis pagrindas);

55.2. imtis priemonių, kad ateityje, Prienuų rajono savivaldybės administracijai atsisakant pateikti asmenims jų prašomą informaciją (dalį informacijos), atsakyme būtų nurodoma atsisakymo pateikti informaciją (dalį informacijos) motyvai bei atsakymo apskundimo tvarka.

56. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Zarasų rajono savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

56.1. imtis priemonių, kad ateityje, Zarasų rajono savivaldybės administracijos atsakingiems pareigūnams registruojant šioje savivaldybėje gautus asmenų prašymus (dokumentus), ši procedūra būtų atliekama tinkamai;

56.2. imtis priemonių, kad ateityje, Zarasų rajono savivaldybės administracijai gavus asmenų prašymus (skundus), atsakymai į juos būtų pateikiami laikantis teisės aktuose nustatytų terminų.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., **ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė