



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2018-10-09 Nr. 4D-2018/2-463
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X, [...] namo (toliau citatose ir tekste vadinama – Namas) gyventojos (toliau citatose ir tekste vadinama – Pareiškėja), skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) Šilainių seniūnijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Seniūnija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jos 2018-03-06 prašymą dėl 2017-11-17 statinio (Namo) naudojimo priežiūros akte Nr. 16-8-297 (toliau citatose ir tekste vadinama – Akte-2) Daugiabučių namų savininkų bendrijos „A“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Bendrija) pirmininkui (toliau citatose ir tekste vadinama – Pirmininkas) pateiktų reikalavimų vykdymo kontrolės.

2. Pareiškėja skunde pateikia toliau nurodytą informaciją:

„[...] gavau Seniūnijos [...] 2018-04-04 neišsamų raštą Nr. 16-2-405 [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta) į 2018-03-06 prašymą (toliau citatose ir tekste atitinkamai vadinama – Seniūnijos atsakymas; Prašymas). Seniūnija „visiškai nepagrįstai atsisakė patenkinti Namo bendraturčių reikalavimus, ko pasėkoje buvo pažeistos mano ir kitų Namo bendraturčių teisės ir teisėti interesai“; „Seniūnijos atsakymas yra nepagrįstas dėl žemiau nurodytų priežasčių“:

2.1. „[...] Namas dėl Pirmininko aplaidžiai vykdomos Namo techninės priežiūros ir nesavalaikio Namo bendrojo naudojimo objektų remonto darbų atlikimo neatitinka gyvenamųjų namų priežiūros ir naudojimo privalomųjų reikalavimų visumos, ko pasėkoje nukenčia visų Namo bendraturčių turtas ir teisėti interesai bei atsiranda grėsmė didesnės žalos atsiradimui ateityje“;

2.2. „[...] nėra dokumentacijos, nėra Akte-2 surašyti reikalavimai, o sąrašas ilgas“;

2.3. Savivaldybės pareigūnai „atitinkamo dėmesio neskiria...“

3. Pareiškėja prašo Seimo kontrolierių: „pripažinti negaliojančiu Seniūnijos atsakymą“ ir „Savivaldybės specialistus įpareigoti atlikti visas jiems LR teisės aktų pagrindu pavestas funkcijas“.

TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Iš kartu su skundu pateiktų dokumentų nustatyta:

4.1. Akte-2 pažymėta:

4.1.1. „[...] Pirmininkas patikrinime nedalyvavo ir atstovo neatsiuntė, jokių dokumentų nepateikė“;

4.1.2. „3. Apžiūrėjus Namą [...] jo konstrukcijų ir inžinerinių sistemų būklė vizualiai tokia: Pamatai – betono blokai. Nuogrindų pietinėje Namo pusėje nėra arba jos nusėdusios, apaugusios žolėmis ir nesimato. Sienos – gelžbetonio plokštės su gamykline apdaila. Išorinių sienų tinkas vietomis įtrūkęs, ištrupėjęs ir matosi rūdijanti plokščių armatūra. Stogas – [...]. Vietomis ant stogo

telkšo vandens balos galimai dėl nekvalifikuotai atlikto nuolydžio, trūksta įlajų grotelių, matosi nešalinamų samanų sancaupos. Stogo parapetai apskardinti, tačiau dalis skardos lapų pažeisti korozijos. ***Ištirti ir nustatyti Namu ventiliacijos kanalų būklę statinio techninės priežiūros patikrinimo metu nėra galimybių (tai atlieka specializuotos šioje srityje bendrovės).*** Rūsūs – rūsiuose koridorių praėjimai vietomis užkrauti gyventojų baldais ir įvairiomis atliekomis, dviejose vietose virš praėjimų įrengtos lentynos, kuriose sudėtos slidės ir kiti daiktai pažeidžiant statinio saugos ir gaisrinės saugos taisykles. Keliose vietose pastebėti elektros šviestuvai be gaubtų. Trečios laiptinės rūsių koridoriuje įrengtos rakinamos metalinių grotų durys. Rūsijų langelių stiklai išdaužti, angos užkaltos lentomis ar plokštėmis. Laiptinės – [...]. Lubų tinkas prie liftų patalpų įtrūkęs perdangų sujungimo vietose, vietomis stebimi tinko įtrūkimai laiptinių kampuose prie langų. Elektros instaliacija netvarkinga (kai kurie elektros šviestuvai be gaubtų). Visumoje Namu būklė patenkinama“;

4.1.3. „Techninio prižiūrėtojo veiklos aprašymas ir įvertinimas: 4.1. statinio techninės priežiūros žurnalo tvarkymas [...] – ***techninė priežiūra neatliekama.*** 4.2. [...] – ***periodinės (kasmetinės) apžiūros nevykdomos, remonto darbai neatliekami.*** 4.3. ***remonto būtinumas ir jo organizavimas – _____ [...]***“;

4.1.4. „REIKALAUJU: 1. Statinio techninę priežiūrą vykdyti Reglamente nustatyta tvarka. 2. ***Organizuoti tikrinimo metu pastebėtų (Akto-2 3 p.) defektų šalinimą.*** 3. ***Vadovaujantis Reglamentu sudaryti metinį ir ilgalaikį statinio ir jo inžinerinės įrangos privalomųjų remonto (ar rekonstrukcijos) darbų ir jų finansinio aprūpinimo planus.*** 4. ***Apie Akte-2 nustatytų reikalavimų vykdymo eigą raštu informuoti Seniūniją iki 2018-01-25***“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Reikalavimai);

4.1.5. ***Aktas nėra pasirašytas Namu techninio prižiūrėtojo (Pirmininko);***

4.2. Prašyme akcentuota:

4.2.1. „Susipažinus su Seniūnijos raštu 2018-02-23 Nr. 16-2-239, matome, kad 2018-01-30 prašymas buvo nesuprastas. Prašau pateikti ne Akto-2 turinį, o apie Reikalavimų įvykdymą, ir kokių priemonių Savivaldybė ėmėsi“;

4.2.2. „Prašau pateikti motyvuotą išvadą, kada Namu ventiliacijos kanalų valymo (dezinfekavimo) darbai bus vykdomi Reglamente [Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“; toliau vadinama – Reglamentas] ir Sąraše nustatyta tvarka (reguliarumu), informuoti, kada paskutinį kartą jie buvo atlikti, kartu pateikiant dokumentus, patvirtinančius išvadą ir nurodomą informaciją“ („Savivaldybė, kaip Bendrijos narys, turi užtikrinti, kad Bendrijos valdymas atitiktų teisės aktų reikalavimus“; „Pirmininkas atsisako pateikti“);

4.3. Seniūnijos atsakyme nurodyta:

4.3.1. „***Seniūnija 2018-03-09 raštiškai kreipėsi į Pirmininką dėl atsakymo apie Reikalavimų vykdymą ir pareikalavo dezinfekuoti (išvalyti) vėdinimo kanalus, kaip tai nurodyta Reglamente.*** Telefoninio pokalbio su Pirmininku metu (2018-03-30) ***buvo sutarta***, kad Pirmininkas sukviest visų Bendrijos susirinkimą 2018-04-19, kuriame bus aptarti Namu techninės priežiūros ir Namu vėdinimo kanalų dezinfekavimo (išvalymo) klausimai.“ „Šiuo metu, kaip sako Pirmininkas, atsitiktinai sutikti ir apklausti Namu gyventojai patenkinti vėdinimo kanalų būkle ir nesutinka mokėti už kanalų dezinfekavimą (išvalymą)“;

4.3.2. „***Seniūnijos arba Savivaldybės Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyriaus atstovas dalyvaus numatytame 2018-04-19 Bendrijos gyventojų susirinkime.*** Kviečiame Jus arba Jūsų įgaliotą atstovą dalyvauti susirinkime, kur galėsite motyvuotai išsakyti savo nuomonę ir pateikti pasiūlymus visais dominančiais klausimais“; „Primename, kad, kaip jau buvo rašyta Jums 2018-02-27 rašte Nr. 53-5-82 [žr. pažymos 8.12 punktą], tik patys daugiabučių namų bendraturčiai turi savininko teisių įgyvendinimo ir gynybos mechanizmą, numatytą LR civiliniame kodekse ir LR civilinio proceso kodekse.“

5. Seimo kontrolierius yra išnagrinėjęs Pareiškėjos skundus dėl Savivaldybės pareigūnų

veiklos (neveikimo), susijusius su Pirmininko veiklos bei statinių naudojimo priežiūra (taip pat ir dėl Namų vėdinimo sistemos priežiūros).

Seimo kontrolieriaus 2017-09-15 pažymyje Nr. 4D-2017/2-875 nurodyta:

5.1. „Aplinkos ministerijos raštuose Pareiškėjai (ir Savivaldybei) pažymėta: [...] 2016-08-09 rašte Nr. (13-1)-D8-6196“ – „Išnagrinėję [...] skundą dėl Savivaldybės Būsto valdymo skyriaus vedėjos pavaduotojos atsakymo į Pareiškėjos prašymą pateikti informaciją apie Bendrijos valdomame Name paskutinį kartą atliktą ventiliacijos valymą, paaiškiname [...]. Informacijos apie atliktus ar planuojamus atlikti pastato vėdinimo kanalų dezinfekcijos darbus, taip pat kilus poreikiui atlikti tokius darbus, reikia kreiptis į Bendrijos pirmininką“; „Kada buvo atlikta vėdinimo kanalų dezinfekcija, priežiūros ir kontrolės vykdytojai galėtų patikrinti vykdydami planinį arba neplaninį Bendrijos valdymo organų veiklos patikrinimą“;

5.2. „Seimo kontrolierius, išnagrinėjęs ankstesnius Pareiškėjos skundus prieš Savivaldybę [...]“:

5.2.1. „2017-05-31 pažymyje Nr. 4D-2017/2-296 pažymėjo: [...] Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017-03-06 gavo Pareiškėjos [...] skundą dėl Seniūnijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jos 2017-01-26 prašymą dėl galimai netinkamos Namų techninės priežiūros (registracijos Nr. R13-150; toliau citatose ir tekste vadinama – prašymas). Pareiškėja skunde nurodo, kad ji gavo Seniūnijos 2017-02-09 raštą Nr. 16-2-69, „parengtą pagal Namų bendrasavininkų kreipimąsi dėl netinkamo Bendrijos pirmininko pareigų vykdymo“ (rengėjas – Specialistas; toliau citatose ir tekste vadinama – atsakymas). „Pažymėtina, kad [...] Specialistas visiškai nepagrįstai atsisakė patenkinti Namų bendraturčių reikalavimus, ko pasekoje buvo pažeistos mano ir kitų Namų bendraturčių teisės ir teisėti interesai; kad toks Specialistas [...] neatitinka užimamų pareigų, yra akivaizdu“ [...]. „Pareiškėja skundžiasi Seimo kontrolieriui tuo, kad Savivaldybės pareigūnai netinkamai išnagrinėjo jos prašymą dėl Namų naudojimo priežiūros (nesutvarkytų Namų rūšių langų), paskutinio statinio techninės priežiūros patikrinimo akto kopijos pateikimo, nes nepateikė prašomos informacijos bei dokumentų [...]“; „pagal teisinį reglamentavimą Savivaldybės pareigūnai prašymą dėl galimai netinkamos Namų techninės priežiūros turėjo išnagrinėti: [...] vykdydami statinių naudojimo priežiūros funkciją Reglamente nustatyta tvarka [...], t. y., jeigu 2016 ir 2017 metais nebuvo atlikta [...], pateikti Pareiškėjai paskutinį Namų techninės priežiūros patikrinimo aktą arba atsisakyti jį pateikti [...] nustatyta tvarka, t. y., nurodant [...] nustatytas galimas dokumento nepateikimo priežastis ir tokio sprendimo apskundimo tvarką [...]“; „[...] nagrinėdama prašymą, Savivaldybė: [...] nesilaikė [...] reikalavimų dėl Namų naudojimo priežiūros atlikimo periodiškumo, nesurašė Namų techninės priežiūros patikrinimo akto [...]“; „šio Pareiškėjos skundo tyrimo metu Savivaldybė: [...] nustatyta tvarka atliko Namų techninės priežiūros patikrinimą, surašė Aktą [...]; atsižvelgė į Seimo kontrolieriaus tarpininkavimą, kartotinau išnagrinėjo prašymą ir pateikė Pareiškėjai Akto kopiją [...]; sudarė komisiją daugkartiniuose Pareiškėjos prašymuose (skunduose) nurodomoms aplinkybėms ištirti [...]“;

5.2.2. „2017-07-04 pažymyje Nr. 4D-2017/2-497 nurodė: „Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius [gavo] 2017-04-06 Pareiškėjos skundą dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jos 2017-03-02 prašymą dėl galimai netinkamos Namų techninės priežiūros (toliau vadinama – prašymas).“ „Pareiškėja skundžiasi Seimo kontrolieriui tuo, kad Savivaldybės pareigūnai netinkamai išnagrinėjo jos Prašymą, kuriame buvo iškelti klausimai dėl to, „kada paskutinį kartą valyta ventiliacija“, kad „Bendrijos pirmininkas atsisako pateikti: Aktus *ventiliacijos valymas*“; „[...] tiriamo skundo atveju Savivaldybė, nagrinėdama prašymą, nepagrįstai: [...] neatliko patikrinimo, ar Namų vėdinimo kanalai buvo nustatyta tvarka reguliariai valomi ir dezinfekuojami (2015 ir 2017 metais Namų naudojimo priežiūros patikrinimo metu nebuvo patikrinta, ar per trejus metus bent kartą buvo valyti (dezinfekuoti) Namų vėdinimo kanalai); neišanalizavo, ar pagal Bendrijų įstatymą Bendrijos pirmininkas privalo pateikti Pareiškėjai jos prašomų dokumentų – Namų vėdinimo kanalų valymo aktų – kopijas, jeigu taip – nepagrįstai nepateikė įpareigojimo pateikti Pareiškėjai šiuos dokumentus, nepagrįstai nepaaiškino, kodėl nesiumta Bendrijos pirmininko veiklos kontrolės priemonių, kodėl galimai nebuvo priimtas

sprendimas atlikti neplanuotą kompleksinį Bendrijos valdymo organų veiklos patikrinimą [...]; nesilaikė [...] [teisės aktų] reikalavimų (dėl to, kokiais atvejais Savivaldybė gali nepateikti asmens prašomos informacijos, nemotyvuodami Atsakymo konkrečiomis teisės aktų nuostatomis) [...].“

„[...] šio tyrimo metu Savivaldybė: [...] ėmėsi Namu naudojimo priežiūros priemonių, t. y., pateikė įpareigojimą Bendrijos pirmininkui dėl informacijos apie Namu vėdinimo kanalų valymą [„kada paskutinį kartą buvo valyti vėdinimo kanalai arba kada planuojate tai atlikti“] pateikimo iki 2017-06-16, informavo apie tai Pareiškėją, tačiau neinformavo Seimo kontrolieriaus apie tai, ar įpareigojimas buvo įvykdytas laiku [...]; nesiėmė Bendrijos pirmininko veiklos teikiant informaciją Pareiškėjai kontrolės priemonių, t. y., įpareigojime nėra reikalavimo Bendrijos pirmininkui, kad jis pateiktų Pareiškėjai jos prašomą informaciją [...]“; „informavo Seimo kontrolierių, kad iki 2017-12-31 atliks išsamų Bendrijos valdymo organų veiklos kompleksinį patikrinimą“; [...]“;

5.2.3. „Seimo kontrolierius Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui rekomenduoja iki 2018-01-01: 12.1. kartotinai pateikti motyvuotą išvadą, ar iki 2017-01-01 Namu ventiliacijos kanalų valymo (dezinfekavimo) darbai buvo vykdomi [...] nustatyta tvarka (reguliarumu), informuoti, kada paskutinį kartą jie buvo atlikti (apie tai informuoti Pareiškėją ir Seimo kontrolierių, kartu jiems pateikiant dokumentus, patvirtinančius išvadą ir nurodomą informaciją); [...] atliekant Bendrijos pirmininko veiklos kompleksinį patikrinimą iki 2017-12-31 kartu patikrinti, ar Bendrijos pirmininkas nustatyta tvarka teikė informaciją (dokumentus) Pareiškėjai dėl Namu vėdinimo kanalų valymo (dezinfekavimo) darbų atlikimo, ir apie tai informuoti Pareiškėją bei Seimo kontrolierių, pateikiant jiems valdytojo veiklos patikrinimo akto kopijas; [...]“;

5.2.4. „Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą [...] ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes [...], konstatuotina: [...]. Pareiškėja [...] skundėsi Specialisto, surašiusio Aktą [Savivaldybės filialo Šilainių seniūnijos 2017-05-16 aktas Nr. 16-8-149], veiksmais (neveikimu) [...] bei prašė atlikti pakartotinę Namu naudojimo priežiūrą (įvertinti Namu vėdinimo kanalų valymo organizavimo tinkamumą) [...]“.

„[...] dėl Prašymo dalies, susijusios su pakartotine Namu naudojimo priežiūra: [...] nagrinėjamu atveju: 1) Savivaldybė Atsakyme Pareiškėją informavo, kad kartotinai Namu naudojimo priežiūra nebus atliekama, ir nurodė tokio sprendimo priežastis („Statinio naudojimo priežiūros vykdytojas Namu naudojimo priežiūrą atliko tinkamai, Namu savybės atitinka esminius statinių bei privalomuosius daugiabučių gyvenamųjų namų naudojimo ir priežiūros reikalavimus“ [...]), taigi, ši Atsakymo dalis atitinka teisės aktų reikalavimus; 2) be to, Savivaldybė šio tyrimo metu informavo Seimo kontrolierių, kad, atsižvelgdama į Seimo kontrolierius 2017-07-18 raštu pateiktą rekomendaciją, **2017 metų IV ketvirtį planuoja organizuoti pakartotinį neplaninį Namu naudojimo priežiūros patikrinimą** [...]“;

5.2.5. „Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 ir 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui: 18.1. **atlikus kartotinę Namu naudojimo priežiūrą, Namu techninės priežiūros patikrinimo akto kopijas pateikti Pareiškėjai ir Seimo kontrolieriui**; [...]“.

6. Savivaldybė:

6.1. atsižvelgdama į 2017-07-04 pažymoje Nr. 4D-2017/2-497 pateiktas rekomendacijas pateikė išvadą MB „B“ vėdinimo sistemos oro srautų matavimo 2017-12-15 pase Nr. 2017/12/15, Lietuvos energetikos instituto 2016-01-14 patikros protokole Nr. 5/16-A, Bendrijos valdymo organų veiklos patikrinimo 2017-12-29 akte Nr. 53-39-22 (pateikti reikalavimai Pirmininkui);

6.2. atsižvelgdama į 2017-09-15 pažymoje Nr. 4D-2017/2-875 pateiktą rekomendaciją „atlikus kartotinę Namu naudojimo priežiūrą, Namu techninės priežiūros patikrinimo akto kopijas pateikti Pareiškėjai ir Seimo kontrolieriui“, pateikė Seimo kontrolieriui ir Pareiškėjai Bendrijos valdymo organų veiklos 2017-12-29 patikrinimo akto Nr. 53-39-22 bei Akto-2 kopijas.

Seimo kontrolieriaus rekomendacijų dėl Bendrijos valdymo organų veiklos Kompleksinio patikrinimo atlikimo nagrinėjimo rezultatai, Bendrijos valdymo organų veiklos 2017-12-29

patikrinimo aktas Nr. 53-39-22 bus vertinami, nagrinėjant Pareiškėjos 2018-03-02 skundą Nr. 4D-2018/2-324.

Šio skundo tyrimo metu bus vertinama Savivaldybės pareigūnų veikla kontroliuojant Pirmininko, kaip Namu techninio prižiūrėtojo, veiklą, vykdamas statinių naudojimo priežiūros funkciją, surašant Akta-2 ir kontroliuojant jame pateiktų reikalavimų vykdymą.

7. Seimo kontrolierius, atsižvelgęs į pirmiau nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybę, prašydamas informuoti, ar Savivaldybė turi duomenų, kokių teisinių pagrindų Pareiškėja teigia, kad Seniūnija atsisakė patenkinti ne tik Pareiškėjos, bet „Namu bendraturčių reikalavimus“; motyvuotai paaiškinti: ar Savivaldybės pareigūnai, Akte-2 konstatavę, kad „rūsiuose koridorių praėjimais vietomis užkrauti gyventojų baldais ir įvairiomis atliekomis, dviejose vietose virš praėjimų įrengtos lentynos, kuriose sudėtos slidės ir kiti daiktai pažeidžiant statinio saugos ir gaisrinės saugos taisykles“, šią informaciją perdavė atitinkamoms valstybės institucijoms, jeigu ne – nurodyti priežastis ir tai atlikti; kodėl Akte-2 (4.3 punkte) nėra pateiktos išvados dėl remonto darbų būtinumo ir jo organizavimo; ar Akte-2 (3 punkte) nurodyti visi Namu būklės trūkumų šalinimo darbai priskirtini remonto darbams, atliekamiems pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, jeigu ne visi – kurie ir kodėl, kaip turėtų būti organizuojamas jų atlikimas (kokių atveju reikėtų Namu patalpų savininkų sprendimų, kuriais – nereikėtų jų sprendimų); ar Aktas-2, Savivaldybės reikalavimai yra pasirašytinai įteikti Pirmininkui, jeigu ne – nurodyti priežastis ir tai atlikti; kokių teisinių pagrindų, Pirmininkui iki 2018-01-25 neįvykdžius Reikalavimų, nevykdant techninės priežiūros, periodinių (kasmetinių) apžiūrų, neatliekant remonto darbų (tai pažymėta Akte-2), Savivaldybės pareigūnai nesiėmė priemonių dėl Savivaldybės teisėtų reikalavimų vykdymo (pvz., administracinės atsakomybės taikymo Pirmininkui); ar Pirmininkas įvykdė Seniūnijos 2018-03-09 rašte pateiktą reikalavimą išvalyti, dezinfekuoti vėdinimo kanalus, kaip tai nurodyta Reglamente; pateikti Savivaldybės motyvuotą nuomonę dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių, kad „[...] nėra dokumentacijos, nėra Akte-2 surašyti reikalavimai, o sąrašas ilgas“; informuoti apie 2018-04-19 vykusio Bendrijos susirinkimo rezultatus, pateikti šio susirinkimo protokolo kopiją, ar susirinkime dalyvavo Pareiškėja (jos atstovas); informuoti, kaip Savivaldybė ketina užtikrinti tinkamos Namu techninės priežiūros vykdymą ir kt.

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

8. Iš Savivaldybės Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos (dokumentų), paaiškinimų nustatytos šios aplinkybės:

8.1. „[...] 2013–2017 metais Namu techninės priežiūros patikrinimai buvo atlikti 5 kartus, kurių metu nepastebėta grubių esminių statinio reikalavimų pažeidimų ir šio Namu būklė buvo įvertinama kaip patenkinama. X daugkartiniai skundai dėl Bendrijos pirmininko veiklos ir statinio techninės priežiūros, iš esmės yra to paties turinio, kiekvieną kartą nežymiai keičiant tekstą ir pridėdant naujus pastebėjimus“;

8.2. Savivaldybė neturi „duomenų, kokių teisinių pagrindų X teigia, kad atsisakoma tenkinti Pareiškėjos ar Namu bendraturčių reikalavimus“;

8.3. Aktas-2 „įteiktas pasirašytinai Bendrijos pirmininkui E 2017-12-08“.

Po „Akto-2 įteikimo Bendrijos pirmininkui, Namu rūsių koridorių praėjimuose sudėti daiktai buvo pašalinti ir ant elektros šviestuvų sudėti gaubtai, todėl neliko priežasčių apie tai pranešti atitinkamoms valstybės institucijoms“;

8.4. „Statinio techninės priežiūros patikrinimo metu esminių statinio konstrukcijų pažeidimų ir rimtų defektų nepastebėta, todėl Akte-2 remonto organizavimo būtinumas nenurodytas“ („Ne visi Namu būklės trūkumų šalinimo darbai priskirtini remonto darbams, atliekamiems pagal privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus. Gyvenamųjų namų privalomieji reikalavimai ir jų įgyvendinimo tvarka pateikta Reglamento VII skyriuje ir šio Reglamento 6 priede“);

8.5. „Už netinkamai atliekamą Namu techninę priežiūrą ir bendrųjų statinio techninės priežiūros reikalavimų nevykdymą 2017-12-08 buvo priimtas nutarimas skirti Bendrijos pirmininkui E administracinę nuobaudą – įspėjimą pagal Administracinių nusižengimų kodekso 360 str. 3 d. (ROIK 17075696116). Po šios administracinės nuobaudos paskyrimo Bendrijos pirmininkas organizavo smulkių defektų šalinimo darbus ir vėdinimo sistemos oro srautų matavimą bute [...] [toliau citatose ir tekste vadinama – Butas], kuriame dalyvavo Buto savininkės sūnus D ir Savivaldybės administracijos filialo Centro seniūnijos vyriausiasis specialistas A. Karalkevičius. Nustatyta, kad šiame Bute vėdinimo kanalo atšaka, jungianti vonios / dušo ir WC patalpas, užsandarinta tekstilinės medžiagos skiautėmis ir sandarinimo / montavimo putomis ir todėl ventiliacija nevyko“;

8.6. „Duomenų apie žodinius susitarimus dėl statinio techninės priežiūros akte surašytų Reikalavimų galimo nevykdymo informacijos neturime. Bendrijos pirmininkui E 2018-03-09 buvo išsiųstas Seniūnijos raštas Nr. 16-2-306 „Dėl Akto-2 reikalavimų vykdymo“ [toliau citatose ir tekste vadinama – Seniūnijos raštas] su įpareigojimu pravalyti ir dezinfekuoti vėdinimo sistemos kanalus bei vamzdynus, kaip tai numatyta STR 1.07.03:2017. E telefonu informavo, jog ventiliacijos kanalų valymo ir dezinfekavimo darbai pareikalautų didelių finansinių išteklių, todėl bus kviečiamas visuotinis Namu gyventojų susirinkimas šio klausimo aptarimui.“

Seniūnijos rašte Bendrijos pirmininkui pažymėta: „Informuojame, kad 2017-11-17 buvo atliktas Namu techninės priežiūros patikrinimas, surašytas Aktas-2 su Reikalavimais šalinti pastebėtus defektus. Prašome iki 2018-03-23 pateikti Savivaldybės Centro seniūnijos vyriausiajam specialistui Algirdui Karalkevičiui išsamų atsakymą apie Reikalavimų įvykdymą ir, siekiant užtikrinti sanitarijos ir higienos reikalavimus, pravalyti ir dezinfekuoti vėdinimo kanalus bei vamzdynus, kaip tai numatyta Statybos techniniame reglamente STR 1.07.03:2017. Primename, kad už statinio (jo patalpų) naudotojo pareigos nevykdymą ir statinių techninę priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą yra numatyta administracinė atsakomybė pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 360 str. 3 dalį.“

„Bendrijos pirmininkas *organizavo* Namu butų Nr. 30, 33, 36, 39, 42, 45, 48, 51, 54 *vėdinimo kanalų valymo ir dezinfekavimo darbus*, kuriuos 2018-04-26 atliko MB „B“ (buvo atlikti Namu vėdinimo kanalų mechaninio vidinių paviršių valymo ir vėdinimo kanalų dezinfekavimo darbai; 2018-04-26 atliktų darbų aktas);

8.7. „Daugiabučio namo savininkų bendrijos pirmininkas privalo organizuoti statinio techninę priežiūrą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos daugiabučių namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymu [toliau citatose ir tekste vadinama – Bendrijų įstatymas], Reglamentu bei kitais teisės aktais. Reglamento 6 priede pateiktas Daugiabučių namų techninės priežiūros pagrindinių darbų sąrašas, kuriame nurodyti neplaninio pobūdžio darbai, vienas iš jų – sanitarijos ir higienos reikalavimų užtikrinimas, dezinfekuojant vėdinimo kanalus ir vamzdynus pagal faktinį poreikį, bet ne rečiau kaip kartą per 3 metus. Vėdinimo kanalai valomi esant būtinumui“;

8.8. „Seniūnijos atsakymu Pareiškėja buvo informuota, kad vėdinimo kanalų pravalymo ir dezinfekacijos klausimai bus sprendžiami Bendrijos narių susirinkime. Duomenų apie anksčiau vykusius Namu ventiliacijos kanalų valymo ir dezinfekacijos darbus neturime. Bendrijos nariams dokumentus Namu priežiūros ir eksploatavimo klausimais privalo pateikti Bendrijos pirmininkas“;

8.9. „2017-12-08 Bendrijos pirmininkas E pateikė nepilnai užpildytą statinio techninės priežiūros žurnalą, todėl buvo supažindintas su statinio techninės priežiūros dokumentacijos pildymo ir pateikimo tvarka. Akte-2 pastebėti defektai (akto 3 p.) buvo dalinai pašalinti iki 2018-02-05“;

8.10. „2018-04-19 planuotas Bendrijos susirinkimas buvo nukeltas į 2018-04-25, tačiau neįvyko dėl kvorumo trūkumo. 2018-06-05 įvykusio visuotinio Bendrijos narių susirinkimo metu Bendrijos pirmininku išrinkta F iš [...] buto [...]. Susirinkimuose Pareiškėja nedalyvavo“;

8.11. „Savivaldybė, įvertindama, kad 2018-06-05 Bendrijos visuotiniame susirinkime buvo išrinktas naujas Bendrijos pirmininkas, *numato atlikti Namu [...], techninės priežiūros patikrinimą 2018 m. IV ketvirtyje*“;

8.12. Seniūnijos 2018-02-23 rašte Nr. 16-2-239 ir 2018-02-27 rašte Nr. 53-5-82, atsakant į Pareiškėjos 2018-01-30 prašymą (kuriame Pareiškėja prašė Savivaldybės pateikti Akto-2 kopiją bei informuoti, kokių priemonių imtasi dėl Reikalavimų vykdymo) pažymėta:

8.12.1. „Informuojame, kad Savivaldybės Centro vyriausias specialistas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 40 str. nuostata ir Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2017-10-09 įsakymu Nr. AP-742, 2017-11-17 atlikto Namu statinio naudotojo arba jo paskirto techninio prižiūrėtojo vykdomos techninės priežiūros patikrinimą ir surašė statinio techninės priežiūros patikrinimo Akta-2 (Akto-2 kopija pridedama). Apie patikrinimą Bendrijos pirmininkas buvo informuotas registruotu laišku, tačiau patikrinime nedalyvavo, savo atstovo neatsiuntė ir neinformavo apie neatvykimo priežastis“;

8.12.2. „Atsakydami į Jūsų 2018-01-30 prašymą informuojame, kad Bendrijos užsakymu 2017-12-15 MB „B“, vadovaudamasi statybos techniniu reglamentu STR 2.09.02:2005 „Šildymas, vėdinimas ir oro kondicionavimas“, atliko vėdinimo sistemos oro srautų matavimus Name. Norime atkreipti Jūsų dėmesį, kad informacijos, kokiu būdu Pareiškėjai apie patikrinimą pranešė Bendrijos pirmininkas, neturime, tačiau patikrinimas buvo atliktas neprieštaraujant Buto gyventojams. MB „B“ atstovas G ir Savivaldybės filialo Centro seniūnijos vyriausias specialistas Algirdas Karalkevičius buvo įleisti į Butą ir buvo atlikti vėdinimo sistemos oro srautų matavimai. **Darbu atlikimo aktą pasirašė Buto gyventojas D.** Patikrinimo metu MB „B“ nustatė, kad vėdinimo kanalo atšaka, jungianti vonios / dušo ir WC patalpas, užsandarinta tekstilinės medžiagos skiautėmis ir sandarinimo / montavimo putomis. Vėdinimo kanalo atšaka užsandarinta Bute, t. y. nurodyti vėdinimo sistemos tinkamo funkcionavimo trikdžiai sudaryti Bute. Pašalinus aukščiau nurodytus trikdžius ir su tinkamu vėdinimo sistemos funkcionavimu nesuderinamus defektus, numatyta, kad vėdinimo sistema funkcionuoja tinkamai. Pakartotinai informuojame, kad 2017-12-29 akte Nr. 53-39-22 bei 2018-01-31 raštu Bendrijos pirmininkas yra įpareigotas laikytis teisės aktų reikalavimų ir išlaidas Namu bendrojo naudojimo objektams išlaikyti [...] skirstyti remiantis proporcingumo principu [...].“

Tyrimui reikšmingi Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

9. Įstatymai

9.1. *Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje* nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra: „21) statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka.“

9.2. *Statybos įstatymo 49 straipsnyje* nustatyta: „1. Statinių naudojimo priežiūrą atlieka šie viešojo administravimo subjektai: [...] 2) susisiekimo komunikacijų ir su jomis susijusių kitų inžinerinių statinių, taip pat hidrotechnikos statinių Baltijos jūroje ir vidaus vandens telkiniuose – Susisiekimo ministerija ir (ar) jos įgaliotos organizacijos (išskyrus susisiekimo komunikacijas, kurios nepriklauso jos valdymo sričiai) pagal Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintą sąrašą; 3) statinių, nenurodytų šio straipsnio 1 dalies 2 punkte, – savivaldybių administracijos; [...]. 2. Statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai tikrina, kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus. 3. Viešojo administravimo subjektas, atliekantis statinio naudojimo priežiūrą, turi teisę: 1) paaiškėjus, kad statinio būklė kelia pavojų statinyje ar arti jo gyvenančių, dirbančių ar kitais tikslais būnančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai, atsižvelgdamas į grėsmės pobūdį, pareikalauti, kad statinio naudotojas imtųsi priemonių žmonėms apsaugoti, jei būtina, pareikalauti, kad būtų organizuota jų evakuacija, sustabdytas statinio naudojimas, uždrausta bet kokia veikla statinyje (jei reikia – ir statinio sklype ar teritorijoje); 2) nustatyti terminus visiems 1 punkte išvardytiems veiksams įvykdyti ir nedelsiant pranešti statinio savininkui (kai naudotojas nėra statinio savininkas); [...] 4) Administracinių teisės pažeidimų kodekso nustatytais atvejais ir tvarka surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba teikti administracinių teisės pažeidimų bylas teismui; [...]. 6. Statinių naudojimo priežiūros atlikimo tvarką nustato aplinkos ministras. [...].“

9.3. *Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme* (Bendrijų įstatymas) nustatyta:

9.3.1. *14 straipsnis* – „6. Bendrijos pirmininkas atsako už: [...] 9) pastato (pastatų), jo (jų) priklausinių ir pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų techninės priežiūros organizavimą, šios priežiūros dokumentų parengimą, pildymą ir tvarkymą [...]; [...].“

9.3.2. *21 straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai privalo: [...] 5) reikalauti, kad bendrijos valdymas ir bendrojo naudojimo objektų naudojimas ir priežiūra užtikrintų butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisių įgyvendinimą ir atitiktų jų teisėtus interesus; [...] 7) apskųsti bendrijos valdymo organų, visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) ir kitus butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų sprendimus CK 2.82 straipsnyje nustatyta tvarka [...].“

9.4. *Viešojo administravimo įstatymo* (toliau vadinama – VAI) *3 straipsnyje* nustatyta: „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...]; 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

10. Kiti teisės aktai

10.1. *Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“* (Reglamentas) nustatyta:

10.1.1. galiojo iki 2018-05-08 ir galioja nuo 2018-05-08:

1) „106. Reglamento [...] 102.3 papunkčiuose nurodyti Subjektai konkretaus statinio (jo dalies) Priežiūrą vietoje gali atlikti dažniau, nei nurodyta šio Reglamento 105 punkte, kai: 106.1. tokį sprendimą priėmė pats šio Reglamento 102.2 ir 102.3 papunkčiuose nurodytas Subjektas. Šiame papunktyje nurodytas sprendimas įforminamas raštu Subjekto įsakymu, potvarkiu, pavedimu ar kitu tvarkomuoju dokumentu, numatytu jo veiklos nuostatuose ar įsteigimo dokumentuose; 106.2. įvyko naudojamo statinio avarija ar yra nustatyta jos grėsmė, pastebėtos statinio deformacijos, yra prielaidų, kad stichinių nelaimių ar kitų ekstremaliųjų įvykių metu pažeisti esminiai statinio reikalavimai [...]; 106.3. gautas skundas, prašymas ar pranešimas dėl statinių priežiūros, kuris nagrinėjamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [9.11] nustatyta tvarka ir terminais“;

2) „108. Priežiūros vykdytojas, tikrindamas Naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, privalo: [...] 108.3. apžiūrėti statinį ar jo dalį vietoje; 108.4. apžiūrėjus statinį ar jo dalį, nustatyti: [...] 108.4.4. padaryti išvadas apie statinio techninę būklę ir jo techninę priežiūrą atsižvelgiant į 108.2.1–108.4.3 papunkčiuose nustatytus kriterijus; 108.5. surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą [...]; jo 1 egzempliorių įteikti (nusiųsti) Naudotojui arba techniniam prižiūrėtojui, kitą saugoti Subjekte; 108.6. nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti; 108.7. kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų įvykdymą; [...].“;

10.1.2. galioja nuo 2018-05-08:

1) „96. Pagal namo būklės vertinimo išvadas, užtikrindamas namo bendrųjų konstrukcijų ir patalpų būklę, bendrųjų inžinerinių sistemų funkcionavimą pagal šių sistemų priežiūrą ir/ar naudojimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus ir/ar gamintojo instrukcijas, kitus dokumentus, kad būtų išvengta pavojus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, arba galimi dideli materialiniai nuostoliai, **valdytojas nedelsiant** organizuoja namo bendrojo naudojimo objektų gedimų, defektų šalinimo, avarijų lokalizavimo ir likvidavimo darbus“;

2) „97. Nustatytus namo bendrojo naudojimo objektų defektų ir deformacijų, **dėl kurių negresia materialiniai nuostoliai, pavojus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, šalinimo,**

atnaujinimo (remonto) darbus, bendrojo naudojimo inžinerinių sistemų, bendrojo naudojimo patalpų sanitarijos ir higienos reikalavimus užtikrinančius darbus *valdytojas numato metiniame ir (ar) ilgalaikiame plane*“;

3) „98. Ilgalaikį planą ir lėšų kaupimą plane numatomiems darbams valdytojas derina su namo savininkais [...]. Organizuoja teisės aktų nustatyta tvarka namo savininkų patvirtintų ilgalaikių planų įgyvendinimą.“

10.2. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015-08-26 nutarimu Nr. 93 patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse* (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) nustatyta: „35. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: 35.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.“

Tyrimo išvados

11. Apibendrinus šios pažymos 2 paragrafe bei 4.2 punkte nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėja šiuo atveju skundžiasi Savivaldybės pareigūnų vykdoma netinkama statinių naudojimo priežiūros veikla, nagrinėjant Prašymą, susijusį su informacijos apie Reikalavimų vykdymo eigą pateikimu bei Namu ventiliacijos kanalų išvalymu.

12. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 4–8 paragrafai) bei į teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 9 ir 10 paragrafuose, konstatuotina:

12.1. vadovaujantis teisiniu reglamentavimu:

12.1.1. Vietos savivaldos įstatymu (pažymos 9.1 punktas) – Savivaldybė privalo vykdyti statinių naudojimo priežiūros funkciją įstatymuose nustatyta tvarka;

12.1.2. Statybos įstatymu (pažymos 9.2 punktas) ir Reglamentu (pažymos 10.1 punktas) – Savivaldybės Priežiūros vykdytojai „tikrina, kaip statinių naudotojai vykdo šio įstatymo ir kitų įstatymų bei teisės aktų nustatytus statinių techninės priežiūros ir naudojimo bei statinių saugos reikalavimus“, nustatytais atvejais ir tvarka turi surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus. Statinių naudojimo priežiūros atlikimo tvarką nustato aplinkos ministras.

Priežiūros vykdytojas, tikrindamas Bendrijos pirmininko atliekamą statinių techninę priežiūrą, apžiūrėjęs Namą ar jo dalį, turi padaryti išvadas apie Namą (jo dalies, pvz., stogo) techninę būklę ir jo techninę priežiūrą, surašyti statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą, nustatyti reikalavimus trūkumams pašalinti, kontroliuoti statinio techninės priežiūros patikrinimo akte įrašytų reikalavimų vykdymą.

Tais atvejais, kai pagal Namą būklės vertinimo išvadas būtina užtikrinti Namu bendrųjų konstrukcijų ir patalpų būklę, bendrųjų inžinerinių sistemų funkcionavimą pagal šių sistemų priežiūrą ir / ar naudojimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus ir / ar gamintojo instrukcijas, kitus dokumentus, kad būtų išvengta pavojaus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, arba galimi dideli materialiniai nuostoliai, ir privaloma nedelsiant organizuoti Namu bendrojo naudojimo objektų gedimų, defektų šalinimo, avarijų lokalizavimo ir likvidavimo darbus, Savivaldybė turėtų pateikti išvadas dėl Namu (jo dalies) remonto būtinumo. Kitais atvejais (jeigu patikrinimo metu nustatyti Namu bendrojo naudojimo objektų defektai ir deformacijos, dėl kurių negresia materialiniai nuostoliai, pavojus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, trūkumų šalinimo, (remonto) darbus valdytojas privalo planuoti metiniame ir (arba) ilgalaikiame plane, taigi, teikti šiuos klausimus svarstyti Namu bendraturčiams);

12.1.3. Bendrijų įstatymu (pažymos 9.3 punktas) – Bendrijos pirmininkas yra atsakingas už Namą, jo bendrojo naudojimo objektų techninės priežiūros organizavimą, Namą butų ir kitų patalpų savininkai privalo reikalauti, kad bendrojo naudojimo objektų naudojimas ir priežiūra užtikrintų butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisių įgyvendinimą ir atitiktų jų teisėtus interesus;

12.1.4. VAI (pažymos 9.4 punktas) ir Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis (pažymos 10.2 punktas) – Savivaldybės pareigūnai Prašymą turėjo nagrinėti pagal jo turinį, vadovaudamiesi viešojo administravimo principų, tarp jų, ir išsamumo principo, reikalavimais, t. y., į Prašymą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydami visas Prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindami Prašymo turinį;

12.2. *nagrinėjamu atveju Savivaldybės pareigūnai:*

12.2.1. atliko Namą naudojimo priežiūrą Reglamente nustatyta tvarka, t. y., patikrino Namą būklę, nustatė jos trūkumus, tačiau nenustatė Namą defektų, deformacijų, dėl kurių grėstų materialiniai nuostoliai, pavojus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai, surašė Akta-2, jo kopiją išsiuntė Pareiškėjai (pažymos 8.121 papunktis), pateikė reikalavimus Namą techniniam prižiūrėtojui – Bendrijos pirmininkui, pagrįstai nereikalavo nustatytus trūkumus šalinti nedelsiant, o pareikalavo nustatytų trūkumų šalinimą suplanuoti teisės aktuose nustatyta tvarka Bendrijos metiniame ir (arba) ilgalaikiame plane (pažymos 4.1.4 papunktis), už netinkamai atliekamą Namą techninę priežiūrą ir bendrųjų statinio techninės priežiūros reikalavimų nevykdymą 2017-12-08 priėmė nutarimą skirti Bendrijos pirmininkui administracinę nuobaudą – įspėjimą, kontroliavo Reikalavimų vykdymo eigą, 2018-03-09 raštu kreipėsi į Bendrijos pirmininką dėl Reikalavimų vykdymo (Bendrijos pirmininkas organizavo smulkių defektų (pvz., Namą rūsių koridoriuose sudėtų daiktų, elektros šviestuvų gaubtų) šalinimo darbus ir vėdinimo sistemos oro srautų matavimą Bute; pažymos 8.3, 8.5 ir 8.9 punktai, 8.12.2 papunktis). Be to, šio tyrimo metu buvo atlikti Namą vėdinimo kanalų mechaninio vidinių paviršių valymo ir vėdinimo kanalų dezinfekavimo darbai (pažymos 8.6 punktas).

Atsižvelgus į tai, kad šio tyrimo metu pasikeitė Bendrijos pirmininkas (pažymos 8.10 punktas), objektyvu, kad visų Reikalavimų vykdymo kontrolė tęsiama ir šio tyrimo metu. Manytina, kad Savivaldybė nagrinėjamu atveju pasirinko tinkamą Reikalavimų vykdymo kontrolės būdą – 2018 m. IV ketvirtį atlikti pakartotinį Namą techninės priežiūros patikrinimą, po kurio, prireikus, bus pateikti reikalavimai naujam Namą techniniam prižiūrėtojui (pažymos 8.11 punktas);

12.2.2. Seniūnija atsakymu atsakė į Prašymą nustatyta tvarka, t. y., pateikė Savivaldybės tuo metu turimą informaciją apie Reikalavimų vykdymą, apie tai, kokių priemonių ėmėsi dėl Reikalavimų vykdymo, pakvietė dalyvauti Bendrijos susirinkime, kuriame buvo planuojama svarstyti su Reikalavimų vykdymu susijusius klausimus (pažymos 4.3 punktas), tačiau Pareiškėja (jos atstovas) minėtame susirinkime ir vėlesniuose Bendrijos susirinkimuose, kurie vyko šio tyrimo metu, nedalyvavo (pažymos 8.10 punktas).

13. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia“.

Apibendrinus pirmiau nurodytas aplinkybes (Pareiškėjos skunde Seimo kontrolieriui nurodytos aplinkybės išspręstos tiek, kiek šiuo metu objektyviai jos galėjo būti išspręstos, be to, išspręsta pagrindinė Pareiškėjos ne kartą skunduose Seimo kontrolieriui kelta problema dėl Namą vėdinimo sistemos išvalymo, dezinfekcijos; pažymos 12 paragrafas) ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, darytina išvada, kad Pareiškėjos skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo) *tyrimas nutrauktinas*.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

14. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia X skundo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) tyrimą nutraukti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius ***Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui*** rekomenduoja 2018 m. IV ketvirtį atlikus Namų techninės priežiūros patikrinimą informuoti Pareiškėją ir Seimo kontrolierių apie patikrinimo rezultatus, pateikiant šio patikrinimo akto kopijas.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y. ne vėliau kaip per 30 dienų nuo rekomendacijos gavimo dienos.

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė