



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ NACIONALINĮ VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRĄ PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS, KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2018-09-24 Nr. 4D-2017/1-821

Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas), [...] namo (toliau vadinama – Namas) gyventojų, skundą dėl Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau vadinama – NVSC, Visuomenės sveikatos centras) Kauno departamento (toliau vadinama – NVSC Kauno departamentas), Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau vadinama ir – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant triukšmo, sklindančio iš priešais esančiame pastate ([...]) įsikūrusios picerijos (pavadinimas žinomas) (toliau vadinama ir – Picerija arba Bendrovė-1), valdymo klausimus (toliau vadinama – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1. „Mes, Namo gyventojai, jau 1,5 metų (nuo 2016 m. pradžios) kenčiame nuo priešais esančios Picerijos sklaidžiamo triukšmo. Pradžioje ne kartą kreipėmės asmeniškai tiek į savininkus, tiek į tuometinę Picerijos administraciją bei personalą, tačiau pokalbių metu buvo žadama, kad viskas bus gerai, susitvarkys, bet niekas nebuvo daroma. [...]. 2016 m., po kalėdinio naktinio nemigos maratono, kreipėmės tiek į Kauno miesto savivaldybės administraciją, tiek į policiją [...] dėl sklindančio garsaus muzikos triukšmo. Vasario 10 d. Visuomenės sveikatos centro darbuotojų buvo atlikti matavimai, kurie parodė, kad renginių metu iš kavinės patalpų sklindantis triukšmas į Namo kiemą ir gyvenamas patalpas yra viršijamas, ir savininkai buvo įpareigoti iki balandžio 14 d. pažeidimą pašalinti. Taip pat buvo nuo vasario mėn. bendraujama tarpininkaujant bendruomenės pareigūnui [...] ir iki šiol jokio rezultato nebuvo pasiekta“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Tai norėčiau pasakyti, kokia šiandien buvo naktis (iš birželio 2–3), priverstinis koncertas ir girtuoklių blevyzgos iki 3 nakties! Šiose patalpose vykstančio renginio metu buvo leidžiama garsi tranki muzika, o per atidarytus langus dar girdėjosi lėbaujančių klientų rėkavimai, šūkavimai, švilpimai, plojimai ir kvatojimai. Nepadėjo nei 2 tiesioginiai skambučiai Picerijos administratorei (šįkart nei langus uždarė, nei muziką pritildė), nei 2 kartus kviesta policija (22.57 val. bei 0.44). Tiktai apie 3 nakties triukšmas buvo pritildytas iki priimtino lygio... Iki to momento į vidinį senamiesčio kiemą, per kiauras sienas ir atidarytus langus, muzika iš pastato sklido apie 60–70 dB garsu.“

2.3. „NVSC Kauno departamento Picerijos savininkai buvo įpareigoti iki balandžio 14 d. pažeidimus pašalinti. Žinokit, tai, kas buvo vakar, kitaip nei kaip psichologiniu teroru prieš mano šeimą įvardinti negalėčiau.“

2.4. „Kodėl šiuo atveju vienu interesai yra pastatomi aukščiau kitų ir šiai įmonei ir toliau leidžiama vykdyti veiklą mūsų sveikatos sąskaita? Vietoje to, kad specialistai patys atsivežtų aparatūrą ir, paleidę ją, išmatuotų patalpų sandarumą ir garso patekimo į aplinką lygį ir leistiną

garso lygį, kuris nesklinda į aplinką, jau pusė metų vyksta katės ir pelės žaidimas – kai atvyksta matuoti triukšmo lygį – renginiai nevyksta, o kai vyksta renginiai – niekas triukšmo lygio nematuoja.“

2.5. „[...] institucijos tikrai stumdosi atsakomybę – NVSC sako, kad patalpų sandarumo nematuoja – tikrai triukšmo lygį gyvenamojoje aplinkoje (ir sugeba iš vieno matavimo rezultatų padaryti dvi kardinaliai priešingas išvadas), ir sako, kad tai Statybos inspekcijos sritis. Statybos inspekcija teigia, kad patalpų sandarumas ir jų naudojimo paskirtis – ne jų sritis, o Savivaldybės funkcija. Savivaldybė skundą perduoda Sveikatos apsaugos skyriui, Sveikatos apsaugos skyrius teigia, kad nieko negali padaryti be NVSC išvadų, ir t. t., ir vėl ratu.“

2.6. „Policija irgi nieko negali padėti, nes nakties metu vykdomas psichologinis terorizavimas triukšmu ir vaikų sveikata nėra prioritetine policijos reagavimo sritis ir į tokio tipo skambučius reaguojama 3 valandų bėgyje [...]. Policija taip pat teigia, kad tai ne jų sritis, ir liepia kreiptis į Savivaldybę bei Savivaldybės Viešosios tvarkos skyrių (VTS), VTS teigia, kad tai ne jų sritis, ir persiunčia mūsų skundą Sveikatos apsaugos skyriui.“

3. Pareiškėjas prašo:

3.1. „padėti atrasti ir įpareigoti reikiamas tarnybas, kurios gali įvertinti, ar patalpos naudojamos pagal paskirtį, t. y., ar jos atitinkamai įrengtos pagal naudojamą paskirtį ir kaip normatyvuose įpareigojama, kad garsas nepatektų į aplinką, arba jos atitinkamai nėra įrengtos naktinei pramoginei veiklai ir naudojamos ne pagal paskirtį – neatitinka naktinėms pasilinksminimų įstaigoms keliamų reikalavimų“;

3.2. „įpareigoti atitinkamas institucijas, kad būtų sustabdyta neteisėta įmonės veikla iki tol, kol nebus atitinkamai įrengtos patalpos pagal jų vykdomą veiklą (ir pateikti tą patvirtinantys dokumentai), arba kad būtų pakeista įmonės veikla, pagal naudojamas patalpas, t. y., kad triukšmas iš jų naudojamų patalpų nepatektų į Namų gyvenamąją aplinką.“

4. Iš Skundo tyrimui pateiktų dokumentų nustatyta toliau pateikiama informacija.

4.1. NVSC Kauno departamento raštai:

4.1.1. 2017-02-15 rašte nurodoma“ „NVSC Kauno departamentas ir Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos (toliau vadinama – NVSPL) specialistai 2017-02-10 nuo 23.00 val. atliko Picerijos [...] valstybinę operatyviają visuomenės sveikatos saugos kontrolę, kurios metu buvo atlikti stacionaraus triukšmo lygio matavimai. Matavimai atlikti gyvenamojoje patalpoje ir gyvenamojoje aplinkoje, [...] veikiant ir neveikiant Picerijos stacionariams triukšmo šaltiniams.

[...] vadovaujantis 2017-02-13 NVSPL Sveikatos rizikos veiksnių vertinimo skyriaus Fizikinių veiksnių tyrimų poskyrio aplinkos triukšmo tyrimo protokolu Nr. F-AT-69/2017, nustatyta, kad Namų gyvenamojoje patalpoje, veikiant Picerijos stacionariams triukšmo šaltiniams, ekvivalentinis garso slėgio lygis siekė 31,8 dBA (ribinis 35 dBA), maksimalus garso slėgio lygis siekė 38,4 dBA (ribinis lygis 45 dBA). Toje pačioje gyvenamojoje patalpoje, neveikiant Picerijos stacionariams triukšmo šaltiniams, ekvivalentinis garso slėgio lygis siekė 31,1 dBA (ribinis lygis 35 dBA), maksimalus garso slėgio lygis siekė 39,2 dBA (ribinis lygis 45 dBA). Namų aplinkoje, veikiant Picerijos stacionariams triukšmo šaltiniams, ekvivalentinis garso slėgio lygis siekė 48,8 dBA (ribinis lygis 45 dBA), maksimalus garso slėgio lygis siekė 69,2 dBA (ribinis lygis 50 dBA). Namų aplinkoje, neveikiant Picerijos stacionariams triukšmo šaltiniams, ekvivalentinis garso slėgio lygis siekė 48,5 dBA (ribinis 45 dBA), maksimalus garso slėgio lygis siekė 66,6 dBA (ribinis lygis 50 dBA).

[...] nepastovus triukšmas vertinamas pagal ekvivalentinį ir maksimalų garso slėgio lygį, tačiau ekvivalentinio garso slėgio lygio, liekamojo ekvivalentinio garso slėgio lygio bei maksimalaus garso slėgio lygio ir liekamojo maksimalaus garso slėgio lygio skirtumai yra mažiau negu 3 dBA (t. y., lyginant triukšmo lygį veikiant stacionariams triukšmo šaltiniams ir jiems neveikiant), todėl išmatuotų verčių rezultato negalima taikyti konkrečiam triukšmo šaltiniui, šiuo

atveju Picerijai“;

4.1.2. 2017-03-16 rašte nurodoma: „pakartotinai buvo įvertintas 2017-02-13 NVSPL Sveikatos rizikos veiksnių vertinimo skyriaus Fizikinių veiksnių tyrimų poskyrio aplinkos triukšmo tyrimo protokolas ir pastebėta, kad įmonei surašytame patikrinimo akte yra triukšmo matavimo rezultatų vertinimo klaida. [...] įvertinus atliktų triukšmo lygio matavimų rezultatus Namų aplinkoje, nustatyta, kad pataisytais ekvivalentinis garso slėgio lygis nežymiai (0,3 dBA) viršijo liekamąjį (aplinkos) ekvivalentinį garso slėgio lygį ir maksimalus garso slėgio lygis (2,6 dBA) viršijo liekamąjį (aplinkos) maksimalų garso slėgio lygį, todėl darytina išvada, kad jie yra priskirtini nagrinėjamam triukšmo šaltiniui ir viršija Lietuvos higienos normoje HN 33:2011 [...] reglamentuojamus triukšmo ribinius dydžius. Dėl šios priežasties yra taisomas įmonei surašytas patikrinimo aktas ir bus duoti nurodymai nustatyta pažeidimą pašalinti iki 2017-04-14. [...].

[...] gyvenamojoje aplinkoje [...] išmatuoti garso slėgio lygiai Lietuvos higienos normoje HN 33:2011 nustatytus triukšmo ribinius dydžius viršija ir neveikiant Picerijos II-ojo aukšto stacionariams triukšmo šaltiniams, todėl apie matavimų rezultatus bus papildomai informuota Savivaldybė. [...].

Atsakydami į Jūsų klausimus dėl nepateiktų ir neįvertintų balkone atliktų matavimų rezultatų, informuojame, kad [...] balkonas apibrėžiamas kaip pastato dalis. Kadangi Lietuvos higienos norma HN 33:2011 triukšmo ribinius dydžius reglamentuoja tik gyvenamųjų pastatų (namų) gyvenamosiose patalpose, atlikti matavimai balkone nebuvo įtraukti į laboratorinių tyrimų užsakymą ir nebuvo pateikti protokole vertinimui.

[...] Jūsų prašyme 2016-12-26 buvo skundžiamasi tik dėl Picerijos II-ame aukšte užsakomųjų renginių metu stacionarių triukšmo šaltinių keliamo triukšmo, [...] operatyviosios kontrolės metu tiriami tik informacijoje, kurios pagrindu buvo vykdyta operatyvioji kontrolė, nurodyti visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimai, todėl matavimai atlikti neveikiant I-o aukšto stacionariams triukšmo šaltiniams, I-o aukšto triukšmą priskiriant bendram aplinkos triukšmui. [...]“;

4.2. Pareiškėjas nuo 2016-11-03 iki 2017-06-03 aštuonis kartus kvietė policijos pareigūnus dėl triukšmo, konfliktų, muštynių Picerijos 2-ame aukšte;

4.3. 2016–2017 metais Pareiškėjas apie iš Picerijos sklindantį triukšmą ne kartą informavo Savivaldybės Viešosios tvarkos skyrių, teikė su tuo susijusius skundus Klientų aptarnavimo skyriui.

TYRIMAS IR IŠVADOS

5. Seimo kontrolieriai, siekdami išsiaiškinti Pareiškėjo nurodytas aplinkybes, kreipėsi į NVSC, Savivaldybės administraciją, Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentą (toliau vadinama – Departamentas), Kauno apskrities policijos komisariatą (toliau vadinama – Kauno AVPK), prašydami pateikti paaiškinimus dėl Skundo teiginių bei atsakyti į Seimo kontrolieriaus klausimus.

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

6. NVSC Seimo kontrolierių informavo, pateikė dokumentus bei paaiškinimus, iš kurių nustatyta:

6.1. „Pagal Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 15 straipsnio 2 punkto nuostatas NVSC pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą. Atsižvelgiant į sričių, kuriose NVSC pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę, sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2008-12-04 įsakymu Nr. V-1179 „Dėl sričių, kuriose Nacionalinis visuomenės sveikatos centras

prie Sveikatos apsaugos ministerijos pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę, sąrašo patvirtinimo“ nuostatas, NVSC kompetencija yra ūkinės komercinės veiklos stacionarių triukšmo šaltinių keliamas triukšmas pagal Lietuvos higienos normą HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintą Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011-06-13 įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ (toliau vadinama – HN 33:2011). Atliekant valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę vadovaujamosi Tiesioginės valstybinės visuomenės sveikatos saugos kontrolės reglamentu, patvirtintu Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-10-28 įsakymu Nr. V-946 „Dėl Tiesioginės valstybinės visuomenės sveikatos saugos kontrolės reglamento patvirtinimo“ (toliau vadinama – Reglamentas).“

6.2. „[...] Pareiškėjo 2016-12-26 prašymas, adresuotas Savivaldybei, Savivaldybės Sveikatos apsaugos skyriaus 2017-01-06 raštu Nr. 67-2-48 „Dėl piliečio prašymo“ buvo persiustas NVSC Kauno departamentui. Kadangi Pareiškėjas skundėsi muzikiniu triukšmu iš Picerijos, UAB [bendrovės pavadinimas žinomas] [...], t. y., skundėsi ūkinės komercinės veiklos metu galimai stacionaraus triukšmo šaltinio keliamu triukšmu, NVSC Kauno departamentas pagal kompetenciją ėmėsi šio prašymo nagrinėjimo.“

6.3. „Persiustą prašymą buvo pavesta nagrinėti NVSC Kauno departamento Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vyriausiosioms specialistėms Ž. Viselgaitei ir T. Beresnevičienei. NVSC Kauno departamentas 2017-01-09 [raštu] Nr. 2.2-55 (16.3.1872.12) „Dėl skundo tyrimo“ informavo Pareiškėją, kad specialistai atliks valstybinę operatyviąją visuomenės sveikatos saugos kontrolę (toliau vadinama – operatyvioji kontrolė), prašė Pareiškėjo nurodyti, kada (kuriomis savaitės dienomis ir valandomis) būtų tikslinga atlikti stacionarių triukšmo šaltinių skleidžiamo triukšmo lygio matavimus gyvenamojoje aplinkoje, atkreipė dėmesį į tai, kad matavimai negali būti atliekami esant netinkamoms meteorologinėms sąlygoms. Pareiškėjas, atsakydamas į šį NVSC Kauno departamento kreipimąsi, paaiškino, kad negali nurodyti tikslios dienos matavimų atlikimui, kadangi „picerijos naudojamas antras aukštas nuomojamas ir naudojamas užsakomiems renginiams ir koncertams“, t. y., viešojoje erdvėje informacija apie planuojamus renginius vykdomos veiklos adresu neskelbiama.“

6.4. „Remiantis Reglamento 45 punkto nuostatomis, siekiant nustatyti informacijos, kurios pagrindu vykdoma operatyvioji kontrolė, pagrįstumą apie planuojamą operatyviąją kontrolę kontroliuojamas objektas iš anksto nėra informuojamas. Vadovaujantis Reglamento 58 punkto nuostata, ne mažiau kaip prieš tris darbo dienas iki planuojamos operatyviosios kontrolės yra teikiamas užsakymas Nacionalinei visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijai (toliau vadinama – NVSPL) dėl laboratorinių tyrimų (matavimų) atlikimo. Operatyviąją kontrolę vykdo du specialistai iš NVSC departamento bei NVSPL specialistas.“

6.5. „NVSC Kauno departamentas 2017-01-16 pateikė NVSPL Kauno skyriui matavimo (-ų) užsakymą Nr. 2.2-148 (16.3.187. 2.12) ir 2017-01-16 raštu Nr. 2.2-150 (16.3.187. 2.12) „Dėl skundo tyrimo“ informavo Pareiškėją apie 2017-01-20 nuo 23 val. gyvenamojo namo kambaryje ir gyvenamojo namo aplinkoje, adresu [...], planuojamus atlikti stacionarių triukšmo šaltinių skleidžiamo triukšmo lygio matavimus.“

6.6. „Reglamento 17, 19 punktuose numatyta, kad „kontrolę vykdančias pareigūnas privalo turėti Centro vadovo ar jo įgalioto asmens pasirašytą Reglamento 9 priede nustatytos formos pavedimą atlikti patikrinimą“ bei, „dėl objektyvių priežasčių negalint atlikti objekto patikrinimo, pavedimas laikomas negaliojančiu“.“

6.7. „Vykdamas NVSC Kauno departamento direktoriaus 2017-01-20 pavedimą atlikti patikrinimą Nr. PP.2-38 (16.3.187 2.12), planuota atlikti operatyviąją kontrolę / patikrinimą pradėti 2017-01-20 23 val., tačiau dėl netinkamų oro sąlygų (atvykus minėtu adresu lijo lietus) patikrinimas / triukšmo lygio matavimai nebuvo atlikti.“

6.8. „Kita operatyvioji kontrolė buvo suplanuota 2017-02-10 nuo 23 val. NVSC

Kauno departamentas 2017-02-02 NVSPL Kauno skyriui pateikė matavimo (-ų) užsakymą Nr. 2.2-500 (16.3.187. 2.12) bei 2017-02-02 raštu Nr. 2.2-494 (16.3.187.2.12) „Dėl skundo“ informavo Pareiškėją apie planuojamus atlikti triukšmo lygio matavimus. NVSC Kauno departamento direktoriaus 2017-02-10 pavedimu atlikti patikrinimą Nr. PP.2-125 (16.3.187 2.12) nurodyta patikrinimą atlikti skundą nagrinėjančioms NVSC Kauno departamento Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vyriausiosioms specialistėms Ž. Viselgaitei ir T. Beresnevičienei. Patikrinimas vietoje pradėtas 2017-02-10 23 val., baigtas – 2017-02-11 1:30 val. Pagal NVSPL Sveikatos rizikos veiksnių vertinimo skyriaus Fizikinių veiksnių tyrimo poskyrio pateiktą Aplinkos triukšmo tyrimo 2017-02-13 protokolą Nr. F-AT-69/2017, UAB [bendrovės pavadinimas žinomas] surašytas 2017-02-14 patikrinimo aktas Nr. PA.2-81 (16.3.187.2.12) (toliau vadinama – Patikrinimo aktas).“

6.9. „Patikrinimo akte specialistės, vertindamos matavimų rezultatus atliktus gyvenamojoje patalpoje, [...] veikiant ir neveikiant Picerijos stacionariems triukšmo šaltiniams triukšmo ekvivalentinio ir maksimalaus garso slėgio lygio ribinių dydžių viršijimo nenustatė, tačiau vertindamos akustinio triukšmo lygio matavimus, atliktus 3 metrų atstumu nuo gyvenamojo namo (gyvenamojo namo aplinkoje), *padarė klaidą*. Specialistės vertindamos gautus rezultatus tarp (pataisytojo) ekvivalentinio garso slėgio lygio ir liekamojo ekvivalentinio garso slėgio lygio bei vertindamos maksimalų garso slėgio lygį su liekamuoju maksimaliu garso slėgio lygiu gavo skirtumus, mažesnius kaip 3 dBA, ir pakartotinai (pataisa jau buvo pritaikyta Aplinkos triukšmo tyrimo protokole pateikiant pataisytąjį ekvivalentinį garso slėgio lygį) pritaikė Lietuvos standarte numatytą LSTISO 1996-2:2008 pataisą, pagal kurią galutinėje išvadoje išmatuotų verčių rezultato nebegalėjo taikyti konkrečiam triukšmo šaltiniui, šiuo atveju Picerijai.

Remdamasis šia klaidinga išvada NVSC Kauno departamentas 2017-02-15 raštu Nr. 2.2-809 (16.3.187. 2.12) pateikė atsakymą Pareiškėjui, raštu Nr. 2.2-800 (16.3.187. 2.12) – UAB [bendrovės pavadinimas žinomas] Picerijos direktoriui bei 2017-02-21 raštu Nr. 2.2-887(16.3.187. 2.12) – Savivaldybės administracijos Sveikatos apsaugos skyriui.“

6.10. „Pareiškėjas, susipažinęs su jam pateiktu NVSC Kauno departamento 2017-02-15 raštu [...], 2017-02-17 el. paštu kreipėsi paaiškinimo „dėl duomenų nepateikimo, dėl matavimo rezultatų metodikos bei faktinių aplinkybių išskraipymo“.

[...] šį kreipimąsi išnagrinėti pavesta Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriui (vedėjai R. Smolskienei). Kadangi nuo 2017-02-20 Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vedėja R. Smolskienė sirgo (išduotas nedarbingumo pažymėjimas), pavedimą vykdyti Ž. Viselgaitei (rezoliuciją) pasirašė skyriaus vedėjo pavaduotoja I. Šinickienė.

Atsižvelgiant į tai, kad Ž. Viselgaitė nuo 2017-02-21 iki 2017-02-24 turėjo nedarbingumą dėl ligos, nuo 2017-02-27 iki 2017-02-28 – nemokamas atostogas, nuo 2017-03-13 iki 2017-03-24 – nedarbingumą dėl ligos, Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vedėjos R. Smolskienės 2017-03-13 rezoliucija pavesta skyriaus vedėjo pavaduotojai I. Šinickienei įvertinti ir pateikti atsakymą į paklausimą.“

6.11. „NVSC Kauno departamento Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vedėjo pavaduotojai I. Šinickienei, siekiant atsakyti į pateiktus Pareiškėjo klausimus, analizuojant su atliktu patikrinimu susijusią medžiagą, matavimų rezultatus, buvo pastebėta atliktų triukšmo lygio matavimų gyvenamojo namo aplinkoje [...] rezultatų vertinimo klaida. Pakartotinai įvertinus matavimų rezultatus nustatyta, kad (pataisytasis) ekvivalentinis garso slėgio lygis 0,3 dBA viršijo liekamąjį (aplinkos) ekvivalentinį garso slėgio lygį ir maksimalus garso slėgio lygis 2,6 dBA viršijo liekamąjį (aplinkos) maksimalų garso slėgio lygį ir pataisos taikymas šiuo atveju, kuomet Aplinkos triukšmo tyrimo protokole pateiktas jau pataisytasis ekvivalentinis garso slėgio lygis, negalimas bei pateikta išvada, kad nustatyti atitinkami HN 33:2011 reglamentuojamų didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių dydžių viršijimai priskirtini nagrinėjamam triukšmo šaltiniui.“

6.12. „Paaaiškėjus minėtai klaidai, kuri turi esminės įtakos NVSC Kauno departamento sprendimams: Picerijos direktorius NVSC Kauno departamento 2017-03-16 raštu [...] informuotas apie Patikrinimo akto taisymą; Pareiškėjui 2017-03-16 [...] pateiktas atsakymas į paklausimą bei

pastebėtą vertinimo klaidą; Patikrinimo akte atlikti taisymai; supažindinimui su Patikrinimo akto taisymais Picerijos direktoriui 2017-03-20 [...] išsiųstas Patikrinimo aktas, kuriame, atsižvelgiant į matavimų rezultatus, pateiktas nurodymas iki 2017-04-18 imtis priemonių ir užtikrinti, kad Picerijos 2 aukšto stacionarių triukšmo šaltinių keliamas triukšmas gyvenamųjų pastatų aplinkoje neviršytų didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių dydžių. Savivaldybės administracijos Sveikatos apsaugos skyrius NVSC Kauno departamento 2017-04-10 raštu [...] buvo informuotas apie atitinkamo rašto atitaisymą.“

6.13. „NVSC Kauno departamento Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vyriausiųjų specialistų nagrinėjusių minėtą skundą T. Beresnevičienės bei Ž. Viselgaitės buvo paprašyta paaiškinti padarytą klaidą vertinant triukšmo matavimo rezultatus. Specialistės 2017-04-14 pateikė paaiškinimus [...] dėl klaidos vertinant triukšmo matavimo rezultatus. Vadovaujantis NVSC Kauno departamento direktoriaus rezoliucija Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus susirinkimo metu buvo išanalizuotas šis atvejis bei atkreiptas specialistų dėmesys į triukšmo rezultatų vertinimą, aptarta klaidų taisymo tvarka.“

6.14. „[...] NVSC Kauno departamentas Pareiškėjui 2017-03-16 raštu [...] pateiktame atsakyme į paklausimą paaiškino, kad atlikti matavimai balkone nebuvo įtraukti į laboratorinių tyrimų užsakymą ir nebuvo pateikti protokole vertinimui, kadangi HN 33:2011 reglamentuoja triukšmo ribinius dydžius gyvenamųjų pastatų (namų) gyvenamosiose patalpose. Statybos techninio reglamento STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-12-24 įsakymu Nr. 705 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ patvirtinimo“, 4.8 punktu **balkonas apibrėžiamas kaip pastato dalis** (tai ne gyvenamoji patalpa), o triukšmo matavimo gyvenamojo pastato (namo) aplinkoje vieta nustatoma laikantis HN 33:2011 2 punkte bei Lietuvos standartuose LST ISO 1996-1:2005 ir LST ISO 1996-2:2008 nustatytų reikalavimų.

Atsakant į klausimą, kodėl matavimai atlikti tik neveikiant Picerijos 2 aukšto stacionariams triukšmo šaltiniams, o 1 aukšto triukšmas priskirtas bendram aplinkos triukšmui, NVSC Kauno departamentas atkreipė Pareiškėjo dėmesį, kad 2016-12-26 prašyme buvo skundžiamasi tik dėl Picerijos 2 aukšte vykstančių užsakomųjų renginių metu stacionarių triukšmo šaltinių keliamo triukšmo, todėl buvo vadovaujamosi Reglamento 43 punkto nuostata, kad operatyviosios kontrolės metu tiriami tik informacijoje, kurios pagrindu buvo vykdyta operatyvioji kontrolė, nurodyti visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimai.“

6.15. „[...] vykdant valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę (tame tarpe, ir operatyviają kontrolę) NVSC nesuteikta kompetencija atlikti triukšmo matavimus, taikyti triukšmo matavimų standartizacijos norminius dokumentus. Reglamento 63 punkte numatyta, kad fizikinius matavimus Matavimo (-ų) užsakyme nurodytu patikrinimo metu turi atlikti NVSPL, t. y. įstaiga, kompetentinga atlikti šiuos tyrimus pagal LST ISO 1996-1:2005 ir LST ISO 1996-2:2008.“

6.16. „Patikrinimo akte Picerijos direktoriui buvo pateiktas nurodymas iki 2017-04-18 imtis priemonių ir užtikrinti, kad Picerijos 2 aukšto stacionarių triukšmo šaltinių keliamas triukšmas gyvenamųjų pastatų aplinkoje neviršytų didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių dydžių. Po nurodyto termino Picerija NVSC Kauno departamento neinformavo, kokių priemonių ėmėsi, kad triukšmas iš Picerijai priklausančių patalpų nesklisėtų ir (ar) neviršytų leistinų ribinių dydžių, bei nesikreipė dėl termino nurodymui įvykdyti pratęsimo.“

6.17. „NVSC Kauno departamentas 2017-04-13 raštu [...] kreipėsi į Picerijos vadovą su prašymu nurodyti, įvardinti už nustatytus pažeidimus atsakingą asmenį bei kvietė atsakingą asmenį 2017-04-27 atvykti administracinio nusižengimo protokolo surašymui. Picerijos vadovas nenurodė atsakingo asmens, kuris vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksu būtų traukiamas administracinėn atsakomybėn, bei neatvyko nurodytą dieną administracinio nusižengimo protokolo surašymui.

NVSC Kauno departamentas 2017-07-25 raštu [...] pakartotinai kreipėsi su prašymu nurodyti, įvardinti už nustatytus pažeidimus atsakingą asmenį bei kvietė atsakingą asmenį 2017-08-02 atvykti administracinio nusižengimo protokolo surašymui.“

6.18. „Grįžtamoji kontrolė NVSC Kauno departamento direktoriaus pavedimu atlikti patikrinimą Nr. PP.2-814 (16,3.187. 2.12) buvo planuota (suderinus su NVSPL) 2017-05-19 nuo 23 val., tačiau triukšmo lygio matavimai nebuvo atlikti, kadangi muzikinis triukšmas iš Picerijai priklausančiu patalpų nesklido. Grįžtamosios kontrolės metu tikrinamas ne konkrečių triukšmo mažinimo priemonių įgyvendinimas, o ar nebeviršijami triukšmo ribiniai dydžiai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir tai, kad triukšmą gyvenamojoje aplinkoje iš esmės kelia pobūviuose dalyvaujantys asmenys, t. y. viešosios rimties trikdymas, nėra informacijos apie planuojamus renginius ir atitinkamai numatyti grįžtamąją kontrolę, kurios metu turi būti atliekami matavimai, yra praktiškai neįmanoma, pakartotiniai triukšmo matavimai nebuvo atliekami.“

6.19. „Pareiškėjas 2017-06-03 00:07 val. el. paštu pateikė informaciją, kad birželio 2 d. nuo 21 val. (penktadienio vakarą) antrojo aukšto Picerijos patalpose vyko pobūvis, kurio metu į daugiabučio kiemą sklido garsi muzika, žmonių šūkavimai, bei ją papildė kitu laišku birželio 3 d. 10:01 val. NVSC Kauno departamentas gautą informaciją 2017-06-09 raštu [...] persiuntė Savivaldybės administracijai bei Kauno AVPK dėl viešosios rimties trikdymo bei sprendimų priėmimui.“

6.20. „NVSC Kauno departamentas, atsižvelgdamas į tai, kad Picerijos administracija nėra nusiteikusi bendradarbiauti sprendžiant su veikla kylančias triukšmo problemas, nepateikė informacijos apie atsakingus asmenis dėl 2017-02-14 nustatytų triukšmo viršijimų bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo 27 straipsnio 2 dalies nuostata, 2017-07-18 raštu [...] kreipėsi į Savivaldybės administraciją dėl minėtos įmonės vykdomos veiklos laiko ribojimo.“

6.21. „NVSC 2017-06-21 gavo Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos 2017-06-20 raštą [...], kuriuo NVSC persiustas pagal kompetenciją nagrinėti Pareiškėjo skundas dėl keliamo triukšmo nuo pastato, [...], ventiliacinių sistemų į [...], gyvenamąją aplinką. Atkreiptinas dėmesys, kad 2017-06-08 skundą, kuris iš dalies priklausė ir kitų viešojo administravimo subjektų (Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, Kauno miesto savivaldybės administracijos) kompetencijai, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija persiuntė nagrinėjimui pagal kompetenciją ir kitoms įvardintoms institucijoms. NVSC Kauno departamentas, siekdamas išnagrinėti pastarąjį Pareiškėjo skundą, nustatyti ventiliacinių sistemų keliamo triukšmo lygį, visų pirma susisieikė su Pareiškėju telefonu dėl galimų matavimų atlikimo laiko derinimo jo gyvenamojoje aplinkoje. Pokalbio metu Pareiškėjas informavo, kad drauge su ventiliacinių sistemų savininkais išsiaiškino keliamo triukšmo priežastį bei išsprendė šią problemą [...]. Analogišką informaciją Pareiškėjas pateikė ir el. laišku 2017-07-07. NVSC Kauno departamentas atsižvelgdamas į šią informaciją 2017-07-17 raštu [...] nutraukė skundo nagrinėjimą ir apie tai informavo Pareiškėją bei Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministeriją.“

6.22. „[...] HN 33:2011 nustatytų didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių dydžių viršijimas gali turėti neigiamos įtakos sveikatai ir sveikai aplinkai, tačiau NVSC vykdydamas valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę pagal kompetenciją vertina, kaip objektai laikosi visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, šiuo atveju, HN 33:2011 reikalavimų, bet nevertina konkretaus pažeidimo galimo (ar esamo) poveikio asmens sveikatai.“

6.23. NVSC Kauno departamentas 2017-07-18 raštu Savivaldybę informavo, kad „Picerijos keliamas triukšmas nėra pastovus ir skleidžiamas tuomet kai vyksta užsakomieji pobūviai II-ojo aukšto patalpose, todėl valstybinės grįžtamosios visuomenės sveikatos saugos kontrolės nebuvo galimybės atlikti. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Picerijos administracija nėra nusiteikusi bendradarbiauti sprendžiant kylančio triukšmo problemas, neteikia informacijos apie atsakingus dėl 2017-02-14 nustatyto triukšmo viršijimo. [...] siūlome apriboti Picerijos II-ojo aukšto patalpose vykdomą veiklą nuo 22 val. arba taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones.“

7. **Savivaldybė** Seimo kontrolierių informavo, pateikė dokumentus bei paaiškinimus, iš kurių nustatyta:

7.1. „Savivaldybėje Pareiškėjo prašymai dėl Picerijos veiklos metu keliamo triukšmo nagrinėjami nuo 2016-07-18. Pirmame savo prašyme Pareiškėjas skundėsi Picerijos lauko kavine. Minėtas prašymas buvo išnagrinėtas ir Pareiškėjui buvo parengtas atsakymas. Kitas Pareiškėjo prašymas Savivaldybės administracijoje buvo gautas 2016-12-21, kuriame skundėsi triukšmu iš Picerijos patalpų. Iš viso iš Pareiškėjo Savivaldybėje buvo gauti 9 prašymai ar skundai. Pareiškėjo prašymai buvo išnagrinėti ir jam buvo parengti atsakymai.“

7.2. „Pareiškėjo prašymus nagrinėjo Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-09-20 įsakymu Nr. A-3465 sudaryta Nuolatinė darbo grupė triukšmo valdymo problemoms Kauno mieste nagrinėti (toliau vadinama – Darbo grupė) 2017-05-31 ir 2017-07-17 posėdžiuose. Pirmame posėdyje darbo grupė susipažino su informacija apie Picerijos keliamo triukšmo problematiką ir bendru darbo grupės narių sutarimu nusprendė tęsti klausimo nagrinėjimą, kai bus gauta informacija apie grįžtamosios operatyviosios kontrolės rezultatus iš NVSC Kauno departamento. 2017-07-17 posėdyje klausimo nagrinėjimas buvo tęsiamas, nes 2017-06-09 buvo gautas raštas iš NVSC Kauno departamento, kuriame teigiama, kad minėtas triukšmas nėra priskirtinas NVSC kompetencijai, nes toks triukšmas priskiriamas viešosios rimties trikdymui.

Atsižvelgiant į aukščiau išvardintas aplinkybes darbo grupė bendru jos narių sutarimu nusprendė kviešti į kitą darbo grupės posėdį Picerijos atsakingą asmenį aplinkybėms paaiškinti.“

7.3. „[...] Savivaldybės administracija 2017-07-18 gavo dar vieną NVSC Kauno departamento raštą. Minėtame rašte Kauno departamentas, atsižvelgdamas į pakartotinius gyventojų nusiskundimus dėl iš Picerijos II aukšto patalpų sklindančio triukšmo, siūlo apriboti minėtos picerijos II aukšto patalpose vykdomą veiklą nuo 22.00 val. arba taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones.

[...] minėtas raštas ir jame išdėstyti siūlymai taip pat bus svarstomi kitame darbo grupės posėdyje. Informuojame, kad kitą darbo grupės posėdį planuojama surengti rugpjūčio mėnesio pirmoje pusėje. [...] Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrius Piceriją yra įtraukęs į nuolatinai tikrinamų objektų sąrašą dėl galimų viešosios rimties pažeidimų. Taip pat informuojame, kad Savivaldybės administracijos Centro seniūnijai yra pavesta atlikti Picerijos pastato priežiūros kontrolę.“

7.4. „[...] vadovaudamasis Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 16 straipsnio 3 dalimi administracijos direktorius 2014-12-12 įsakymu Nr. A-3517 išdavė Bendrovei licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais Picerijoje. Licencijoje nurodytas prekybos laikas „0–24“ val. Atkreipiame dėmesį, jog, pagal Lietuvos Konstitucinio Teismo bei Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo praktiką, savivaldybės tarybos sprendimai dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimo turi būti aiškiai pagrįsti ir racionaliai motyvuoti, todėl būtina visapusiškai ir kompleksiskai įvertinti tokių sprendimų pagrįstumą, objektyviai įvertinti susijusią informaciją. Prekybos alkoholiniais gėrimais laiko ribojimas yra kraštutinė priemonė, kuomet kitos taikytos prevencinės priemonės neduoda teigiamų rezultatų.“

7.5. „Kauno mieste yra nustatytos tyliosios gamtos ir tyliosios aglomeracijos zonos (<http://www.kaunas.lt/sveikata/triuksmo-valdymas/>), tačiau nei į vieną iš minėtų zonų Pareiškėjo namas nepatenka, nes visuminis triukšmo taršos šaltinių keliamas triukšmas minėtoje teritorijoje yra nedidelis. Vadovaujantis atnaujinto Kauno miesto strateginio triukšmo žemėlapiu duomenimis ([...] adresas [...]), nepatenka tarp triukšmingų Kauno miesto zonų.“

7.6. „Picerijos patikrinimai nakties metu buvo vykdomi 2016-07-22, 2016-07-23, 2016-07-29, 2016-08-01. Viešosios rimties trikdymo faktų nebuvo nustatyta. 2016-07-22 Bendrovės darbuotojai [...] buvo surašytas protokolas pagal Administracinių teisės pažeidimų kodekso 167 str. „Prekybos viešosiose vietose taisyklių pažeidimas“ dėl paslaugų teikimo lauko kavinėje neturint Savivaldybės leidimo.“

7.7. „Kadangi Savivaldybės administracija nėra gavusi iš Kauno departamento informacijos apie grįžtamosios operatyviosios kontrolės rezultatus, kuriuose būtų nustatyti Lietuvoje galiojančių higienos normų viršijimai, todėl vienareikšmiškai spręsti apie Picerijos veiklos įtaką gyventojų sveikatai ir sveikai aplinkai negali.“

7.8. Bendrovė 2014-12-09 pateikė paraišką Savivaldybei dėl neterminuotos alkoholio licencijos išdavimo. Paraiškoje pažymėta: „Licencijos rūšis: verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais; Prekybos vietos adresas: [...]; Prekybos vietos pavadinimas: Picerija; Prekybos laikas: 00 iki 24 val.; Pardavimo būdas: vartoti vietoje; Pridedama: daugiabučio namo patalpų savininkų sutikimas“.

7.9. Pagal Savivaldybės pateiktą 2014-12-10 Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašą, [...] (šiuo adresu nurodoma prekybos alkoholiniais gėrimais vieta), įregistruotas pastatas-sandėlis, pagrindinė naudojimo paskirtis: sandėliavimas.

7.10. Savivaldybė 2017-06 raštu grąžindama dokumentus NVSC Kauno departamentui, nurodė:

„Administracinių nusižengimų kodekso (toliau vadinama – ANK) 589 straipsnio 48 punkte nurodyta, kad NVSC turi teisę atlikti tyrimą dėl Administracinių nusižengimų numatytų kodekso 48 straipsnyje „Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių triukšmo valdymą, nevykdymas ar pažeidimas.“

Pažymėtina, kad ANK 590 straipsnio „Pagrindai pradėti administracinių nusižengimų teiseną“ 3 dalyje nustatyta, kad administracinio nusižengimo tyrimą atlikti privalo tos pačios institucijos, kuri užfiksavo šio administracinio nusižengimo požymių turinčią veiklą arba kurioje buvo gautas pranešimas, aktas ar kitoks dokumentas, kuriuo užfiksuotas administracinio nusižengimo požymius turinčios veikos padarymas, pareigūnai, jei jos pareigūnams šio kodekso 589 straipsnyje suteikta teisė atlikti administracinio nusižengimo tyrimą. ANK 589 straipsnio 48 punkte nurodyta, kad NVSC turi teisę atlikti tyrimą dėl administracinių nusižengimų, numatytų kodekso 48 straipsnyje [...]. Iš Pareiškėjo pateiktos pirminės medžiagos matyti, kad NVSC buvo pateikti įpareigojimai Bendrovei iki 2017-04-14 pažeidimus pašalinti. Tokiu atveju Pareiškėjo pakartotiniai pranešimai gali būti administracinės teisenos įrodymai arba administracinio tyrimo tęsinys. [...]. Pagal Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 15 straipsnio 7 punktą, NVSC vykdo stacionarių triukšmo šaltinių veiklos valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę triukšmo prevencijos zonose. Pagal Triukšmo valdymo įstatymo 2 straipsnio 26 dalį, triukšmo šaltinis yra bet koks įrenginys ar objektas, kuris kelia (skleidžia) triukšmą, o šio straipsnio 25 dalis triukšmo šaltinio valdytoją apibūdina kaip triukšmo šaltinio savininką arba kitą asmenį, teisėtai valdantį triukšmo šaltinį. Šio straipsnio 13 dalimi stacionariu triukšmo šaltiniu įvardijamas toks triukšmo šaltinis, kurio buvimo vieta yra nekintama. Bendrovės vykdoma ūkinė veikla yra nuolat susijusi su muzikos (triukšmo) skleidimu, todėl minėta bendrovė pagal įstatymo nuostatas yra stacionarus triukšmo šaltinis ir įmonės vadovas yra triukšmo šaltinio valdytojas [...]. Pažymėtina, kad stacionarių triukšmo šaltinių keliamo triukšmo matavimai reikalingi kaip vieni iš įrodymų nustatant ANK 48 straipsnyje numatytą administracinį nusižengimą. Atlikti tokios rūšies matavimus Viešosios tvarkos skyrius neturi galimybių.“

7.11. NVSC Kauno departamentas 2017-07-18 raštu kreipėsi į Savivaldybę, nurodydamas:

„[...] Picerijos keliamas triukšmas nėra pastovus ir skleidžiamas tuomet, kai vyksta užsakomieji pobūviai II-ojo aukšto patalpose, todėl valstybinės grįžtamosios visuomenės sveikatos saugos kontrolės nebuvo galimybės atlikti. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Picerijos administracija nėra nusiteikusi bendradarbiauti sprendžiant kylančio triukšmo problemas, neteikia informacijos apie atsakingus asmenis dėl 2017-02-14 nustatyto triukšmo viršijimo. Atsižvelgdami į pakartotinius gyventojų nusiskundimus dėl iš Picerijai priklausančių II-ojo aukšto patalpų sklindančio triukšmo, viešosios rimties trikdyimo nakties metu ir siekiant apsaugoti žmonių sveikatą, [...] siūlome apriboti Picerijos II-ojo aukšto patalpose vykdomą veiklą nuo 22 val. arba taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones.“

7.12. Savivaldybė 2017-08-21 raštu pateikė papildomą informaciją (pateikta ir Pareiškėjui):

„Savivaldybė gavo Jūsų [Pareiškėjo] 2017-07-31 pakartotinį prašymą dėl Picerijos II aukšto patalpose keliamo triukšmo. [...].

Pranešame, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-09-20 įsakymu Nr. A-3465 sudaryta Nuolatinė darbo grupė triukšmo valdymo problemoms Kauno mieste

nagrinėti nagrinėjo Jūsų pakartotinį prašymą ir NVSC Kauno departamento [2017-07-18] raštą 2017-08-09 posėdyje. Taip pat minėtame posėdyje buvo išklaudyta Picerijos atstovė, kuri informavo darbo grupę, kad, atsižvelgiant į nustatytus triukšmo ribinių dydžių viršijimus, Picerijos II aukšte užsakomų renginių skaičius yra sumažintas iki 1 ar 2 per mėnesį. Taip pat minėjo, kad kiekvienas renginio atsakingas asmuo yra įspėjamas netrikdyti viešosios rimties renginio ar šventės metu. ***Pažymime, kad Jūs buvote kviečiamas dalyvauti darbo grupės posėdyje, bet atsisakėte.***

Informuojame, kad bendru darbo grupės narių sutarimu buvo nuspręsta įpareigoti Picerijos atsakingą asmenį raštu pateikti Savivaldybės administracijai triukšmo prevencinių priemonių sąrašą (tiek įgyvendintų, tiek planuojamų įgyvendinti), kurios išspręstų Picerijos II aukšte užsakomų renginių metu pasitaikančius triukšmo ribinių dydžių viršijimus į gyvenamąją aplinką. Pranešame, kad Savivaldybės administracija, gavusi minėtą informaciją, spręs dėl būtinybės taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones minėtu adresu.“

8. **Departamentas** Seimo kontrolierių informavo:

„[...] Departamento statusas ir kompetencija yra nustatyti Sveikatos sistemos įstatymo 701 str. bei Departamento nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011-02-23 nutarimu Nr. 244 „Dėl Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento nuostatų patvirtinimo“, kurie nesuteikia teisės Departamentui vertinti piliečių gyvenamąją, socialinę aplinką ar teikti išvadas apie galimą viešojo maitinimo vietos veiklos įtaką asmenų sveikatai ir sveikai aplinkai. Šiuo klausimu pagal kompetenciją norėtume paminėti, kad Alkoholio kontrolės įstatymo 1 str. 1 d. nustatyta, kad šio įstatymo tikslas – mažinti bendrąjį alkoholio suvartojimą, jo prieinamumą, ypač nepilnamečiams, piktnaudžiavimą alkoholiu, jo daromą žalą sveikatai ir ūkiui, nustatyti teisės gaminti, parduoti, įvežti, importuoti ir eksportuoti šiame Įstatyme reglamentuojamus alkoholio produktus suteikimo ūkio subjektams teisinius pagrindus. Įstatymo 3 str. 10 p. nustatytas alkoholio kontrolės politikos principas – remti laisvos nuo alkoholio gyvenamosios aplinkos planavimą, 11 p. – skatinti socialinės aplinkos be alkoholio kūrimą, todėl Departamentas paprastai palaiko iniciatyvas, kuriomis siekiama planuoti laisvą nuo alkoholio gyvenamąją ir socialinę aplinką.

[...] Departamentas informuoja, kad 2014-12-12 Savivaldybės administracija Bendrovės [...] viešojo maitinimo vietai išdavė licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais Nr. 2386.

Departamentui išnagrinėjus su licencijos išdavimu susijusių dokumentų kopijas, gautas Savivaldybės administracijos 2017-07-20 raštu Nr. 27-2-543, nustatyta, kad licencija, Departamento vertinimu, išduota teisėtai ir pagrįstai, tinkamai vadovaujantis Didmeninės ir mažmeninės prekybos alkoholio produktais licencijavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-05-20 nutarimu Nr. 618 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-02-26 nutarimo Nr. 197 redakcija), todėl imtis priemonių dėl licencijos išdavimo Departamentas neturi pagrindo.

[...] nuo 2014-12-12 Departamentas Bendrovės viešojo maitinimo vietoje nėra nustatęs Alkoholio kontrolės įstatymo ar Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo pažeidimų, tačiau ateityje, planodamas ūkio subjektų veiklos priežiūros veiksmus Kauno m., atsižvelgs į Jūsų Raštu pateiktą informaciją.“

9. ***Kauno AVPK Kauno miesto Centro policijos komisariato Veiklos skyrius*** (toliau vadinama Kauno AVPK Kauno miesto Centro PK Veiklos skyrius) Seimo kontrolierių informavo, pateikė dokumentus bei paaiškinimus, iš kurių nustatyta:

9.1. „[...] per 2016–2017 metus (nuo 2016-01-01 iki 2017-09-07) dėl Picerijos policijos registruojamų įvykių registre (toliau vadinama – PRIR) iš viso buvo užregistruota 57 pranešimai (telefoniniai ir elektroniniai pranešimai) pagal kategoriją „Triukšmas, konfliktas viešoje vietoje“. Daugelis telefoninių pranešimų yra pasikartojantys, kuomet įvykio pranešėjas dėl tų pačių įvykio aplinkybių kreipiasi, skambina ir praneša keletą kartų, kad pareigūnai atvyktų dar kartą. Daugeliu atveju pareigūnams nuvykus į įvykio vietą triukšmo nesigirdi ir jie pažeidimų neužfiksuoja. Tuo

metu po kurio laiko pranešėjas kreipiasi dar kartą.“

9.2. „[...] policijos ir savivaldybių administracijų pareigūnai turi teisę atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir nustačius pažeidimus surašyti administracinių nusižengimų protokolus pagal ANK 48 str. ir 488 str., kas ir buvo atlikta. Policijos pareigūnų pareiga reaguoti į gyventojų pranešimus, skundus ir juos nagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka. Pažymime, kad policijos pareigūnai atvykę į iškvietimą triukšmo lygio matavimų gyvenamosiose patalpose neatlieka, nes pats triukšmo lygio matavimas, kuriam reikalinga speciali technika ir žinios, nėra priskirtas policijos kompetencijai ir techniškai nėra tam skirta priemonių (atvykus į iškvietimą priimamas pareiškimas, nustačius pažeidimą surašomas ANK protokolas, taikomos kitos administracinio poveikio priemonės).

Kauno apskr. VPK Kauno m. Centro policijos komisariatai išnagrinėti 7 (septyni) Pareiškėjo pareiškimai. Dėl jų visų priimti procesiniai sprendimai, t. y. pareiškimai išnagrinėti ir paskirtos administracinės nuobaudos. Daugiau kitų gyventojų pareiškimų, skundų dėl Picerijos keliamo triukšmo negauta.

Visi padaryti pažeidimai buvo išnagrinėti vadovaujantis LR ANK ir LR ATPK (vienas pažeidimas buvo užfiksuotas nuo 2016-12-22 d. 22:00 iki 2016-12-21 d. 02:30, kuomet galiojo LR ATPK kodeksas, todėl jis buvo išnagrinėtas pagal tuo metu galiojusį paminėtą teisės aktą). Visų pareiškimų, nutarimų ir protokolų kopijas pridedame prie šio pranešimo, skiriama tik pirmam adresatui. Antrasis adresatas dokumentų nuorašus turi, nes po kiekvieno išnagrinėto pažeidimo jam buvo išsiųstas užregistruotas pranešimas paštu. Užfiksuoti pažeidimai pagal LR ANK XXIV ir VII skyrius priskiriami viešosios tvarkos pažeidimams ir administraciniams nusižengimams, susijusiems su žmonių gyvybės ir sveikatos apsauga.“

9.3. „Siekiant sudrausminti pažeidėjus ir užkirsti kelią daromiems pažeidimams, kartu su Visuomenės sveikatos centru prie Sveikatos ministerijos Kauno departamento darbuotojais ne kartą dalyvavome triukšmo matavimuose [...], su pažeidėjais buvo praversti profilaktinio pobūdžio pokalbiai. Šiuo adresu ne kartą lankėsi Kauno apskr. VPK Viešosios tvarkos valdybos Bendruomenės pareigūnų veiklos skyriaus vyresnysis specialistas Darius Joneikis (tel. 837 303 006), kuris bendravo su Picerijos vadove [...] bei patalpų savininku, aptartos triukšmo mažinimo galimybės šiose patalpose, dar kartą supažindinta su atsakomybe pažeidžiant įstatymo nustatytas normas. Patalpų savininkas informavo, kad patalpose [...] antrame pastato aukšte esančioje salėje kelių dienų laikotarpyje atsiras patalpų oro kondicionavimas, langai į kiemo pusę nebus atidaromi, teisės pažeidimai nesikartos. Ar minėtose patalpose yra patalpų oro kondicionavimas, bus atliekamas papildomas patikrinimas. Patikrinimo metu užfiksavus daromus ar padarytus teisės pažeidimus bus taikoma griežtesnė administracinė atsakomybė.“

10. *Kiti Pareiškėjo skundo tyrimui reikšmingi dokumentai:*

10.1. *Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau vadinama – Ministerija) 2018-03-13 rašte Nr. (10.2.2.3-411)10-2073 nurodyta (pateiktas skundo Nr. 4D-2018/2-316 tyrimui):*

10.1.1. „[...] Informuojame apie 2016 m. Ministerijoje gautą Vilniaus miesto savivaldybės mero Remigijaus Šimašiaus, Kauno miesto savivaldybės mero Visvaldo Matijošaičio ir Klaipėdos miesto savivaldybės mero Vytauto Grubliausko raštą, kuriame, siekdami plėtoti žmonių laisvalaikio, kultūrinės veiklos ir pramogų infrastruktūrą, Lietuvos didžiųjų miestų merai teikė pasiūlymą keisti Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ (toliau – Lietuvos higienos norma), nuostatose nustatytą jos taikymo sritį ir leisti savivaldybėms nustatyti Lietuvos higienos normos taikymo išimtis.“

10.1.2. „Didžiųjų Lietuvos miestų merų kreipimesi pateiktiems pasiūlymams aptarti 2016 m. rugpjūčio 5 d. Klaipėdos miesto savivaldybės rotušėje įvyko tarpžinybinis pasitarimas, kurio metu

Klaipėdos miesto savivaldybės meras siūlė keisti teisinį reguliavimą suteikiant savivaldybių institucijoms daugiau įgaliojimų triukšmo valdymo klausimams spręsti.“

„Didžiųjų Lietuvos miestų merų kreipimesi pateikti pasiūlymai taip pat buvo svarstyti 2017 m. birželio 1 d. vykusiam Triukšmo prevencijos tarybos posėdyje. Triukšmo prevencijos taryba nusprendė siūlyti Ministerijai parengti Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo projektą savivaldybių keliamiems pramogų triukšmo klausimams išspręsti ir pateikti derinti suinteresuotoms institucijoms ir konsultacijoms su visuomene.“

10.1.3. „Ministerijos 2018 metų veiklos plano projekte numatyta priemonė parengti Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo pakeitimo projektą triukšmo kontrolės reglamentavimo tobulinimo klausimais ir pateikti derinti suinteresuotoms institucijoms (priemonės įvykdymo terminas: 2018 m. IV ketv.).“

10.1.4. „Atsižvelgiant į pirmiau nurodytas aplinkybes, svarstoma keisti Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymą ir jame įtvirtinti laisvalaikio triukšmo sąvoką, suteikti savivaldybių taryboms teisę tvirtinti laisvalaikio triukšmo ribinius dydžius ir jų laikymosi reikalavimus [...]. Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo pakeitimo projekto rengimo metu bus siekiama išspręsti ir kitus aktualius triukšmo kontrolės teisinių pagrindų tobulinimo klausimus.“

10.2. Šio skundo tyrimo metu *Pareiškėjo pateikta* papildoma informacija ir dokumentai:

10.2.1. Pareiškėjas informavo, kad: „pastato [...] savininkas bei juridinis asmuo [toliau bus vadinama – Bendrovė-2], teikiantis maitinimo paslaugas minėtoje vietoje, nors dirba tie patys darbuotojai ir vykdoma ta pati veikla. Uždarame kieme (formaliai čia yra 2 sklypai, tačiau kiemas apsuptas mūrinių pastatų bei aklinių mūrinių 3 m aukščio tvorų, su vieninteliu patekimu šalia gyvenamojo namo) Bendrovė-2 be daugiabučio namo gyventojų sutikimo įrengė lauko terasą, ne tik gretimame, bet ir dalyje daugiabučio namo teritorijos. [...] namo, Bendrovės-2 savininkas, [...] sklype, be daugiabučio namo gyventojų bei savininkų sutikimo, naikindami žaliąsias zonas, uždarame kieme pažeisdami bet kokius sanitarinius reikalavimus, įrengė mašinų parkingą darbuotojų bei klientų mašinoms, neribojant nei laiko, nei patekimo į teritoriją. Visą dieną, vakarą ir naktį kursuoja mašinos vos už 1.6 m nuo gyvenamojo namo langų. Dėl kiemo akustikos tenka klausytis mašinų variklių gausmo bei uostyti išmetamąsias dujas. [...] pastatė buitinių atliekų kontenerius, bei vos už 3 metrų nuo gyvenamojo namo langų įrengė darbuotojų bei klientų rūkyklą.“

10.2.2. NVSC Kauno departamento raštai:

1) 2018-07-16 rašte (pateiktas Savivaldybei, Kauno AVPK, Pareiškėjui) nurodoma: „Vadovaujantis Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo 6 straipsnio nuostatomis, Vidaus reikalų ministerijos įgaliotos pavaldžios viešojo administravimo institucijos teisės aktų nustatyta tvarka visą parą atlieka triukšmo kontrolę gyvenamuosiuose pastatuose, privačiose valdose ir viešosiose vietose, t. y. miestų, gyvenviečių gatvėse, aikštėse, parkuose, skveruose bei kitose viešose vietose ir bendro naudojimo pastatuose, baruose, diskotekose, kavinėse, pramoginiuose renginiuose, o šio įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 9 punkto nuostatomis, Savivaldybių vykdomosios institucijos, kiti pavaldūs viešojo administravimo subjektai atlieka triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių laikymosi kontrolę. *Policijos ir savivaldybių administracijų pareigūnai* turi teisę atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus pagal Administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 48 (Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių triukšmo valdymą, nevykdymas ar pažeidimas) ir 488 (viešosios rimties trikdymas) straipsnius.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 15 straipsnio nuostatomis, NVSC Kauno departamentas pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2008-12-04 įsakymu Nr. V-1179, t. y. vykdo

objektų, kuriuose vykdoma ūkinė komercinė veikla – įmonių, įstaigų ir organizacijų, kuriose įrengtos rūkymo patalpos (vietos), kontrolę. ***Uždrausti rūkyti viešose (parkuose, skveruose ir kt.) ir kitose savivaldybių valdymo kompetencijai priklausančiose vietose, vadovaujantis Lietuvos Respublikos tabako kontrolės įstatymo 19 straipsnio 3 dalimi, turi teisę savivaldybių tarybos.***

Atsižvelgiant į skunde pateiktą informaciją bei į tai, kad NVSC Kauno departamentas nėra įgaliotas užtikrinti viešosios rimties bei vykdyti rūkymo kontrolės viešose vietose (lauke), vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalimi, persiunčiame pagal kompetenciją nagrinėti minimus faktus ir atsakyti pareiškėjui. Prašome apie skundo nagrinėjimo rezultatus informuoti NVSC Kauno departamentą. Dėl kitų skunde pateiktų aplinkybių (stacionarių triukšmo šaltinių keliamo triukšmo) pareiškėjui atsakymą pateiksime atskiru raštu“;

2) 2018-0814 rašte nurodoma: „NVSC Kauno departamento specialistai 2018 m. rugpjūčio 3 ir 6 dienomis atliko Įmonės [Bendrovės-2] valstybinę operatyviają visuomenės sveikatos saugos kontrolę (toliau vadinama – Kontrolė) siekiant įvertinti Jūsų prašyme minimų faktų atitiktį Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo ir Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011-06-13 įsakymu Nr. V-604 (toliau vadinama – Lietuvos higienos norma HN 33:2011), reikalavimams. Triukšmo matavimai atlikti Įmonei vykdant veiklą (veikiant Įmonės stacionariams triukšmo šaltiniams) ir nevykdant veiklos. Pagal Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos Sveikatos rizikos veiksnių vertinimo skyriaus Fizikinių veiksnių tyrimų poskyrio 2018-08-07 Aplinkos triukšmo tyrimo protokolą Nr. F-AT-281/2018:

- veikiant Įmonės stacionariams triukšmo šaltiniams, gyvenamojoje namo aplinkoje (balkone), adresu: [...], išmatuotas pataisytasis ekvivalentinis garso slėgio lygis — $56,9 \pm 4,2$ dBA (didžiausias leidžiamas triukšmo ribinis dydis (toliau – DLRD) 55 dBA), išmatuotas maksimalus garso slėgio lygis – 66,9 dBA (DLRD 60 dBA, nustatytas 6,9 dBA viršijimas), neveikiant Įmonės stacionariams triukšmo šaltiniams liekamasis ekvivalentinis garso slėgio lygis — 43,3 dBA (DLRD 55 dBA), liekamasis maksimalus garso slėgio lygis siekė 61,4 dBA (DLRD 60 dBA, nustatytas 1,4 dBA viršijimas);

- veikiant Įmonės stacionariams triukšmo šaltiniams, gyvenamojoje aplinkoje, adresu: [...], pataisytasis ekvivalentinis garso slėgio lygis siekia $56,7 \pm 5,3$ dBA (DLRD 55 dBA), išmatuotas maksimalus garso slėgio lygis – 69,6 dBA (DLRD 60 dBA, nustatytas 9,6 dBA viršijimas), neveikiant Įmonės stacionariams triukšmo šaltiniams, liekamasis ekvivalentinis garso slėgio lygis – 41,2 dBA (DLRD 55 dBA), liekamasis maksimalus garso slėgio lygis siekė 59,2 dBA (DLRD 60 dBA).

Vadovaujantis „Valstybinės triukšmo kontrolės tvarkos aprašo“, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018-04-04 nutarimu Nr. 321, 9 p. „Valstybinės triukšmo kontrolės metu triukšmo matavimų neapibrėžtys vertinamos Triukšmo šaltinių valdytojų naudai“, gyvenamojo namo aplinkoje (balkone), adresu [...], išmatuotas pataisytasis ekvivalentinis garso slėgio lygis $56,9 \pm 4,2$ dBA (ribinis lygis 55 dBA) ir gyvenamojoje aplinkoje, adresu [...], išmatuotas pataisytasis ekvivalentinis garso slėgio lygis $56,7 \pm 5,3$ dBA (ribinis lygis 55 dBA), nevertinamas kaip Lietuvos higienos normos HN 33:2011 ir Triukšmo valdymo įstatymo pažeidimas.

Kontrolės metu nustatyta, kad Įmonės vykdomos ūkinės-komercinės veiklos maksimalus keliamas triukšmas viršijo Lietuvos higienos normos HN 33:2011 7 p. ir Triukšmo valdymo įstatymo 14 straipsnio 3 dalies reikalavimus. ***NVSC Kauno departamento specialistės surašė patikrinimo aktą ir Įmonei davė nurodymą pašalinti nustatytus pažeidimus.***

Už nustatytą Lietuvos higienos normos HN 33:2011 pažeidimą atsakingų asmenų traukimas administracinėn atsakomybėn bus sprendžiamas Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka ir terminais. Operatyviosios visuomenės sveikatos saugos kontrolės metu pateiktų nurodymų vykdymą kontroliuosime grįžtamosios visuomenės sveikatos saugos kontrolės

metu.“ Pareiškėjui išaiškinta apskundimo tvarka.

10.2.3. Savivaldybės raštai:

1) 2018-07-26 rašte, adresuotame Bendrovei-2, nurodoma „pagal 2016-12-27 sprendimu Nr. T-660 patvirtintų Triukšmo prevencijos Kauno miesto viešosiose vietose taisyklių 15 punktą, teikiant paslaugas ar vykdant prekybą atvirose viešosiose vietose draudžiama groti muziką ar jos instrumentais skleisti garsinę informaciją ar reklamą, išskyrus renginius, kuriuos rengti nustatyta tvarka yra išduotas leidimas, lauko kavines, kuriose leidžiama groti muziką iki 22 val., ir atviras prekiavimo garso įrašais vietas, kuriose leidžiama groti muziką nuo 10 val. iki 20 val., neviršijant teisės aktuose nustatytų triukšmo ribinių dydžių. Fiziniai ir juridiniai asmenys, pažeidę minėtas taisykles, yra baudžiami Administracinių nusižengimų kodekso [ANK] nustatyta tvarka. Prašome imtis priemonių ir užtikrinti, kad Jūsų uždaroje patalpose grojamos muzikos garsas nesklistų į išorinę aplinką ir neviršytų teisės aktuose nustatytų triukšmo ribinių dydžių“;

2) 2018-08-03 rašte, adresuotame Pareiškėjui, nurodoma: „Vadovaujantis 2016-02-02 Savivaldybės Tarybos sprendimu Nr. T-5 patvirtintomis Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklėmis (toliau –Taisyklės), atliekų turėtojai, turintys suformuotą ir teisės aktų nustatyta tvarka įregistruotą sklypą, atliekų surinkimo konteinerius privalo statyti savo valdoje. Atkreipiame dėmesį į aukščiau nurodytą Taisyklių nuostatą ir, pasikartodami, informuojame, kad pastatas, esantis adresu [...], pagal Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašą, priskiriamas nekilnojamosioms daiktams, esantiems adresu [...], randasi suformuotame žemės sklype, adresu [...], turinčiame kelis savininkus. **Aplinkos apsaugos skyriaus nuomone**, atliekų turėtojai [...] atliekų surinkimo konteinerius turi statyti [...] suformuotame žemės sklype. Privačioje valdoje konteinerio pastatymo vieta, konteinerių vietos įrengimas ir atstumai iki pastatų langų ar durų taisyklėse nėra reglamentuojami. [...]“;

3) 2018-08-06 rašte, adresuotame Pareiškėjui ir NVSC Kauno departamentui, nurodoma: „[...] nuo 2017-11-01 asmenys, norintys prekiauti (teikti paslaugas) asmeninės nuosavybės, patikėjimo teise ar nuomos sutarties pagrindu valdomuose žemės sklypuose, neprivalo gauti leidimų prekiauti (teikti paslaugas) viešosiose miesto vietose. Kadangi Jūsų prašyme nurodytas žemės sklypas, [...], asmeninės nuosavybės ir nuomos sutarties pagrindu, tai leidimas prekiauti (teikti paslaugas) viešosiose miesto vietose nėra reikalingas.

Informuojame, kad patalpų, [...], pagrindinė naudojimo paskirtis yra maitinimo, todėl Bendrovės-2 vykdoma veikla atitinka patalpų paskirtį. [...] atsižvelgiant į jūsų prašymuose išdėstytas aplinkybes dėl viešosios rimties trikdymo, buvo kreiptasi raštu į Bendrovės-2 direktorių, kuriame pakartotinai nurodyti teisės aktai bei juose įvardinti draudimai, kurie galioja Kauno mieste ir kurių privalo laikytis [...] baras [...] vykdydamas veiklą.

Pažymėtina, kad vietos, kuriose Kauno mieste draudžiama rūkyti, yra patvirtintos Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012-09-13 sprendimu Nr. T-433 „Dėl draudimo rūkyti tam tikrose miesto teritorijose“ (su visais jo pakeitimais) [...]. Asmeninės nuosavybės ar nuomos sutarties pagrindu valdomuose žemės sklypuose bendraturčiai turi teisę patys nusistatyti žemės sklypo naudojimo sąlygas, kuriose vienas iš punktų galėtų būti rūkymo / nerūkymo zonų nustatymas“;

4) 2018-08-17 rašte, adresuotame Pareiškėjui (į 2018-08-08, 2018-08-11, 2018-08-12, 2018-08-16 prašymus), nurodoma: „[...] patikrinimą dėl galimų viešosios rimties ir viešosios tvarkos pažeidimų nurodytu adresu (vakaro ir nakties metu) planuojama atlikti artimiausiu metu. [...]“

10.3. Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko išrašai:

10.3.1. statiniai, [...]: „Pastatas-gyvenamasis namas; Pastatas-Sandėlis (daikto pagrindinė naudojimo paskirtis – sandėliavimas; [...]); Pastatas-Sandėlis (daikto pagrindinė naudojimo paskirtis– sandėliavimas; [...])“;

10.3.2. žemės sklypas, [...]: „žemės sklypo naudojimo būdas – daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorija; Pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos. Nuosavybės teisė: daiktas [...] – NŽT, įrašas galioja nuo 2017-05-11, nuo 2017-01-30 išnuomotas pagal Valstybinės žemės sklypo nuomos sutartį; daiktas – [...] (privatus žemės sklypas)“;

10.3.3. „Registro tipas: Patalpos / butai, adresu [...]; Negyvenamoji patalpa – Sandėliavimo ir maitinimo patalpos. Daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: Maitinimo. Aukštas: 1. Šildymas: Nėra. Vandentiekis: Nėra. Nuotekų šalinimas: Nėra. Dujos: Nėra. Viryklė: Nėra. Nuosavybės teise priklauso bendrovei [...]; Nuo 2018-08-29 sudaryta nuomos sutartis su Bendrove-2.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

11. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

11.1. *Vietos savivaldos įstatyme* (toliau vadinama ir – VSI) reglamentuota:

11.1.1. *4 straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 10) veiklos skaidrumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; 11) plėtos ir veiklos planingumo. Savivaldybės savo veiklą vykdo pagal tarpusavyje suderintus skirtingos trukmės teritorijų, strateginio ir finansinio planavimo dokumentus, į kurių rengimą, svarstymą ir įgyvendinimo priežiūrą (stebėseną, ataskaitų svarstymą) įtraukiami ir savivaldybės gyventojai; [...]; 13) žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo. Savivaldybės institucijų ar valstybės tarnautojų priimami sprendimai turi nepažeisti žmogaus orumo, jo teisių ir laisvių, lygių galimybių; [...].“

11.1.2. *6 straipsnis* – „1. Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...] **35) savivaldybėms priskirtas triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinio valdymo įgyvendinimas**; [...] **39) leidimų (licencijų) išdavimas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka** [...].“

11.2. *Alkoholio kontrolės įstatyme* (redakcija, galiojusi iki 2018-01-01) nustatyta:

11.2.1. *2 straipsnis* – „Pagrindinės šio Įstatymo sąvokos: [...]; 27. **Stacionarioji viešojo maitinimo vieta** – viešojo maitinimo vieta, įrengta Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka Nekilnojamojo turto registre įregistruotame pastate. [...]. 30. **Viešojo maitinimo vieta** – laikantis maisto tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų nustatytų viešojo maitinimo reikalavimų įrengti restoranai, kavinė, baras ar kita maisto tvarkymo vieta, kurioje ruošiamas, gaminamas ir realizuojamas maistas, skirtas viešajam maitinimui. [...].“

11.2.2. *16 straipsnis* – „3. Mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais leidžiama verstis tik turint licenciją verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais. Licencijas ir jų dublikatus išduoda, papildo, rekvizitus patikslina atitinkamos savivaldybės vykdomoji institucija. [...] 5. Licencijų išdavimo savivaldybėse veiksmus koordinuoja ir jų stebėseną atlieka Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas. 6. Licencijose verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais, be kita ko, turi būti įrašytos leidžiamų parduoti alkoholinių gėrimų grupės, taip pat alkoholinių gėrimų prekybos ir laikymo vieta.“

11.2.3. *16^l straipsnis* – „Šiame Įstatyme prekybos alkoholiniais gėrimais vieta laikomos [...] kavinių, barų [...], kitos mažmeninės prekybos ir viešojo maitinimo vietų patalpos [...], kuriose alkoholiniai gėrimai parduodami vartotojui [...].“

1.2.4. *18 straipsnis* – „9. Savivaldybių tarybos, siekdamos užtikrinti viešąją tvarką ir visuomenės saugumą ir įvertinusios prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, asociacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, turi teisę riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais.“

Redakcija, galiojanti nuo 2018-01-01: „9. Savivaldybių tarybos, siekdamos užtikrinti viešąją tvarką ir visuomenės saugumą ir įvertinusios prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, asociacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, turi teisę riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, nustatyti vietas ir (ar) teritorijas, kuriose draudžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, neišduoti licencijos verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais.“

11.2.5. *31 straipsnis* – „Valstybės alkoholio kontrolę pagal kompetenciją atlieka

ministerijos, Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas, Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, kitos valstybės institucijos, savivaldybių vykdomosios institucijos, policija, sveikatos priežiūros įstaigos. Jų kompetenciją alkoholio kontrolės srityje nustato šis ir kiti įstatymai bei teisės aktai.“

11.2.6. 32 *straipsnis* – „Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento kompetenciją nustato Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymas, šis Įstatymas bei Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento nuostatai, kuriuos tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė.“

11.3. *Triukšmo valdymo įstatyme* reglamentuojama:

11.3.1. 2 *straipsnis* – „22. **Triukšmo prevencijos zona** – gyvenamosios (-ųjų) vietovės (-ių) teritorija, kurioje triukšmas viršija ribinius dydžius ir kurioje būtina įgyvendinti triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonės. [...]. 26¹. **Triukšmo valdymas** – visuma teisinių, organizacinių ir techninių priemonių, kurių tikslas – užtikrinti gyventojų ir aplinkos apsaugą nuo žalingo triukšmo poveikio, įskaitant gyventojų apsaugą nuo triukšmo sukeliamao dirginimo ir miego trikdymo, ir išsaugoti tyliąsias zonas.“

11.3.2. 3 *straipsnis* – „1. Pagrindiniai triukšmo valdymo principai: 1) žmogaus apsauga nuo triukšmo – joks asmuo neturi būti veikiamas tokio lygio triukšmo, dėl kurio kyla pavojus jo gyvybei ir sveikatai; 2) žmogaus gyvenimo kokybės užtikrinimas; [...]; 5) valstybės parama valdant triukšmą. 2. Pagrindinės triukšmo valdymo priemonės: [...]; 2) teritorijų planavimas, projektų ekspertizė ir statinių priežiūra; [...] 4) techninės priemonės triukšmo šaltiniuose (mažesnę triukšmą skleidžiančių šaltinių parinkimas, triukšmo mažinimas šaltinyje, triukšmo mažinimas poveikio vietoje); 5) garso perdavimo mažinimas; 6) ūkinės veiklos sąlygų reglamentavimas ir triukšmo normavimas; 7) triukšmo kontrolė; 8) planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir aplinkai vertinimas, visuomenės sveikatos saugos ekspertizė, triukšmo poveikio visuomenės sveikatai vertinimas; 9) produktų atitikties vertinimas; 10) strateginis triukšmo kartografavimas ir triukšmo lygio ribojimo zonų nustatymas.“

11.3.3. 13 *straipsnis* – „1. Savivaldybių tarybos: [...]; 2) tvirtina triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisykles; [...] 5) tvirtina triukšmo prevencijos zonas; 6) nustato savivaldybės strateginiame plėtros ir (ar) savivaldybės strateginiame veiklos planuose triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonės; [...]. 2. Savivaldybių vykdomosios institucijos, kiti pavaldūs viešojo administravimo subjektai: 1) įgyvendina patvirtintą Valstybinę triukšmo prevencijos veiksmų programą; [...] 6) įgyvendina savivaldybės tarybos patvirtintuose savivaldybės strateginiame plėtros ir (ar) savivaldybės strateginiame veiklos planuose numatytas triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonės; [...]. 3. Savivaldybių institucijos privalo reikalauti, kad: 1) triukšmo šaltinių valdytojais tikslintų ir keistų triukšmo prevencijos veiksmų planus ir juos įgyvendintų, tikslintų ir keistų triukšmo šaltinių naudojimo trukmę ir konkretų šių šaltinių veiklos pradžios ir pabaigos laiką; [...].“

11.3.4. 27 *straipsnis* – „1. Triukšmo šaltinių keliamo triukšmo ribiniai dydžiai skirtingose aplinkos ir jautrumo žmonių grupėms gali skirtis. 2. Siekdamas apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką, kai viršijami triukšmo ribiniai dydžiai, savivaldybių institucijos kartu su Sveikatos apsaugos ministerija ar jos įgaliota institucija turi teisę laikinai: 1) apriboti stacionarių triukšmo šaltinių veiklą; 2) taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones; [...].“

11.3.5. 30 *straipsnis* – „Asmenys turi teisę Vyriausybės arba jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka: 1) iš valstybės ir savivaldybių institucijų gauti teisingą informaciją apie triukšmo lygius, triukšmo prevencijos ir triukšmo mažinimo priemonių įgyvendinimą, leidžiamus triukšmo normatyvus ir planuojamų naudoti triukšmo šaltinių pavojingumą sveikatai; [...] 3) reikalauti, kad būtų nutrauktas triukšmo šaltinių poveikis visuomenės sveikatai ir aplinkai.“

11.4. *Administracinių nusižengimų kodekse* (ANK) reglamentuojama:

11.4.1. 48 *straipsnis* – „1. Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių triukšmo valdymą, nevykdymas ar pažeidimas užtraukia baudą nuo penkiasdešimt iki trijų šimtų eurų. 2. Šio straipsnio 1 dalyje numatytas administracinis nusižengimas, padarytas pakartotinai, užtraukia baudą nuo dviejų šimtų aštuoniasdešimt iki šešių

šimtų eurų. 3. Savivaldybių tarybų patvirtintų triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių nesilaikymas užtraukia baudą nuo aštuoniasdešimt iki trijų šimtų eurų. 4. Šio straipsnio 3 dalyje numatytas administracinis nusižengimas, padarytas pakartotinai, užtraukia baudą nuo trijų šimtų iki šešių šimtų eurų.“

11.4.2. *589 straipsnis* – „48. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos – dėl šio kodekso 45 straipsnyje, **48 straipsnio 1, 2 dalyse**, 49 straipsnio 1, 2, 4 dalyse, 52, 53 straipsniuose, 224 straipsnio 1 dalyje, 505, 507 straipsniuose numatytų administracinių nusižengimų.“

11.4.3. *590 straipsnis* – „3. Administracinio nusižengimo tyrimą atlikti privalo tos pačios institucijos, kuri užfiksavo šio administracinio nusižengimo požymių turinčią veiką arba kurioje buvo gautas pranešimas, aktas ar kitoks dokumentas, kuriuo užfiksuotas administracinio nusižengimo požymius turinčios veikos padarymas, pareigūnai, jei jos pareigūnams šio kodekso 589 straipsnyje suteikta teisė atlikti administracinio nusižengimo tyrimą.“

11.5. *Visuomenės sveikatos priežiūros įstatyme* nustatyta:

11.5.1. *12 straipsnis* – „Visuomenės sveikatos priežiūros viešąjį administravimą pagal savo kompetenciją vykdo [...] Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras), [...]“

11.5.2. *15 straipsnis* – „Nacionalinis visuomenės sveikatos centras: [...] 2) pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą; [...] 7) vykdo stacionarių triukšmo šaltinių veiklos valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę triukšmo prevencijos zonose; [...] 13) teikia savivaldybių institucijoms šio Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytoms funkcijoms atlikti reikalingą informaciją apie savivaldybės teritorijoje padarytus teisės aktų pažeidimus, susijusius su žmogaus gyvenamosios aplinkos tarša; [...]“

11.5.3 *18 straipsnis* – „1. Sveikatos aplinka saugoma šiomis priemonėmis: 1) gerinama aplinka, kad ji būtų palanki žmonių sveikatai, mažinamas žmogaus veiklos neigiamas poveikis sveikatai, pašalinama aplinkai žmogaus veikla padaryta žala; [...] 3) užtikrinama aplinkos rizikos veiksnių žmonių sveikatai vertinimo sistemos veikla; [...] 2. Valstybės ir savivaldybių institucijos, priimdamos sprendimus, tvirtindamos programas, turi įgyvendinti šio straipsnio 1 dalyje numatytas priemones.“

11.5.4. *21 straipsnis* – „1. Saugi asmenų gyvenamoji aplinka užtikrinama šiomis priemonėmis: 1) [...] triukšmo, vibracijos, kitų kenksmingų fizikinių veiksnių ribojimas; [...]“

11.6. *Sveikatos apsaugos ministro 2008-12-04 įsakymu Nr. V-1179 patvirtintame Sričių, kuriose Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę, sąraše (aktuali redakcija; toliau vadinama – Sąrašas) nustatyta: „1. Ūkinės komercinės veiklos veiksniai, galintys turėti įtakos visuomenės sveikatai: 1.1. stacionarių triukšmo šaltinių keliamas triukšmas pagal Lietuvos higienos normą HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintą Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“; [...]“*

11.7. *Sveikatos apsaugos ministro 2010-10-28 įsakymu Nr. V-946 patvirtintame Tiesioginės valstybinės visuomenės sveikatos saugos kontrolės reglamente (toliau vadinama – Reglamentas; aktuali redakcija) nustatyta: „13. Kontrolės rūšys: [...]; 13.2. Grįžtamoji kontrolė (neplaninis patikrinimas), kuri atliekama, kai kontroliuojamas ankstesnio patikrinimo metu nustatytų visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų pašalinimas ir kontrolę vykdančių pareigūnų nurodymų vykdymas. 13.3. Operatyvioji kontrolė (neplaninis patikrinimas), kuri atliekama: 13.3.1. gavus kito kompetentingo viešojo administravimo subjekto rašytinį*

motyvuotą prašymą ar pavedimą atlikti objekto patikrinimą ar kitos valstybės kompetentingos institucijos prašymą; 13.3.2. turint informacijos ar kilus pagrįstų įtarimų dėl objekto veiklos, kuri gali prieštarauti visuomenės sveikatos saugą reglamentuojantiems teisės aktams ar jų neatitikti; 13.3.3. jeigu operatyviosios kontrolės atlikimo pagrindą nustato įstatymas ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės priimtas teisės aktas. [...]; 43. Operatyviosios kontrolės metu tiriami tik informacijoje, kurios pagrindu buvo vykdyta operatyvioji kontrolė, nurodyti visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimai.“

11.8. *Sveikatos apsaugos ministro 2011-06-13 įsakymu Nr. V-604 patvirtintoje Lietuvos higienos normoje HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“* (Higienos norma) reglamentuojama:

„7. Triukšmas gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje įvertinamas matavimo ir (ar) modeliavimo būdu, gautus rezultatus palyginant su atitinkamais šios higienos normos 1 ir 2 lentelėje pateikiamais didžiausiais leidžiamais triukšmo ribiniais dydžiais gyvenamuosiuose bei visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje. [...].“

11.9. *Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016-12-27 sprendimu Nr. T-660 patvirtintose Triukšmo prevencijos Kauno miesto viešosiose vietose taisyklėse* (Triukšmo prevencijos taisyklės) reglamentuojama:

„2. Taisyklės nustato triukšmo Kauno miesto viešosiose vietose prevencijos ir triukšmo mažinimo priemones, triukšmo valdytojų teises, pareigas, atsakomybę ir triukšmo kontrolę vykdančias institucijas. 3. Taisyklių tikslas – reglamentuoti veiklos, kurią vykdančiam Kauno miesto viešosiose vietose skleidžiamas triukšmas, valdymą siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką nuo neigiamo triukšmo poveikio. 4. Taisyklėse vartojamos sąvokos: 4.1. **Viešosios rimties trikdymas** – šauksmai, švilpimas, garsus dainavimas arba grojimas muzikos instrumentais ir kitokiais garsiniais aparatais, pastatų durų, transporto priemonių durelių trankymas, šunų lodymas, netvarkingos signalizacijos veikimas, transporto priemonių triukšmingas veikimas gatvėse, aikštėse, parkuose, paplūdimiuose ir kitose viešosiose vietose, o vakaro ir nakties metu – ir gyvenamosiose patalpose, įmonėse, įstaigose ar organizacijose, jeigu tai trikdo viešąją rimtį. 4.2. **Viešoji vieta** – vieša miesto erdvė (aikštės, skverai, parkai, pėsčiųjų takai, paplūdimiai ir kitos žmonių susibūrimams skirtos vietos), į kurią turi teisę patekti visi asmenys ir kurioje būnant asmeniui keliama tam tikri elgesio reikalavimai: gerbti kitų žmonių teises, jų nepažeisti, laikytis rimties, netrukdyti aplinkiniams. 5. Kitos Taisyklėse vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatyme ir kituose triukšmą reglamentuojančiuose teisės aktuose vartojamas sąvokas. 6. Triukšmo prevencija įgyvendinama valdant triukšmą ir jo poveikį žmonių sveikatai. 7. Siekiant apsaugoti gyventojų sveikatą Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) taryba tvirtina triukšmo prevencijos zonas ir prižiūri, kaip Savivaldybės vykdomosios institucijos, kiti pavaldūs viešojo administravimo subjektai įgyvendina funkcijas triukšmo valdymo srityje. 8. Siekdama apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką, kai viršijami triukšmo ribiniai dydžiai, Savivaldybės vykdomoji institucija kartu su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija ar jos įgaliota institucija – Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Kauno departamentu turi teisę laikinai: 8.1. apriboti stacionarių triukšmo šaltinių veiklą; 8.2. taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones; [...] 14. Atvirose viešosiose vietose renginiai gali vykti dieną ir vakare, išskyrus Joninių, kalėdinius, naujametinius ar kitus miesto ir valstybinius renginius, kuriuos rengti nustatyta tvarka yra išduotas leidimas. Uždarose patalpose organizuojamų renginių laikas yra neribojamas, jeigu garsas nesklinda į išorinę aplinką ir neviršija teisės aktuose nustatytų ribinių dydžių. 15. Teikiant paslaugas ar vykdančiam prekybą atvirose viešosiose vietose draudžiama groti muziką ar jos instrumentais, skleisti garsinę informaciją ar reklamą, išskyrus renginius, kuriuos rengti nustatyta tvarka yra išduotas leidimas, lauko kavines, kuriose leidžiama groti muziką iki 22 val., ir atviras prekiavimo garso įrašais vietas, kuriose leidžiama groti muziką nuo 10 val. iki 20 val., neviršijant teisės aktuose nustatytų triukšmo ribinių dydžių. 16. Taisyklių 15 punkte nurodyti reikalavimai netaikomi uždarose patalpose grojami muzikai, skleidžiamai garsinei informacijai ar reklamai, jei garsas nesklinda į išorinę

aplinką ir neviršija teisės aktuose nustatytų triukšmo ribinių dydžių. [...]; 26. Savivaldybės administracijos direktoriaus raštišku reikalavimu triukšmo šaltinio valdytojai privalo tikslinti ir keisti triukšmo prevencijos veiksnių planus ir juos įgyvendinti, tikslinti ir keisti triukšmo šaltinių naudojimo trukmę ir konkretų šių šaltinių veiklos pradžios ir pabaigos laiką. [...]; 30. Taisyklių vykdymą kontroliuoja įgaliotos valstybės institucijos ir Savivaldybės administracijos direktoriaus įgalioti asmenys.“

11.10. *Žemės ūkio ministro ir aplinkos ministro 2005-01-20 įsakymu Nr. 3D-37/D1-40 (redakcija, galiojanti nuo 2015-04-17) patvirtintame Žemės naudojimo būdų apraše reglamentuojama:*

„17. Daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos: Žemės sklypai, skirti trijų ir daugiau butų (daugiabučiams) gyvenamosios paskirties pastatams ir įvairių socialinių grupių (bendrabučiai, vaikų namai, prieglaudos, globos namai, šeimos namai, vienuolynai) gyvenamiesiems pastatams su pagalbinio ūkio paskirties pastatais; [...].19. Pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos: Žemės sklypai, skirti gamybos, remonto ir pramonės įmonių ar dirbtuvių, sandėlių statiniams, energetikos objektams, įskaitant branduolinės energetikos objektus ir statinius (atominė elektrinė, branduolinis reaktorius, branduolinių medžiagų ir radioaktyviųjų atliekų saugykla, jų perdirbimo objektas, taip pat radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įrenginys – radioaktyviųjų atliekų kapinynas ir kita), atliekų naudojimo, atliekų paruošimo naudoti ar šalinti, atliekų surinkimo ir atliekų laikymo (naudoti skirtų atliekų laikymo ne ilgiau kaip 3 metus, šalinti skirtų atliekų laikymo ne ilgiau kaip 1 metus) statiniams ir (ar) įrenginiams. [...].“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

12. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika

12.1. *Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2002-04-09 nutarime (byla Nr. 24/2000), be kita ko, yra konstatavęs:*

„[...]. Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos asmens ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos sąvoka yra plati. Ji apima teisę laisvai pasirinkti verslą, teisę laisvai sudarinėti sutartis, sąžiningos konkurencijos laisvę, ūkinės veiklos subjektų lygiateisiškumą ir kt. (Konstitucinio Teismo 1996 m. balandžio 18 d., 2002 m. kovo 14 d. nutarimai).

Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei. Aiškinant Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalies turinį atkreiptinas dėmesys į tai, kad asmens ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti. Valstybė reguliuoja ūkinę veiklą derindama asmens ir visuomenės interesus. Šioje konstitucinėje nuostatoje yra įtvirtintas konstitucinis principas, nubrėžiantis ūkinės veiklos reguliavimo tikslus ir ribas (Konstitucinio Teismo 2002 m. kovo 14 d. nutarimas). Reguliudama ūkinę veiklą valstybė negali pažeisti sąžiningos konkurencijos, ūkio subjektų lygiateisiškumo, kitų Konstitucijoje įtvirtintų principų. [...].“

12.2. *Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2002-12-24 nutarime (byla Nr. 49/2000), be kita ko, yra konstatavęs:*

„[...]. Pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuriuo būtų paneigiama galimybė savivaldybėms įgyvendinti savo kompetenciją, tiesiogiai įtvirtintą Konstitucijoje. Jeigu Konstitucijoje ar įstatymuose tam tikros *funkcijos yra priskirtos savivaldybėms, tai savivaldybės ir vykdo šias funkcijas ta apimtimi, kuria šios yra joms priskirtos*. Tai reiškia, kad tam tikra dalis savivaldybių kompetencijos turi būti įgyvendinama tiesiogiai, kad savivaldybių tarybų sprendimų, priimtų neperžengiant jų kompetencijos ribų, įgyvendinimas neturi būti saistomas kurių nors valstybės institucijų ar pareigūnų sprendimų (leidimų, sutikimų ir pan.). Tačiau pabrėžtina, kad ir tos funkcijos, kurios priklauso išimtinai savivaldybėms, yra reglamentuojamos įstatymais. Nė viena iš šių funkcijų nereiškia, kad savivaldybės atitinkamoje srityje yra absoliučiai savarankiškos. [...].“

12.3. *Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime (byla*

Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03), be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas **atsakingo valdymo principas**. Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, [...] teisės aktuose reglamentuojant piliečių prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūrą ir kt. (Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d. nutarimas). [...].

Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams: teisėkūros subjektai teisės aktus gali leisti tik neviršydami savo įgaliojimų; teisės aktuose nustatyti reikalavimai turi būti grindžiami bendro pobūdžio nuostatomis (teisės normomis ir principais), kurias įmanoma taikyti visiems numatytiems atitinkamų teisinių santykių subjektams; diferencijuotas teisinis reguliavimas turi būti grindžiamas tik atitinkamais teisės aktais reguliuojamų visuomeninių santykių subjektų padėties objektyviais skirtumais; kad teisinių santykių subjektai galėtų žinoti, ko iš jų reikalauja teisė, teisės normos turi būti nustatomos iš anksto, teisės aktai turi būti oficialiai skelbiami, jie turi būti vieši ir prieinami; įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius; kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, teisinis reguliavimas turi būti santykinai stabilus; teisės aktais negalima reikalauti neįmanomų dalykų (*lex non cogit ad impossibilia*); teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas (*lex retro non agit*), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*); [...].“

12.4. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2014-05-09 nutarime (byla Nr. 47/2011), be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] [...] Konstitucijos 46 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta ūkinės veiklos laisvė nėra absoliuti: [...], Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei; šioje nuostatoje yra įtvirtintas konstitucinis principas, nubrėžiantis ūkinės veiklos reguliavimo tikslus, kryptis, būdus, ribas; ūkinės veiklos reguliavimas paprastai yra susijęs su ūkinės veiklos sąlygų nustatymu, tam tikrų procedūrų reglamentavimu, ūkinės veiklos kontrole, taip pat su tam tikrais šios veiklos apribojimais ar draudimais.

Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalies nuostata, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei, aiškintina *inter alia* kartu su Konstitucijos 53 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad **valstybė rūpinasi žmonių sveikata**.

Aiškindamas Konstitucijos 53 straipsnio 1 dalį, Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad žmogaus ir visuomenės sveikata yra viena svarbiausių visuomenės vertybių (Konstitucinio Teismo 2002 m. liepos 11 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai), **taip pat kad žmonių sveikatos apsauga yra konstituciškai svarbus tikslas, viešasis interesas, o rūpinimasis žmonių sveikata – tai valstybės funkcija** (Konstitucinio Teismo 2002 m. sausio 14 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai). **Todėl toks ūkinės veiklos ribojimas, kuriuo siekiama apsaugoti žmonių sveikatą, traktuotinas kaip skirtas bendrai tautos gerovei užtikrinti ir, jeigu yra paisoma iš Konstitucijos kylančių reikalavimų, savaime nelaikytinas pažeidžiančiu Konstituciją** (Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 29 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai). [...].“

13. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (LVAT) praktika:

13.1. LVAT 2008-11-13 nutartyje administracinėje byloje Nr. N63-612/2008 yra konstatavęs:

„[...] [...] ATPK 183 straipsnio 1 dalies dispozicija nėra blanketinė. Tai reiškia, kad ji nereikalauja, jog būtų pažeistos kokiuose nors kituose teisės aktuose nustatytos taisyklės ar tvarkos.

Atitinkamai ir nustatinėjant triukšmo lygį nebuvo pareigos atlikti visas kituose teisės aktuose numatytas triukšmo lygio matavimo procedūras. Viešosios rimties trikdymas gali būti įrodytas ir iš viso neatlikus jokių matavimų, o, pavyzdžiui, remiantis liudytojų parodymais ar kitais įrodymais. [...].“

Triukšmo valdymo įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 6 punktas, 2 dalies 6 punktas nurodo, jog savivaldybės nustato ir įgyvendina strateginiame plėtros ir (ar) savivaldybės strateginiame veiklos planuose triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones. [...].“

13.2. *LVAT 2012-03-01 nutartyje (administracinė byla Nr. A⁵⁰²-1605/2012) yra konstatavęs:*
 „[...] Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą [...]. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir Viešojo administravimo įstatymas) 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, [...], taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. [...] [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei *gero administravimo, atsakingo valdymo* principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). [...]“

13.3. *LVAT nutartis administracinėje byloje Nr. AS-805-492/2017:*

„Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2013 m. sausio 16 d. nutartyje civilinėje byloje 3 K-3-112/2013 yra išaiškinęs, kad Asmens teisė į sveikatos apsaugą ir sveiką aplinką užtikrinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 ir 54 straipsniuose, kuriuose, be kitų nuostatų, įtvirtinta valstybės pareiga rūpintis žmonių sveikata, valstybės ir visos visuomenės pareiga saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių, nustatyti pagrindiniai Lietuvos valstybės aplinkos apsaugos politikos tikslai bei kryptys. Aiškindamas šias nuostatas, Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad Konstitucijos 54 straipsnio 1 dalyje suformuluotas vienas iš valstybės veiklos tikslų – užtikrinti žmonių teises į sveiką ir švarią aplinką (Konstitucinio Teismo 1998 m. birželio 1 d. nutarimas, Konstitucinio Teismo 2005 m. gegužės 13 d. nutarimas). Konstitucinės doktrinos kontekste konstatuotina, kad pirmiau nurodytose Konstitucijos normose ne tik įtvirtintas aplinkos apsaugos principas: visi juridiniai ir fiziniai asmenys turi susilaikyti nuo tokių veiksmų, kuriais būtų daroma žala aplinkai (taip pat ir joje gyvenantiems žmonėms), bet ir suponuojamos teisinio poveikio priemonių taikymo prielaidos, subjektams nesilaikant nustatytų imperatyvų.

Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – ir Konvencija) 8 straipsnis saugo asmens teisę į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą, būsto neliečiamybę ir susirašinėjimo slaptumą. Nors Konvencijoje nėra aiškiai įtvirtintos teisės į švarią ir ramią aplinką, tačiau Europos Žmogaus Teisių Teismas savo jurisprudencijoje yra atskleidęs platesnį teisės į būsto neliečiamybę turinį, nurodydamas, kad asmuo turi teisę į būsto neliečiamybės gerbimą, reiškiančią ne tik teisę į atitinkamą plotą, bet ir teisę į ramų naudojimąsi juo. Teisės į būsto neliečiamybės gerbimą pažeidimai neapsiriboja konkrečiais ar fiziniiais pažeidimais, pvz., neteisėtu patekimu į būstą, bet taip pat apima tuos, kurie nėra konkretūs ar fiziniai, pvz., triukšmas, tarša, kvapai ar kitos suvaržymo formos. Rimto pažeidimo priežastimi gali būti asmens teisės į būsto neliečiamybės gerbimą pažeidimas, jei asmeniui užkertamas kelias netrukdomai naudotis namų patogumais (Europos Žmogaus Teisių Teismo 2003 m. liepos 8 d. sprendimas byloje *Hatton* ir kiti prieš Jungtinę karalystę, pareiškimo Nr. 36022/97, 96 p.).“

Tyrimo išvados

14. Pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos Seimo 2016-11-08 nutarimu Nr. XII-2762 **Augustinas Normantas** paskirtas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriumi valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti.

Lietuvos Respublikos Seimo 2013-04-23 nutarimu Nr. XII-257 **Raimondas Šukys** paskirtas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriumi savivaldybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti.

15. Atsižvelgiant į Pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes, išskirtinos šios Skundo dalys:

15.1. Dėl NVSC pareigūnų veikslių (neveikimo) vykdam valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę.

15.2. Dėl Savivaldybės pareigūnų veikslių (neveikimo) sprendžiant su keliamu triukšmu susijusius klausimus;

15.3. Dėl triukšmo valdymo kontrolės.

Dėl NVSC pareigūnų veikslių (neveikimo) vykdam valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę

16. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes bei į teisinį reglamentavimą, konstatuotina:

16.1. Remdamasis Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 12 straipsnyje įtvirtintomis teisės normomis, **NVSC Kauno departamentas pagal savo kompetenciją vykdo visuomenės sveikatos priežiūros viešąjį administravimą**. Remiantis to paties teisės akto 15 straipsnio 1 dalies 2, 7 ir 13 punktų nuostatomis, NVSC Kauno departamentas pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą, taip pat vykdo stacionarių triukšmo šaltinių veiklos valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę triukšmo prevencijos zonose, teikia savivaldybių institucijoms Visuomenės sveikatos priežiūros įstatyme numatytoms funkcijoms atlikti reikalingą informaciją apie savivaldybės teritorijoje padarytus teisės aktų pažeidimus, susijusius su žmogaus gyvenamosios aplinkos tarša.

16.2. Iš tyrimo metu surinktos informacijos (dokumentų) nustatyta, kad NVSC Kauno departamentas, siekdamas išspręsti Pareiškėjo skunduose nurodytą probleminę situaciją dėl iš [...] pastate įrengtos Picerijos II aukšto naktimis sklindančio triukšmo bei Bendrovės-2 (pažymos 10.2.1 punktas) galimai keliamo triukšmo, **ėmėsi toliau nurodytu priemonių**:

16.2.1. gavus Savivaldybės persiustą 2016-12-26 Pareiškėjo prašymą:

1) 2017-02-10 buvo atlikta operatyvioji kontrolė (laboratoriniai tyrimai), surašytas triukšmo tyrimo protokolas bei patikrinimo aktas (pažymos 6.8 punktas). Pažymėtina tai, kad NVSC Kauno departamento specialistai, vertindami matavimų rezultatus, padarė klaidą, kuri buvo surasta ir ištaisyta tik Pareiškėjui kreipusis į NVSC;

2) 2017-03-20 Picerijos direktoriui išsiustas ištaisytas Patikrinimo aktas bei pateiktas nurodymas iki 2017-04-18 imtis priemonių užtikrinti, kad triukšmo šaltinių keliamas triukšmas gyvenamųjų pastatų aplinkoje neviršytų didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių dydžių;

3) 2017-04-10 raštu Savivaldybė buvo informuota apie atliktus triukšmo matavimus bei ištaisytas klaidas;

4) NVSC Kauno departamentas 2017-04-13 raštu kreipėsi į Picerijos direktorių ir kvietė atsakingą asmenį 2017-04-27 atvykti administracinio nusižengimo protokolo surašymui (pažymos 6.17 punktas). Neatvykus Picerijos atsakingam asmeniui, NVSC Kauno departamentas 2017-07-25 pakartotinai kreipėsi su prašymu nurodyti atsakingą asmenį bei 2017-08-02 atvykti protokolo surašymui;

5) NVSC Kauno departamentas 2017-07-18 raštu Savivaldybės paprašė apriboti Picerijos

II aukšto patalpose vykdomą veiklą (pažymos 6.23 punktą);

16.2.2. pasikeitus [...] pastato savininkui bei Bendrovei-2 pradėjus teikti maitinimo paslaugas, Pareiškėjas kreipėsi į NVSC Kauno departamentą dėl vykdomos veiklos keliamo triukšmo, darbuotojų ir klientų rūkymo uždarame kieme.

NVSC Kauno departamentas (pažymos 10.2.2 punktą):

1) 2018-07-16 raštu kreipėsi į Savivaldybę, Kauno AVPK, prašydamas pagal kompetenciją išnagrinėti Pareiškėjo skundą;

2) 2018-08-03 ir 2018-08-06 dienomis atliko Bendrovės-2 valstybinę operatyviają visuomenės sveikatos saugos kontrolę. Buvo nustatyta, kad Bendrovės-2 vykdomos veiklos keliamas triukšmas viršijo reikalavimus bei surašytas patikrinimo aktas, Bendrovei-2 pateikas nurodymas pašalinti nustatytus pažeidimus.

16.3. Vis dėlto, tyrimo metu įvertinus Seimo kontrolieriui pateiktą informaciją ir dokumentus, NVSC Kauno departamento *pareigūnų veiksmai, sprendžiant su [...] kieme keliamu triukšmu susijusius klausimus, Pareiškėjo skundų tyrimo atveju laikytini buvę nepakankamais*:

16.3.1. tik po Pareiškėjo papildomo skundo NVSC Kauno departamentui buvo ištaisyta atliktų triukšmo lygio matavimų gyvenamojo namo aplinkoje rezultatų klaida. Pažymėtina, kad NVSC Kauno departamento Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus susirinkime buvo įvertintas šis atvejis, atkreiptas specialistų dėmesys į triukšmo rezultatų vertinimą;

16.3.2. nebuvo atlikta valstybinė grįžtamoji visuomenės sveikatos saugos kontrolė (pakartotiniai triukšmo matavimai), motyvuojant, kad Picerijos keliamas triukšmas nėra pastovus, skleidžiamas tik tuomet, kai vyksta užsakovieji pobūviai II aukšto patalpose, informacijos apie planuojamus renginius nėra. Tačiau, kaip nustatyta iš pateiktų dokumentų, pobūviai vykdavo vos ne kiekvieną savaitgalį. Pareiškėjas elektroniniu laišku buvo informavęs NVSC Kauno departamentą apie vykstančius pobūvius ir skleidžiamą triukšmą (pažymos 6.19 punktą), tačiau šią informaciją Kauno departamentas persiuntė Savivaldybei bei Kauno AVPK;

16.3.3. Picerijos direktoriui neinformavus apie planuojamas priemones, kad triukšmas neviršytų leistinų ribinių dydžių, Picerijos atsakingam asmeniui 2017-04-27 neatvykus administracinio nusižengimo protokolo surašymui (pažymos 6.16, 6.17 punktai), NVSC Kauno departamentas tik 2017-07-25 pakartotinai kreipėsi į Picerijos direktorių dėl atsakingų asmenų nurodymo bei atvykimo administracinio nusižengimo protokolo surašymui ir tik 2017-07-18 raštu pasiūlė Savivaldybei apriboti Picerijos II aukšto patalpose vykdomos veiklos laiką. Duomenų apie taikytas priemones nepateikta.

17. Apibendrinus pateiktas išvadas, konstatuotina, kad NVSC Kauno departamento pareigūnų veiksmai, vykdant triukšmo valdymo kontrolę, buvo nepakankami, su keliamu triukšmu [...], susiję klausimai iki šiol neišspręsti. Taigi, ši Pareiškėjo skundo dalis pripažintina pagrįsta.

Dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant su keliamu triukšmu susijusius klausimus

18. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes bei į teisinį reglamentavimą, konstatuotina:

18.1. Remiantis VSI 3 straipsnio 11 dalimi, *savivaldybės bendruomenė (savivaldybės nuolatiniai gyventojai) yra bendrais viešaisiais poreikiais ir interesais* susieti su viešojo administravimo funkcijas atliekančiais savivaldybės subjektais. Pažymėtina, jog atsižvelgiant į VSI 4 straipsnyje įtvirtintus pagrindinius principus, kuriais grindžiama vietos savivalda, savivaldybės institucijos turi užtikrinti galimybę savivaldybės gyventojams dalyvauti tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus, *taip pat reaguoti į Savivaldybės gyventojų nuomonę* (pažymos 9.1.5 punktą). Pagal VSI 6 straipsnio 1 dalies 35 ir 36 punktuose įtvirtintas teisės normas, vienos iš *savarankiškųjų savivaldybių funkcijų* yra dalyvavimas, bendradarbiavimas užtikrinant viešąją tvarką, kuriant ir įgyvendinant nusikaltimų prevencijos priemones, taip pat savivaldybėms priskirtas

triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinio valdymo įgyvendinimas. Taip pat akcentuotina, kad Triukšmo valdymo įstatymo 4 straipsnio 4 punkte nurodyta, jog valstybinį triukšmo valdymą pagal savo kompetenciją įgyvendina *savivaldybių institucijos*.

Pareiškėjo skundo tyrimo atveju taip pat aktualios *Triukšmo prevencijos Kauno miesto viešosiose vietose taisyklėse* įtvirtintos teisės normos (pažymos 11.9 punktas). Pažymėtina, jog Taisyklės galioja visoje Savivaldybės teritorijoje ir jų privalo laikytis visi fiziniai ir juridiniai asmenys. Taisyklių tikslas – reglamentuoti veiklos, kurią vykdančiam Kauno miesto viešosiose vietose skleidžiamas triukšmas, valdymą siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką nuo neigiamo triukšmo poveikio.

18.2. Iš tyrimo metu surinktos informacijos (dokumentų) nustatyta, kad Savivaldybė, siekdama išspręsti Pareiškėjo skunduose nurodytą probleminę situaciją dėl [...], gatvėje (kieme) Picerijos bei Bendrovės-2 galimai keliamo triukšmo bei viešosios tvarkos šioje teritorijoje užtikrinimo, **ėmėsi toliau nurodytų priemonių**:

18.2.1. Pareiškėjo prašymus dėl Picerijos skleidžiamo triukšmo Savivaldybė gauna nuo 2016 metų. Pareiškėjo prašymus, NVSC Kauno departamento siūlymą apriboti Picerijos vykdomos veiklos laiką nagrinėjo Nuolatinė darbo grupė triukšmo valdymo problemoms nagrinėti (pažymos 7.2, 7.3 punktai). Darbo grupės posėdyje buvo išklaudyta Picerijos atstovė, kuri informavo, jog II aukšte apriboti užsakomi renginiai – rengiami 1–2 per mėnesį. Pareiškėjas taip pat buvo kviečiamas dalyvauti posėdyje, bet neatvyko;

18.2.2. Centro seniūnijai buvo pavesta atlikti Picerijos pastato priežiūros kontrolę, Viešosios tvarkos skyrius Piceriją buvo įtraukęs į nuolatinai tikrinamų objektų sąrašą;

18.2.3. buvo vykdyti Picerijos patikrinimai nakties metu (pažymos 7.6 punktas);

18.2.4. Picerijos atstovai buvo įpareigoti pateikti triukšmo valdymo prevencinių priemonių sąrašą. Pažymėtina, kad Savivaldybė neinformavo, ar buvo gautas toks sąrašas; jeigu nebuvo gautas, kokių ėmėsi priemonių;

18.2.5. Bendrovei-2 2018-07-26 pateikė nurodymą imtis priemonių, kad patalpose „grojamos muzikos garsas nesklisėtų į išorinę aplinką ir neviršytų teisės aktuose nustatytų triukšmo ribinių dydžių.“

18.3. Vis dėlto, tyrimo metu įvertinus Seimo kontrolieriui pateiktą informaciją ir dokumentus, Savivaldybės *pareigūnų veiksmai nuo 2016 metų, sprendžiant su [...] pastato kieme keliamu triukšmu susijusius klausimus, Pareiškėjo skundų tyrimo atveju laikytini buvę nepakankamais*:

18.3.1. Picerijos veiklos vykdymo laikas nebuvo apribotas, motyvuojant, kad tai „krašutinė priemonė“ (pažymos 7.4 punktas), jeigu „kitos taikytos prevencinės priemonės neduoda teigiamų rezultatų.“ Pažymėtina, kad pagal pateiktus dokumentus (Kauno AVPK informaciją ir dokumentus, NVSC Kauno departamento informaciją) darytina išvada, jog Picerijos atstovai nebendradarbiavo su pareigūnais (NVSC informacija; 6.23 punktas), nereagavo į taikytas administracinio poveikio priemones (pažymos 9 punktas), galimai nesiėmė priemonių triukšmo skleidimui sumažinti. Taigi, Savivaldybės Pareiškėjui, Seimo kontrolieriui teikta informacija bei paaiškinimas, kad „vienareikšmiškai spręsti apie Picerijos veiklos įtaką gyventojų sveikatai ir sveikai aplinkai negali“, nes „nėra gavusi iš Kauno departamento informacijos apie grįžtamosios operatyviosios kontrolės rezultatus, kuriuose būtų nustatyti Lietuvoje galiojančių higienos normų viršijimai“, vertinami kaip atsirašinėjimas, nenoras spręsti pagal kompetenciją priskirtus klausimus;

18.3.2. Pareiškėjui 2018-08-17 rašte pateikta informacija („patikrinimą dėl galimų viešosios tvarkos ir viešosios rimties pažeidimų [...] planuojama atlikti *artimiausiu metu*“) vertinama kritiškai, nes nenurodoma konkreti data (terminas). Pareiškėjas, pateikdamas papildomus paaiškinimus, neturėjo informacijos, ar patikrinimai buvo atlikti;

18.3.3. Savivaldybės 2018-08-03 ir 2018-08-06 raštai vertintini kaip atsirašinėjimas, nes nebuvo imtasi priemonių patikrinti, kaip Bendrovė-2 laikosi Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių nuostatų (rašte pateikta tik Aplinkos apsaugos skyriaus nuomonė; pažymos 10.2.3 punkto 2) papunktis).

Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis Tabako kontrolės įstatymu Savivaldybių tarybos

turi teisę uždrausti rūkyti viešose (parkuose, skveruose ir kt.) ir kitose jų valdymo kompetencijai priklausančiose vietose. Tačiau Savivaldybė, vykdydama valstybinės tabako kontrolės politikos principą ginti žmogaus teises į aplinką be tabako dūmų, galėjo patikrinti, ar Bendrovė-2 turi bendraturčių sutikimą uždarame kieme įrengti rūkymo zoną (pažymos 10.2.3 punkto 3) papunktis).

Paminėtina ir tai, kad Pareiškėjui pateikta nepagrįsta teisės aktų nuostatomis informacija, kodėl būtent nuo 2017-11-01 ir kuo vadovaujantis neprivaloma gauti leidimą prekiauti (teikti paslaugas) viešosiose vietose (pažymos 10.2.3 punkto 3) papunktis).

19. Apibendrinus pateiktas išvadas konstatuotina, kad, remiantis aktualių teisinių reguliavimų, *Savivaldybės administracija yra įpareigota inicijuoti ilgalaikės triukšmo prevencijos ir mažinimo programas bei užtikrinti jų įgyvendinimą, tačiau, kaip nustatyta iš tyrimo metu paaiškėjusių aplinkybių, Pareiškėjo skundžiamu atveju ši Savivaldybės pareiga nėra tinkamai įgyvendinama*, Savivaldybės pareigūnų veiksmai, vykdant triukšmo valdymo kontrolę, buvo nepakankami, su [...] teritorijoje, Kaune, keliamu triukšmu susiję klausimai iki šiol neišspręsti. Taigi, ši Pareiškėjo skundo dalis pripažintina pagrįsta.

Dėl triukšmo valdymo kontrolės

20. Asmens teisė į sveiką aplinką įtvirtinta Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 ir 54 straipsniuose, kuriuose nustatyta valstybės pareiga rūpintis žmonių sveikata, valstybės ir visos visuomenės pareiga saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių, taip pat yra nustatyti pagrindiniai Lietuvos valstybės aplinkos apsaugos politikos tikslai bei kryptys. Konstitucijos 54 straipsnio 1 dalyje suformuluotas vienas iš valstybės veiklos tikslų – *užtikrinti žmonių teises į sveiką ir švarią aplinką*. Pažymėtina, jog visi juridiniai ir fiziniai asmenys turi susilaikyti ne tik nuo tokių veiksmų, kuriais būtų daroma žala aplinkai, tačiau taip pat ir nuo veiklos, kuri žalinga *toje aplinkoje gyvenantiems žmonėms*. Konstitucinis Teismas savo praktikoje yra konstatavęs, jog „[...] žmogaus ir visuomenės sveikata yra viena svarbiausių visuomenės vertybių“, ir „todėl toks ūkinės veiklos ribojimas, kuriuo siekiama apsaugoti žmonių sveikatą, traktuotinas kaip skirtas bendrai tautos gerovei užtikrinti ir, jeigu yra paisoma iš Konstitucijos kylančių reikalavimų, savaime nelaikytinas pažeidžiančiu Konstituciją“.

Vadovaujantis Triukšmo valdymo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostatomis, vieni svarbiausių triukšmo valdymo principų yra *žmogaus apsauga nuo triukšmo* (joks asmuo neturi būti veikiamas tokio lygio triukšmo, dėl kurio kyla pavojus jo gyvybei ir sveikatai), *žmogaus gyvenimo kokybės užtikrinimas, visuomenės informavimas* ir kt. Pagrindinės triukšmo valdymo priemonės yra ūkinės veiklos sąlygų reglamentavimas ir triukšmo normavimas, triukšmo kontrolė, visuomenės sveikatos saugos ekspertizė ir kt. (Triukšmo valdymo įstatymo 3 straipsnio 2 dalis). Pažymėtina, jog asmenys turi teisę Vyriausybės arba jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka reikalauti, kad būtų nutrauktas triukšmo šaltinių poveikis visuomenės sveikatai ir aplinkai. Pagal Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas nuostatas, sveikatos aplinka saugoma gerinant aplinką, kad ji būtų palanki žmonių sveikatai, mažinant žmogaus veiklos neigiamą poveikį sveikatai, pašalinant aplinkai žmogaus veikla padarytą žalą, užtikrinant aplinkos rizikos veiksnių žmonių sveikatai vertinimo sistemos veiklą, todėl saugi asmenų gyvenamoji aplinka užtikrinama triukšmo, vibracijos, kitų kenksmingų fizikinių veiksnių ribojimu (Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Triukšmo kontrolę atliekančios valstybės ir savivaldybių institucijos teikia ūkio subjektams triukšmo prevencijos ir mažinimo priemonių įgyvendinimo reikalavimus. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog Konstitucinis Teismas savo praktikoje yra konstatavęs, jog „*jeigu Konstitucijoje ar įstatymuose tam tikros funkcijos yra priskirtos savivaldybėms, tai savivaldybės ir vykdo šias funkcijas ta apimtimi, kuria šios yra joms priskirtos*“.

Seimo kontrolieriai šio tyrimo metu nustatė, jog tai, kad įgyvendinant tarnybinio bendradarbiavimo principą nesiimama efektyvių priemonių Pareiškėjo skunduose nurodytai

probleminei situacijai dėl triukšmo ribojimo [...] statinių teritorijoje, Kaune, spręsti, nėra pateisinama, nes Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintų viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę bei bendruomenės ir atskirų savivaldybės gyventojų interesų derinimo principų privalo būti laikomasi. Dėl to, kad Pareiškėjo nurodytos problemos yra žinomos Savivaldybės administracijai jau nuo 2016 metų, tačiau iki šiol nėra išspręstos (objektyviai ir operatyviai nesprenžiamos ir pastaruoju metu), Seimo kontrolieriai pirmiausia kritiškai vertina Savivaldybės administracijos pareigūnų atliekamus veiksmus.

21. Vadovaujantis Triukšmo valdymo įstatymo nuostatomis, siekdamas apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką, kai viršijami triukšmo ribiniai dydžiai, ***savivaldybių institucijos kartu su Sveikatos apsaugos ministerija arba jos įgaliota institucija (NVSC) turi teisę laikinai*** apriboti stacionarių triukšmo šaltinių veiklą, taikyti kitas triukšmo mažinimo priemones.

Paminėtina ir tai, kad Aukščiausiasis Teismas 2013-01-16 nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-112/2013 yra išaiškinęs, kad „Asmens teisė į sveikatos apsaugą ir sveiką aplinką užtikrinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 ir 54 straipsniuose, kuriuose, be kitų nuostatų, įtvirtinta valstybės pareiga rūpintis žmonių sveikata. Aiškindamas šias nuostatas, Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad „Konstitucijos 54 straipsnio 1 dalyje suformuluotas vienas iš valstybės veiklos tikslų – užtikrinti žmonių teises į sveiką ir švarią aplinką (Konstitucinio Teismo 1998 m. birželio 1 d. nutarimas, Konstitucinio Teismo 2005 m. gegužės 13 d. nutarimas). Konstitucinės doktrinos kontekste konstatuotina, kad pirmiau nurodytose Konstitucijos normose ne tik įtvirtintas aplinkos apsaugos principas: visi juridiniai ir fiziniai asmenys turi susilaikyti nuo tokių veiksmų, kuriais būtų daroma žala aplinkai (taip pat ir joje gyvenantiems žmonėms), bet ir suponuojamos teisinio poveikio priemonių taikymo prielaidos, subjektams nesilaikant nustatytų imperatyvų.“

Konstitucinis Teismas 2014-05-09 nutarime (byla Nr. 47/2011), be kita ko, yra konstatavęs, kad „Konstitucijos 46 straipsnio 3 dalies nuostata, jog valstybė reguliuoja ūkinę veiklą taip, kad ji tarnautų bendrai tautos gerovei, aiškintina *inter alia* kartu su Konstitucijos 53 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad ***valstybė rūpinasi žmonių sveikata***.“

Aiškindamas Konstitucijos 53 straipsnio 1 dalį, Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad žmogaus ir visuomenės sveikata yra viena svarbiausių visuomenės vertybių (Konstitucinio Teismo 2002 m. liepos 11 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai), taip pat kad žmonių sveikatos apsauga yra konstituciškai svarbus tikslas, viešasis interesas, o rūpinimasis žmonių sveikata – tai valstybės funkcija (Konstitucinio Teismo 2002 m. sausio 14 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. rugsėjo 29 d., 2009 m. rugsėjo 2 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai).“

Šiuo tyrimu Seimo kontrolieriai nustatė, kad NVSC Kauno departamento ir Savivaldybės veiksmai vykdant triukšmo valdymo kontrolę buvo nepakankami, daugiau buvo vykdomas atsirašinėjimas, funkcijų aiškinimasis tarpusavyje (pažymos 7.10 punktą), neieškoma bendrų sprendimų susidariusiai situacijai spręsti, nepakankama teiktų nurodymų vykdymo kontrolė. Seimo kontrolieriai kritiškai vertina Savivaldybės administracijos ir NVSC Kauno departamento pareigūnų atliekamus veiksmus Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 12 punkte įtvirtinto naujovių ir atvirumo permainingoms principo, reiškiančio, jog viešojo administravimo subjektas turi ieškoti naujų ir veiksmingų būdų, kaip spręsti problemas, prasme.

Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnis įpareigoja viešojo administravimo subjektus vadovautis įstatymo viršenybės principu. Šis principas, be kita ko, reiškia, kad viešojo administravimo administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

„Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012; 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-708/2013).“

22. Vadovaujantis Taisyklių nuostatomis, **viešoji vieta** – vieša miesto erdvė (aikštės, skverai, parkai, pėsčiųjų takai, paplūdimiai ir kitos žmonių susibūrimams skirtos vietos), į kurią turi teisę patekti visi asmenys ir kurioje būnant asmeniui keliami tam tikri elgesio reikalavimai: gerbti kitų žmonių teises, jų nepažeisti, laikytis rimties, netrukdyti aplinkiniams; **viešosios rimties trikdymas** – šauksmai, švilpimas, garsus dainavimas arba grojimas muzikos instrumentais ir kitokiais garsiniais aparatais, pastatų durų, transporto priemonių durelių trankymas, šunų lodymas, netvarkingos signalizacijos veikimas, transporto priemonių triukšmingas veikimas gatvėse, aikštėse, parkuose, paplūdimiuose ir kitose viešosiose vietose, o vakaro ir nakties metu – ir gyvenamosiose patalpose, įmonėse, įstaigose ar organizacijose, jeigu tai trikdo viešąją rimtį (pažymos 11.9 punktą).

Vadovaujantis ANK 488 straipsnio 1 dalyje įtvirtintomis teisės normomis, šauksmai, švilpimas, garsus dainavimas arba grojimas muzikos instrumentais, kitokiais garsiniais aparatais ar kiti triukšmą keliantys veiksmai gatvėse, aikštėse, parkuose, ir kitose **viešosiose vietose**, o vakaro (nuo 19 val. iki 22 val.) ir nakties (nuo 22 val. iki 7 val.) metu – ir gyvenamosiose patalpose, įmonėse, įstaigose ar organizacijose, kai tai trikdo asmenų ramybę, poilsį ar darbą, užtraukia baudą nuo dvidešimt iki aštuoniasdešimt eurų. Dėl šio kodekso 488 straipsnyje numatytų administracinių nusižengimų administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus turi surašyti policijos pareigūnai ANK 589 straipsnis). **Seimo kontrolierius akcentuoja, jog konkrečių pavienių viešosios rimties trikdymo atvejų nustatymas ir vertinimas bei tuo pagrindu administracinių teisės nusižengimų bylų pradėjimas bei nagrinėjimas iš esmės neišsprendžia Pareiškėjui ir kitiems [...] name gyvenantiems asmenims aktualaus triukšmo apribojimo klausimo.** Pažymėtina, jog Savivaldybės administracijai – institucijai, kuriai pagal Vietos savivaldos įstatymą taip pat numatyta pareiga **užtikrinti viešąją tvarką**, kuriant ir įgyvendinant nusikaltimų prevencijos priemones – būtina tinkamai ir objektyviai įgyvendinti Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 13 punkte įtvirtintą žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo ir gerbimo principą bei realiai įgyvendinti Taisyklių vykdymo kontrolę.

Seimo kontrolieriai taip pat atkreipia dėmesį, jog, pagal Kauno AVPK Kauno miesto Centro PK skundo tyrimo metu Seimo kontrolieriams pateiktą informaciją, per 2016–2017 metus gauta 57 pranešimai dėl keliamo triukšmo, išnagrinėti 7 pareiškimai, priimti procesiniai sprendimai, paskirtos administracinės nuobaudos, su pažeidėjais „pravesti profilaktinio pobūdžio pokalbiai“.

Pažymėtina, kad [...] **uždaramė kieme keliamas triukšmas yra susijęs su Picerijos vykdyta, Bendrovės-2 vykdoma komercine veikla (klientų keliamu triukšmu, viešosios rimties trikdymu, transporto keliamu triukšmu, ir pan.). Pabrėžtina, kad komerciniai interesai negali turėti prioriteto lyginant su žmonių sveikata, visuomenės gerove, saugia namų ir socialine aplinka.** Seimo kontrolierių įsitikinimu, Savivaldybės administracijai tikslinga neatidėliojant pagal kompetenciją imtis konkrečių veiksmų (prireikus, pasinaudojant tarnybinio bendradarbiavimo principu, kreipiantis į valstybės institucijas), parenkant papildomas efektyvias triukšmo mažinimo bei viešosios tvarkos užtikrinimo priemones bei užtikrinti jų įgyvendinimą.

23. Šiuo tyrimu nustatyta, kad žemės sklypo, [...] (uždaras kiemas), naudojimo būdas (pažymos 10.3.2 punktą) yra **daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorija bei pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos**. Nuosavybės teisės: [...] – NŽT, nuo 2017-01-30 išnuomotas pagal valstybinės žemės sklypo nuomos sutartį; [...] privatus žemės sklypas. **Nekilnojamojo turto registre, adresu [...], yra įregistruotas turtas – pastatas-gyvenamasis namas; pastatas-sandėlis, daikto pagrindinė naudojimo paskirtis – sandėliavimo ([...]); pastatas-sandėlis, naudojimo paskirtis – sandėliavimo ([...]) (pažymos 10.3.1 punktą).**

Vadovaujantis Aprašu (pažymos 11.10 punktą), daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos: žemės sklypai, skirti trijų ir daugiau butų (daugiabučiams) gyvenamosios paskirties pastatams ir įvairių socialinių grupių (bendrabučiai, vaikų namai, prieglaudos, globos namai, šeimos namai, vienuolynai) gyvenamiesiems pastatams su pagalbinio ūkio paskirties

pastatais; **pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos**: žemės sklypai, skirti gamybos, remonto ir pramonės įmonių ar dirbtuvių, sandėlių statiniams, energetikos objektams, įskaitant branduolinės energetikos objektus ir statinius (atominė elektrinė, branduolinis reaktorius, branduolinių medžiagų ir radioaktyviųjų atliekų saugykla, jų perdirbimo objektas, taip pat radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įrenginys – radioaktyviųjų atliekų kapinynas ir kita), atliekų naudojimo, atliekų paruošimo naudoti ar šalinti, atliekų surinkimo ir atliekų laikymo (naudoti skirtų atliekų laikymo ne ilgiau kaip 3 metus, šalinti skirtų atliekų laikymo ne ilgiau kaip 1 metus) statiniams ir (ar) įrenginiams.

Taigi, darytina išvada, kad žemės sklypas, [...], skirtas gamybos, remonto ir pramonės įmonių ir dirbtuvių, **sandėlių statiniams**. Tuomet kyla pagrįstos abejonės, kuo vadovaujantis pastate-sandėlyje, kurio naudojimo paskirtis – sandėliavimo ([...]) **dalis** patalpų ([...]) tapo maitinimo patalpomis (pažymos 10.3.3 punktas) ir jose teikiamos maitinimo paslaugos, nors patalpose, vadovaujantis Nekilnojamojo turto registro duomenimis, nėra šildymo, vandentiekio, nuotekų šalinimo įrenginių ir t. t.

Pažymėtina ir tai, kad, Pareiškėjo teigimu, Bendrovė-2 uždarame kieme (ir ne tik nuomojamoje žemės sklypo dalyje) išnaikino žaliąsias zonas ir įrengė automobilių stovėjimo vietas neturėdama suderintų leidimų.

Dėl šių nustatytų aplinkybių teiktinos rekomendacijos Savivaldybei, Aplinkos ministerijai, Nacionalinei žemės tarnybai bei Maisto ir veterinarijos tarnybai.

SEIMO KONTROLIERIŲ SPRENDIMAI

24. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Raimondas Šukys nusprendžia Pareiškėjo skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

25. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Augustinas Normantas nusprendžia Pareiškėjo skundą dėl Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Kauno departamento pareigūnų veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIŲ REKOMENDACIJOS

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Seimo kontrolieriai rekomenduoja:

26.1. **Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui:**

26.1.1. neatidėliojant pagal kompetenciją imtis konkrečių veiksmų (kartu su NVSC bei kitomis valstybės institucijomis), parenkant efektyvias triukšmo mažinimo bei viešosios tvarkos užtikrinimo [...] teritorijoje priemones bei užtikrinti jų įgyvendinimą;

26.1.2. atkreipti dėmesį į išvadų 18.3.2 punktą bei informuoti, ar buvo atliktas (-i) patikrinimas (-ai) dėl galimų viešosios tvarkos ir viešosios rimties pažeidimų, [...] teritorijoje, jeigu buvo, kada, kas nustatyta; kokių imtasi priemonių;

26.1.3. atkreipti dėmesį į pažymos 18.3.3 punktą, neatidėliotinai imtis priemonių patikrinti, kaip Bendrovė-2 laikosi Komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių nuostatų reikalavimų;

26.1.4. motyvuotai paaiškinti, kuo vadovaujantis teigiama, jog nuo 2017-11-01 neprivaloma gauti leidimą prekiauti (teikti paslaugas) viešosiose vietose;

26.1.5. patikrinti ir pateikti motyvuotas išvadas, kuo vadovaujantis, kada, kieno sprendimu ir ar teisėtai buvo pakeista dalies statinio, [...], patalpų paskirtis į „maitinimo“ paskirties patalpas (kai pagal žemės sklypo naudojimo būdą, šių statinių naudojimo paskirtis gali būti „sandėliavimas“), patalpos suformuotos bei Nekilnojamojo turto registre įregistruotos kaip naujas daiktas;

26.1.6. patikrinti ir pateikti išvadas dėl automobilių stovėjimo vietų įrengimo uždarame kieme teisėtumo;

26.2. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro direktoriui:

26.2.1. pateikti 2018 m. rugpjūčio 3 ir 6 dienomis atliktos operatyviosios sveikatos saugos kontrolės patikrinimo aktą bei informuoti, ar 2018 metų rugpjūčio mėnesį Bendrovei-2 pateikti nurodymai dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo yra įvykdyti; jeigu neįvykdyti, kodėl, nurodyti motyvuotas priežastis;

26.2.2. informuoti ar buvo atlikta grįžtamoji visuomenės sveikatos saugos kontrolė; jeigu buvo, kada, kas nustatyta; jeigu nebuvo atlikta, kodėl, kada numatoma atlikti;

26.2.3. imtis efektyvių priemonių triukšmo [...] teritorijoje problemoms spręsti;

26.2.4. įvertinus pažymos 23 punkte nurodytas aplinkybes ([...] patalpose, kuriose, Nekilnojamojo turto registro duomenimis, nėra nuotekų šalinimo, vandentiekio ir t. t. įrenginių, pastato paskirtis – sandėliavimas, teikiamos maitinimo paslaugos), pagal kompetenciją patikrinti ir pateikti išvadas dėl maitinimo paslaugų minėtose patalpose sąlygų, kokybės ir t. t.

26.3. **aplinkos ministrui**, pagal kompetenciją įvertinus pažymos 23 punkte nurodytas aplinkybes, pateikti nuomonę, ar pastato-sandėlio, [...] (žemės sklypo naudojimo būdas – pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos; statinio naudojimo paskirtis– sandėliavimo), **dalies** patalpų naudojimo paskirtis galėjo būti pakeista į „maitinimo“ ir jose gali būti teikiamos maitinimo paslaugos; jeigu pastato dalies patalpų paskirtis pakeista galimai neteisėtai, kokių ir kas turėtų imtis priemonių šiai situacijai spręsti;

26.4. **Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui**, įvertinus pažymos 23 punkte nurodytas aplinkybes, pagal kompetenciją pavesti atlikti valstybinę žemės naudojimo kontrolę, [...] ir pateikti patikrinimo išvadas;

26.5. **Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybos viršininkui**, įvertinus pažymos 23 punkte nurodytas aplinkybes ([...] patalpose, kuriose, Nekilnojamojo turto registro duomenimis, nėra nuotekų šalinimo, vandentiekio ir t. t. įrenginių, pastato paskirtis – sandėliavimas, teikiamos maitinimo paslaugos), pagal kompetenciją patikrinti ir pateikti išvadas dėl maitinimo paslaugų minėtose patalpose sąlygų, kokybės ir t. t.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume Seimo kontrolierių ir Pareiškėją informuoti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., **ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos**.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys