



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2018-06-25 Nr. 4D-2017/2-1395
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėja) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjos skundą dėl savivaldybės įmonės „A“ (toliau ir citatose vadinama – SĮ „A“) darbuotojų atsisakymo leisti laidoti [...] kapinėse.

2. Pareiškėja skunde nurodo, kad:

2.1. nesutinka su SĮ „A“ 2017-09-13 rašte Nr. S-336 (toliau ir citatose vadinama – 2017-09-13 Raštas) ir Savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybės administracijos) 2017-09-20 rašte Nr. 43-4-338 (toliau ir citatose vadinama – 2017-09-20 Raštas) priimtais sprendimais;

2.2. SĮ „A“ 2017-09-13 Raštu priimtas sprendimas yra „[...] be motyvų ir argumentų, nes už kapavietės Nr. [...] (bet ne už kapavietę Nr. [...] [...]) [...] priežiūrą, esančios [...] kapinėse, iki pat mirties atsakingas buvo pats velionis B [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.3. „[...] SĮ „A“ ginčijamu sprendimu nepateikė ir nepagrindė jokiais rašytiniais įrodymais ir kokių teisės aktu vadovaujantis [ši] kapavietė Nr. [...], priklausanti velioniui, būtų buvusi perrašyta nuo 2004-05-05 C [vardas pavardė Seimo kontrolieriui žinomi] [...], nes ji yra atsakinga už kitą kapavietę, t. y. Nr. [...], kuri nieko bendro neturi su velionio iki mirties prižiūrėta kapaviete Nr. [...]“;

2.4. „man paprašius leidimo laidoti minėtame kape kartu su artimaisiais (dukra ir žmona), buvo kategoriškai atsisakyta – negaliu leisti laidoti be C (iš ginčijamo sprendimo paaiškėjo, kad tai yra C) [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui žinomi] leidimo, tačiau vedėjas mums nenurodė jokių šios moters duomenų [...]“;

2.5. „[...] kapavietę iki mirties prižiūrėjo pats velionis [...], tai man [...] niekaip nesuprantama, kaip buvo perrašytas šis kapas kito asmens vardu, pavarde [...] bei kodėl iš manęs reikalaujama, jog pateikčiau jos sutikimą, kai nenurodoma, kokių teisės aktu [remiantis] šis kapas buvo perrašytas kitam žmogui, be velionio [...] ar jo šeimos narių sutikimo“;

2.6. Savivaldybės administracija, 2017-09-20 Rašte nurodydamas kapavietės numerį [...] ir SĮ „A“, 2017-09-13 Rašte nurodydama kapavietės Nr. [...] numerį, kai turi būti kapavietė Nr. [...], suteikia klaidingą informaciją. „[...] reikalaudami iš manęs [...], jog pateikčiau leidimą iš pil. C [...], kuri, pasak [Savivaldybės] [...], yra atsakinga nuo 2004-05-05 už kapavietės Nr. [...] priežiūrą, kuri nieko bendro neturi su velionio [...] kapaviete Nr. [...]“.

3. Seimo kontrolieriaus prašoma:

3.1. „Įpareigoti [...] SĮ „A“ ir Savivaldybės administraciją pradėti tarnybinį patikrinimą [...] kapinių vedėjo atžvilgiu [...]“;

3.2. „Įpareigoti [...] SĮ „A“ ir Savivaldybės administraciją savo lėšomis perlaidoti velionį [...] iš [vienvietės] kapavietės, esančios [...] kapinėse, į kapavietę Nr. [...], esančią [...] kapinėse [...]“.

4. Seimo kontrolierius, įvertinęs Pareiškėjos 2017-08-18 skunde nurodytas aplinkybes, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktų nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai bei, jeigu Seimo kontrolierius padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje, 2017-08-29 raštu Nr. 4D-2017/2-1182/3D-2546 „Dėl skundo ir Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo“ (toliau vadinama – 2017-08-29 Raštas) atsisakė nagrinėti Pareiškėjos skundą, nes:

4.1. [...] kapines prižiūrinti SĮ „A“ nėra viešojo administravimo subjektas, o jos darbuotojai nėra pareigūnai, kurie atitiktų Seimo kontrolierių įstatyme pateiktą pareigūno sąvoką. [...] Seimo kontrolieriui jo veiklą reglamentuojantis įstatymas nesuteikia teisės atlikti [...] kapinių prižiūrėtojo veiklos tarnybinį patikrinimą, [...], nes tai susiję su darbo santykiais, kurių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai“;

4.2. Pareiškėja dėl 2017-08-18 skunde keliamų klausimų yra kreipusis į Savivaldybės administracijos direktorių, todėl tikslinga iš Savivaldybės administracijos sulaukti atsakymo dėl skunde nurodytų aplinkybių.

Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į skunde keliamo klausimo aktualumą Pareiškėjai, 2017-08-29 Raštu persiuntė Pareiškėjos skundą nagrinėti pagal kompetenciją Savivaldybės administracijai, prašydamas – įvertinti Pareiškėjos 2017-08-18 skunde nurodytas aplinkybes bei pateikti Pareiškėjai motyvuotą atsakymą.

5. Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi Pareiškėjos 2017-08-18 skundą, 2017-09-20 Raštu Pareiškėją (atsakymo kopija pateikta ir Seimo kontrolieriui) informavo:

„[...] už [...] kapinėse esančios kapavietės (Nr. [...]) priežiūrą atsakingu asmeniu yra paskirta C (atsakinga nuo 2004-05-05), gyvenanti [...] [duomenys Seimo kontrolieriui žinomi].

Atsižvelgiant į Kauno miesto kapinių tvarkymo ir žmonių palaikų laidojimo taisyklių 50 punktą, „leidimas laidoti esamoje (turimoje) kapavietėje išduodamas mirusiojo giminaičiams, sutuoktiniui (-ei) ar kitam laidojimą organizuojančiam asmeniui pateikus prašymą, mirties liudijimą ir kapavietę prižiūrinčio asmens prašymą ir (ar) rašytinį sutikimą. Tais atvejais, kai nėra kapavietės prižiūrinčio asmens raštiško sutikimo (dėl ligos, išvykęs, nežinoma buvimo ar gyvenamoji vieta ir pan.), leidimas laidoti turimoje šeimos kapavietėje išduodamas įrodžius giminystės ryšį su palaidotu asmeniu ir pateikus kitų šeimos narių, turinčių tokią pačią teisę į kapavietę, rašytinius sutikimus“.

Atsižvelgus į tai, kad velionis nuo 2004-05-05 nebebuvo aukščiau minėtos kapavietės prižiūrėtojas, joje galėjo būti palaidotas tik gavus dabartinio už kapavietę atsakingo asmens – C rašytinį sutikimą. Mūsų turimais duomenimis [...] kapinių vedėjas informavo Jus apie atsakingą asmenį ir nurodė jo gyvenamąją vietą (kontaktinio telefono neturėjo), tačiau į C dėl leidimo palaidoti velionį šeimos kapavietėje nesikreipėte. Pažymėtina, kad pareiga pateikti atsakingo už kapavietės priežiūrą asmens rašytinį sutikimą teisės aktuose yra numatyta velionio laidojimą organizuojančiam asmeniui.

Pažymėtina ir tai, kad Jums nesant nei velionio, nei jo žmonos giminaite ir nepateikus kitų asmenų turinčių tokią pačią teisę į minėtą kapavietę, rašytinių sutikimų, SĮ „A“ negalėjo Jums išduoti leidimo velionį laidoti šeimos kapavietėje ir išimties tvarka.

[...]“

Pateikto atsakymo apskundimo tvarka nenurodyta.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

6. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, gavęs Pareiškėjos skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

7. Iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

7.1. Už kapavietės Nr. [...], esančios [...] kapinėse, priežiūrą nuo 2004-05-05 atsakinga C.

„Šioje kapavietėje 1991-04-03 palaidojus E, jos priežiūra buvo priskirta D, kuri 1995-10-28 taip pat palaidota minėtoje kapavietėje. Po D mirties kapavietės prižiūrėtoju buvo nurodytas velionis, o nuo 2004-05-05 iki dabar kapavietės priežiūros teisė paskirta C [...].“

7.2. „Norint palaidoti jau esamoje kapavietėje vadovujamasi Taisyklių 46 ir 42 punktais. Taisyklių 42 punkte numatoma, kad „Kapavietėje [...] laidoti kitų asmenų palaikus leidžiama tik esant rašytiniam atsakingo už kapavietės [...] priežiūrą asmens sutikimui“, o Taisyklių 46 punkte nurodyta privalomi pateikti dokumentai – „Leidimas laidoti išduodamas laidojančiam asmeniui pateikus prašymą ir medicininį mirties liudijimą“. Taigi, laidojant į naują kapavietę reikalingas tik laidojančio asmens prašymas palaidoti ir mirties liudijimas, o į jau esamą – dar ir atsakingo už kapavietės priežiūrą asmens sutikimas (išskyrusi, kai prašymą palaidoti teikia ar yra laidojamas pats atsakingas asmuo).“

7.3. Pareiškėja į SĮ „A“ „[...] su rašytiniu prašymu dėl leidimo laidoti [...] kapinėse kreipėsi 2017-08-08. Prašymu pageidavo gauti kapavietę palaidoti velionį B [toliau ir citatose vadinama – velionis] Kauno miesto viešosiose [...] kapinėse (ne [...] kapinėse). SĮ „A“ jokių kitų Pareiškėjos prašymų, kuriuose būtų pageidaujama velionį leisti palaidoti [...] kapinėse nėra gavusi.“

7.4. Pareiškėja norėdama palaidoti velionį [...] kapinėse „[...] turėjo gauti ne kapavietės Nr. [...], o *kapavietės Nr. [...]* atsakingo asmens sutikimą. [...] kapinių vedėjas žodžiu nurodė Pareiškėjai atsakingo asmens C gyvenamosios vietos adresą (kitų duomenų neturėjo), tačiau Pareiškėja nurodytu adresu nesikreipė, motyvuodama tuo, kad tą privalo padaryti kapinių administratorius. Informuojame, kad atsakingo asmens sutikimą turi pateikti mirusįjį laidojantis asmuo, todėl SĮ „A“ savo iniciatyva į kapaviečių prižiūrėtojus nesikreipia.“

7.5. „SĮ „A“ Pareiškėjai suteikė informaciją apie kapavietę Nr. [...] todėl, kad būtent šioje kapavietėje yra palaidotos E (1991-04-03) ir D (1995-10-28) [...]. Pareiškėjos nurodytoje kapavietėje [kapavietė Nr. [...]] palaidoti visiškai kiti su nagrinėjama situacija nesusiję asmenys – F [...] ir G [...] [vardai pavardės Seimo kontrolieriui žinomi] [...].“

7.6. Savivaldybės administracijos 2017-09-20 rašte Nr. 43-4-338 „[...] minimas kapavietės numeris [...] buvo klaidingai nurodytas, nes informacija buvo suteikta apie kapavietę Nr. [...].“

„[...] informuojame, kad ateityje atsižvelgsime į Jūsų pastabą ir pareiškėjams nurodysime apskundimo tvarką.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

8. Lietuvos Respublikos įstatymai:

8.1. Vietos savivaldos įstatymo:

6 *straipsnis* – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 41) ritualinių paslaugų teikimo užtikrinimas ir kapinių priežiūros organizavimas.“

8.2. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

8.3. Viešojo administravimo įstatymo:

8.3.1. *8 straipsnis* – „1. Individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės (licencijos ar leidimo galiojimo panaikinimas, laikinas uždraudimas verstis tam tikra veikla ar teikti paslaugas, bauda ir kt.) turi būti motyvuotos. 2. Individualiame administraciniame akte turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos ir nurodyta akto apskundimo tvarka“;

8.3.2. *35 straipsnis* – „1. Administracinės procedūros sprendimą priėmęs viešojo administravimo subjektas, gavęs asmens, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra, ar kito asmens motyvuotą informaciją apie skaičiavimo, spausdinimo, faktinių duomenų neatitikimo ar kitas technines klaidas, imasi reikalingų priemonių klaidoms ištaisyti.“

9. Kiti teisės aktai

9.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-11-19 nutarimu Nr. 1207 patvirtinto Leidimo laidoti neprižiūrimose kapavietėse išdavimo tvarkos aprašo:

9.1 *14 punktas* – „Leidimas laidoti išduodamas laidojančiam asmeniui pateikus rašytinį prašymą ir medicininį mirties liudijimą [...]“;

9.1.2. *22 punktas* – „Kapavietėje [...] laidoti kitų asmenų palaikus leidžiama tik esant rašytiniam atsakingo už kapavietės [...] priežiūrą asmens sutikimui. Miręs atsakingas už kapavietės [...] priežiūrą asmuo gali būti palaidotas toje kapavietėje [...], laikantis šiose taisyklėse nustatytų reikalavimų.“

9.2. Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-07-23 sprendimu Nr. T-474 patvirtintų Kauno miesto kapinių tvarkymo ir žmonių palaikų laidojimo taisyklių (toliau vadinama – Taisyklės):

9.2.1. *42 punktas* – „Kapavietėje [...] laidoti kitų asmenų palaikus leidžiama tik esant rašytiniam atsakingo už kapavietės [...] priežiūrą asmens sutikimui. Miręs atsakingas už kapavietės [...] nišos priežiūrą asmuo gali būti palaidotas toje kapavietėje [...], laikantis šiose Taisyklėse nustatytų reikalavimų“;

9.2.2. *46 punktas* – „Leidimas laidoti išduodamas laidojančiam asmeniui pateikus prašymą ir medicininį mirties liudijimą. [...]“;

9.2.3. *50 punktas* – „Leidimas laidoti esamoje (turimoje) kapavietėje išduodamas mirusiojo giminaičiams, sutuoktiniui (-ei) ar kitam laidojimą organizuojančiam asmeniui pateikus prašymą, mirties liudijimą ir kapavietę prižiūrinčio asmens prašymą ir (ar) rašytinį sutikimą. Tais atvejais, kai nėra kapavietės prižiūrinčio asmens raštiško sutikimo (dėl ligos, išvykęs, nežinoma buvimo ar gyvenamoji vieta ir pan.), leidimas laidoti turimoje šeimos kapavietėje išduodamas įrodžius giminystės ryšį su palaidotu asmeniu ir pateikus kitų šeimos narių, turinčių tokią pačią teisę į kapavietę, rašytinius sutikimus“.

Tyrimo išvados

10. Prieš pradėdant nagrinėti Pareiškėjos skundą iš esmės, atkreiptinas dėmesys į tai, kad:

10.1. Pareiškėja Seimo kontrolieriaus 2017-08-29 Raštu buvo informuota, kad SĮ „A“ nėra viešojo administravimo subjektas, o jos darbuotojai nėra pareigūnai, kurie atitiktų Seimo kontrolierių įstatyme pateiktą pareigūno sąvoką. [...] Seimo kontrolieriui jo veiklą reglamentuojantis įstatymas nesuteikia teisės atlikti [...] kapinių prižiūrėtojo veiklos tarnybinių patikrinimą, [...], nes tai susiję su darbo santykiais, kurių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai“;

10.2. Pareiškėja Seimo kontrolieriaus 2017-10-18 raštu Nr. 4D-2017/2-1395/3D-3048 „Dėl Jūsų skundo“ buvo informuota, kad Savivaldybės administracijos 2017-09-20 Rašte priimtas sprendimas, kuriuo nurodoma, kad „[...] SĮ „A“ negalėjo Jums [Pareiškėjai] išduoti leidimo velionį

laidoti šeimos kapavietėje ir išimties tvarka“, yra individualus administracinis aktas, kuris gali (galėjo) būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Pareiškėja minėtu Seimo kontrolieriaus raštu taip pat buvo informuota, jog skundo padavimas Seimo kontrolieriui nesustabdo skundo padavimo teismui terminų“;

10.3. Seimo kontrolieriai, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tiria pareiškėjų skundus *dėl pareigūnų* piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių *viešojo administravimo srityje* (pažymos 8.2 punktas), tačiau jo kompetencijai nepriskirta nagrinėti ginčus.

Atsižvelgiant į tai, kad Seimo kontrolieriaus kompetencijai nepriskirta nagrinėti ginčų, Seimo kontrolierius nevertino Pareiškėjos skunde nurodytos aplinkybės, susijusios su asmens, atsakingo už kapavietės Nr. [...] priežiūrą, pakeitimu 2004 m., nes šis ginčas gali (galėjo) būti sprendžiamas tik teisme;

10.4. velionio šeimos nariai (sutuoktinė ir dukra) palaidoti [...] kapinėse esančioje kapavietėje Nr. [...], kurios atsakingu asmeniu nuo 2004 metų yra C (pažymos 7.1, 7.4 – 7.5 punktai).

Pažymėtina, kad Pareiškėjos skunde nurodytoje [...] kapinėse esančioje kapavietėje Nr. [...] palaidoti asmenys nėra susiję su nagrinėjama situacija (pažymos 7.5 punktas), todėl informacija apie šioje kapavietėje palaidotus asmenis bei asmenį, atsakingą už kapavietės Nr. [...] priežiūrą, šioje pažymoje nebus teikiama.

11. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijos), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 8 – 9 punktuose, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjos 2017-08-18 skundą, dėl SĮ „A“ darbuotojų atsisakymo leisti laidoti [...] kapinėse, konstatuotina:

11.1. Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 41 punkte numatyta, kad ritualinių paslaugų teikimo užtikrinimas ir kapinių priežiūros organizavimas yra viena iš savarankiškų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų) savivaldybės funkcijų (pažymos 8.1 punktas).

Leidimo laidoti neprižiūrimose kapavietėse išdavimo tvarkos aprašo 14 punkte nustatyta, kad leidimas laidoti išduodamas laidojančiam asmeniui pateikus rašytinį prašymą ir medicininių mirties liudijimą (pažymos 9.1.1 papunktis). Analogiškos nuostatos įtvirtintos ir Taisyklių 46 punkte (pažymos 9.2.2 papunktis). Vadovaujantis Leidimo laidoti neprižiūrimose kapavietėse išdavimo tvarkos aprašo 22 punktu, kapavietėje laidoti kitų asmenų palaikus leidžiama tik esant rašytiniam atsakingo už kapavietės priežiūrą asmens sutikimui (pažymos 9.1.2 papunktis). Analogiškos nuostatos įtvirtintos ir Taisyklių 42 punkte (pažymos 9.2.1 papunktis).

Taigi, vadovaujantis pirmiau minėtomis teisės aktų nuostatomis, asmuo (jeigu jis nėra atsakingas už esamos kapavietės priežiūrą), norintis gauti leidimą laidoti asmenį jau esamoje kapavietėje, turi pateikti ne tik prašymą, mirties liudijimą, bet ir asmens, atsakingo už esamos kapavietės priežiūrą, rašytinį sutikimą.

11.2. Pareiškėja 2017-08-08 pateikė prašymą raštu SĮ „A“ dėl velionio laidojimo Kauno miesto viešosiose [...] kapinėse (dėl laidojimo naujoje kapavietėje) (pažymos 7.2 punktas).

11.3. [...] kapinių vedėjas, kaip pažymėjo Savivaldybės administracija, Pareiškėjai žodžiu nurodė turimus asmens, atsakingo už [...] kapavietės Nr. [...] priežiūrą, duomenis (pažymos 7.4 punktas);

11.4. Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi Pareiškėjos 2017-08-18 skundą dėl SĮ „A“ darbuotojų atsisakymo leisti laidoti [...] kapinėse jau esamoje kapavietėje Nr. [...], 2017-09-20 Rašte, kaip tai nustato Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatos, reglamentuojančios, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis (pažymos 8.3.1 papunktis), nurodė:

11.4.1. šias faktines aplinkybes: asmens, atsakingo už [...] kapinėse esančios kapavietės Nr. [...] (rašte nurodytas klaidingas kapavietės numeris) priežiūrą, duomenis; nuo kada minėtas asmuo

yra atsakingas už šios kapavietės priežiūrą; Pareiškėja nėra nei velionio, nei jo šeimos narių giminaitė; Pareiškėja nepateikė kitų asmenų turinčių tokią pačią teisę į [...] kapinėse esančią kapavietę Nr. [...] rašytinių sutikimų (pažymos 5 punktas);

11.4.2. teisinį reglamentavimą, t. y. pacitavo Taisyklių 50 punkto nuostatas, reglamentuojančias, kad leidimas laidoti esamoje (turimoje) kapavietėje išduodamas mirusiojo giminaičiams, sutuoktiniui (-ei) ar kitam laidojimą organizuojančiam asmeniui *pateikus prašymą, mirties liudijimą ir kapavietę prižiūrinčio asmens prašymą ir (ar) rašytinį sutikimą*. Tais atvejais, kai nėra kapavietės prižiūrinčio asmens raštiško sutikimo (dėl ligos, išvykęs, nežinoma buvimo ar gyvenamoji vieta ir pan.), *leidimas laidoti turimoje šeimos kapavietėje išduodamas įrodžius giminystės ryšį su palaidotu asmeniu ir pateikus kitų šeimos narių, turinčių tokią pačią teisę į kapavietę, rašytinius sutikimus*“ (pažymos 5 punktas, 9.2.3 papunktis).

11.5. Savivaldybės administracija, *pažeidžiant* Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 dalies nuostatas, reglamentuojančias, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka (pažymos 8.3.1 papunktis), *2017-09-20 Rašte nenurodė priimto sprendimo (rašto) apskundimo tvarkos* (pažymos 5 punktas).

Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija skundo tyrimo metu Seimo kontrolierių informavo, kad ateityje pareiškėjams bus nurodoma priimtų sprendimų apskundimo tvarka (pažymos 7.6 punktas).

11.6. Savivaldybės administracija 2017-09-20 Rašte nurodė klaidingą kapavietės, kurioje palaidoti velionio šeimos nariai (žmona, dukra) numerį, tačiau informacija, kaip pažymėjo Savivaldybės administracija, „[...] buvo suteikta apie kapavietę Nr. [...]“, t. y. apie kapavietę, kurioje yra palaidoti velionio šeimos nariai (pažymos 7.6 punktas).

Viešojo administravimo įstatymo 35 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad administracinės procedūros sprendimą priėmęs viešojo administravimo subjektas, gavęs asmens, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra, ar kito asmens motyvuotą informaciją apie skaičiavimo, spausdinimo, faktinių duomenų neatitikimo ar kitas technines klaidas, imasi reikalingų priemonių klaidoms ištaisyti (pažymos 8.3.2 papunktis).

Skundo tyrimo metu Seimo kontrolieriui nebuvo suteikta informacija, jog Savivaldybės administracija, gavusi informaciją, jog 2017-09-20 Rašte yra nurodytas klaidingas kapavietės numeris, ėmėsi veiksmų, numatytų Viešojo administravimo įstatymo 35 straipsnio 1 dalyje, t. y. ėmėsi veiksmų dėl klaidos, padarytos Savivaldybės administracijos 2017-09-20 Rašte, ištaisymo.

12. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta darytinos šios išvados:

12.1. Pareiškėja raštu prašymą SĮ „A“ pateikė dėl leidimo laidoti Kauno miesto viešosiose [...] kapinėse, t. y. naujoje kapavietėje (pažymos 11.2 punktas). Pažymėtina, kad prašymo leisti laidoti [...] kapinėse Pareiškėja raštu SĮ „A“ nepateikė.

Iš Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių (pažymos 2.4 punktas) bei iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos (pažymos 11.2 – 11.3 punktai), skundo tyrimo metu gautos informacijos nustatyta, kad Pareiškėja dėl laidojimo [...] kapinėse esančioje kapavietėje į [...] kapinių darbuotojus kreipėsi žodžiu. Atsižvelgiant į tai, Seimo kontrolierius pažymi, jog nėra objektyvių galimybių nustatyti, ar Pareiškėjai buvo suteikta išsami informacija apie laidojimo jau esamoje kapavietėje tvarką, ar Pareiškėjai buvo suteikti teisingi asmens, atsakingo už [...] kapinėse esančios kapavietės Nr. [...], priežiūrą, duomenys;

12.2. Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi Pareiškėjos 2017-08-18 skundą, kaip tai reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalis, 2017-09-20 Rašte nurodė faktines Pareiškėjos skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes bei teisinį reglamentavimą (pažymos 11.4 punktas);

12.3. Savivaldybės administracija, pažeisdama Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalį, 2017-09-20 Rašte *nenurodė* priimto sprendimo apskundimo tvarkos (pažymos 11.5 punktas). Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjos skundo tyrimo metu ėmėsi

veiksmų, jog ateityje pareiškėjams būtų nurodoma priimtų sprendimų apskundimo tvarka (pažymos 11.5 punktas);

12.4. Savivaldybės administracija Pareiškėjos skundo tyrimo metu *nesiėmė veiksmų dėl Savivaldybės administracijos 2017-09-20 Rašte padarytos klaidos* (neteisingai nurodytas kapavietės numeris) *ištaisymo*, kaip tai reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymo 35 straipsnio 1 dalis (pažymos 11.6 punktas).

13. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracija 2017-09-20 Rašte nenurodė priimto sprendimo apskundimo tvarkos bei gavusi informaciją apie minėtame rašte padarytą klaidą *nesiėmė veiksmų dėl klaidos ištaisymo*, Pareiškėjos skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjos kreipimąsi dėl SĮ „A“ darbuotojų atsisakymo leisti laidoti [...] kapinėse, pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

14. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjos kreipimąsi dėl SĮ „A“ darbuotojų atsisakymo leisti laidoti [...] kapinėse, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui Gintarui Petrauskui:

imtis veiksmų dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyriaus 2017-09-20 rašte Nr. 43-4-338 padarytos klaidos ištaisymo.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierių** (Seimo kontrolieriui pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys