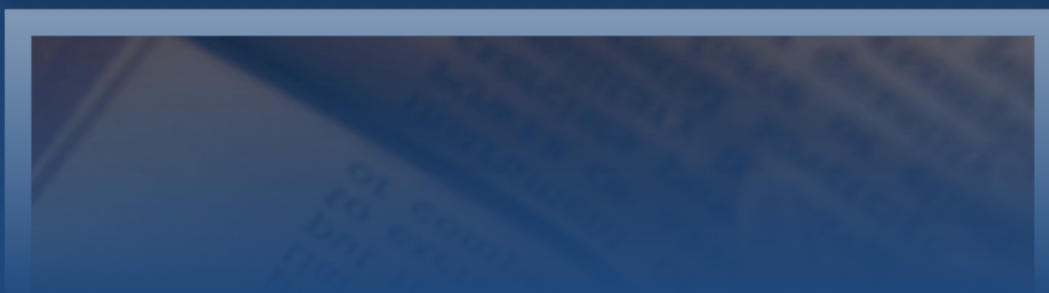


KAUNO MIESTO GYVENTOJŲ NUOMONĖS TYRIMAS

TYRIMO ATASKAITA



KAUNAS

2014

Turinys

1. ĮVADAS	3
2. 1 KLAUSIMAS: DĖL KAUNO MIESTO SENIŪNIJŲ SKAIČIAUS MAŽINIMO	4
3. 2 KLAUSIMAS: DĖL KAUNO PILIES III ETAPO ĮGYVENDINIMO	7
4. 3 KLAUSIMAS: DĖL PREKYBOS ALKOHOLIU PARDUOTUVĖSE (PSEUDOBARUOSE) LAIKO APRIBOJIMO	9
5. APIBENDRINIMAS	9
PRIEDAS NR. 1 KLAUSIMYNAS	14

1. ĮVADAS

Vienas iš šiuolaikinio viešojo valdymo brandumo parametrų yra piliečių įtraukimas, sprendžiant įvairius vietos valdymo klausimus. Mokslinėje literatūroje dažnai pastebima, kad piliečių nuomonei dėmesinga viešojo valdymo sistema yra skaidri, atskaitinga ir socialiai atsakinga.

Tyrimo ataskaitoje pateikiami Kauno miesto gyventojų apklausos „Dėl Kauno miesto seniūnijų skaičiaus mažinimo“, „Dėl Kauno pilies III etapo įgyvendinimo“ ir „Dėl prekybos alkoholiu parduotuvėse (pseudobaruose) laiko apribojimo“, rezultatai ir jų apibendrinimai. Apklausą vykdė 2014 m. vasario mėn. Kiekybinę vietos gyventojų apklausą atliko UAB "Factus dominus".

Tyrimo tikslas – nustatyti, kokia yra Kauno miesto savivaldybės gyventojų nuomonė „Dėl Kauno miesto seniūnijų skaičiaus mažinimo“, „Dėl Kauno pilies III etapo įgyvendinimo“ ir „Dėl prekybos alkoholiu parduotuvėse (pseudobaruose) laiko apribojimo“.

Apklausa buvo atliekama apklausiant atsitiktinės atrankos būdu atrinktus respondentus jų būstuose. Tyrimo rezultatų paklaida – iki 5 proc. Tyrimo imtis - 400 gyventojų. Tyrimo metodas: reprezentatyvi kiekybinė gyventojų apklausa.

Tyrimo uždaviniai:

- Išsiaiškinti gyventojų požiūrį į seniūnijų skaičiaus mažinimą Kauno mieste pasiskirstymą pagal seniūnijas.
- Išsiaiškinti, ar gyventojai pritaria Kauno pilies atstatymo III etapui.
- Išsiaiškinti ar gyventojai pritaria prekybos alkoholiu laiko ribojimui nuo 22 val. iki 8 val. buvusiuose prekybos alkoholiu parduotuvėse (pseudobaruose).

Apklausos dalyviams buvo užduoti šie tyrimo klausimai:

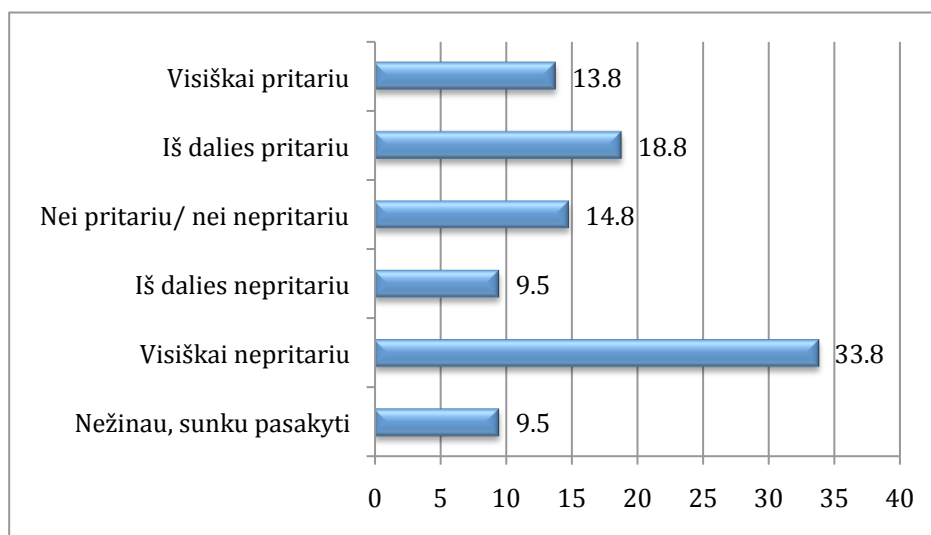
- Ar pritariate Kauno miesto seniūnijų skaičiaus mažinimui?
- 2009–2011 m. buvo vykdomi Kauno pilies restauravimo ir pritaikymo visuomenei projektų du pirmieji etapai. Kauno miesto taryba 2013 m. pritarė sprendimui organizuoti Kauno pilies atkūrimo trečiąjį etapą. Ar pritariate Kauno pilies III etapo įgyvendinimui?
- Ar pritariate, kad būtų ribojamas prekybos alkoholiu laikas nuo 22 val. iki 8 val. buvusiose naktinės prekybos alkoholiu parduotuvėse?

Kiekvienam klausimui buvo pateikta atsakymų skalė: Visiškai pritariu; Iš dalies pritariu; Nei pritariu/ nei nepritariu; Iš dalies nepritariu; Visiškai nepritariu; Nežinau, sunku pasakyti.

Tyrimo rezultatai analizuojami taikant SPSS programinę paketą.

2. 1 KLAUSIMAS: DĖL KAUNO MIESTO SENIŪNIJŲ SKAIČIAUS MAŽINIMO

Pirmuoju klausimu buvo siekiama išsiaiškinti, ar Kauno miesto gyventojai pritaria, ar nepitaria Kauno miesto seniūnijų skaičiaus mažinimui. Kaip rodo tyrimo duomenys, daugiau nei trečdalis Kauno miesto gyventojų visiškai nepitaria seniūnijų mažinimui (žr. 1 pav.). Visiškai nepritariančių ir iš dalies nepritariančių yra 43,3 proc. Visiškai pritariančys ar iš dalies pritariančys seniūnijų skaičiaus mažinimui sudaro 32,6 proc. Beveik šeštadalis (14,8 proc.) nei pritaria, nei nepitaria seniūnijų skaičiaus mažinimui; 9,5 proc. – nežino arba jiems sunku atsakyti į šį klausimą.

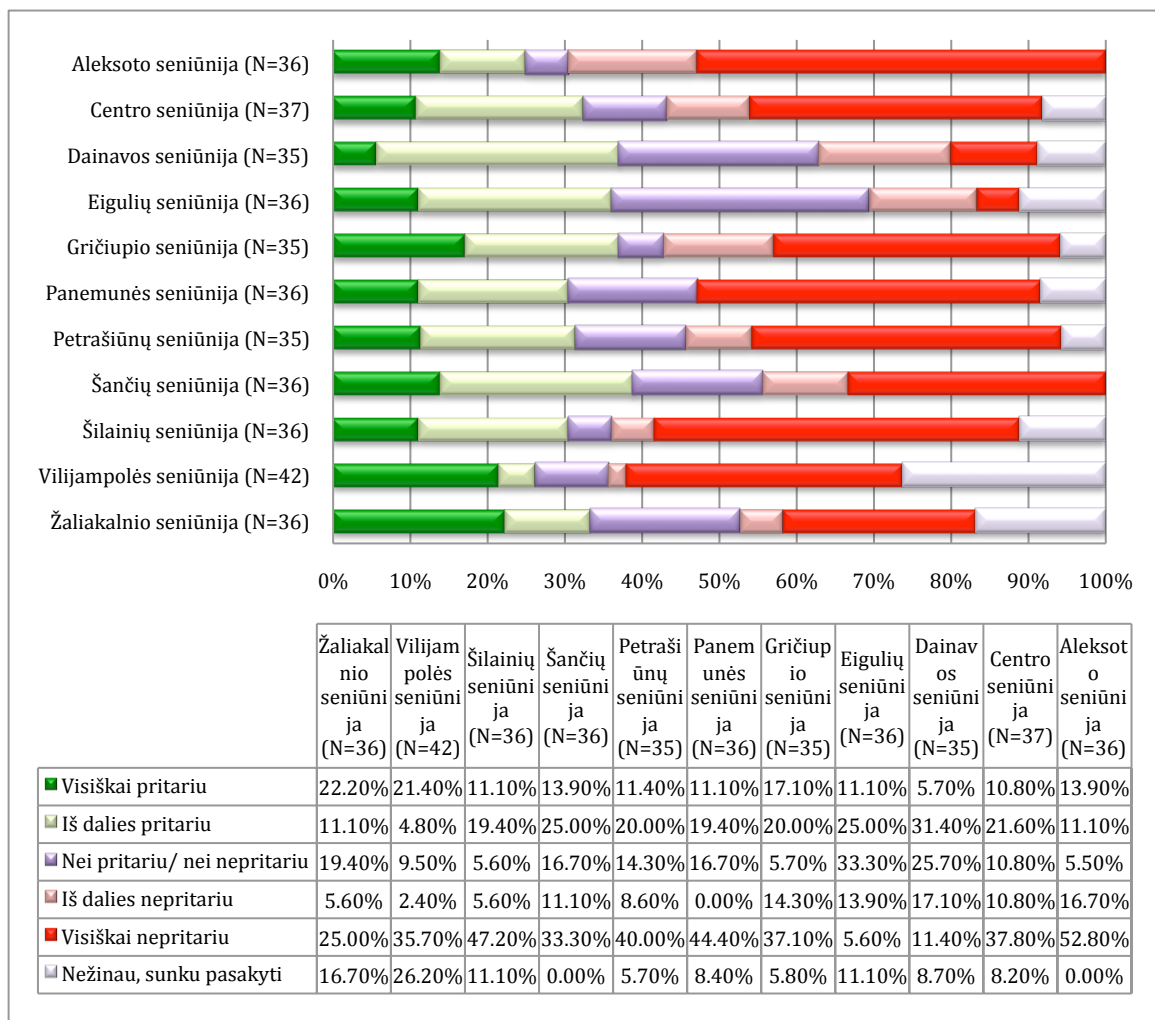


1 pav. Respondentų atsakymų į klausimą “Ar pritariate Kauno miesto seniūnijų skaičiaus mažinimui?” pasiskirstymas (procentais, N=400)

Seniūnijų skaičiaus mažinimui labiausiai nepitaria Aleksoto seniūnijos gyventojai (žr. 2 pav.). Daugiau nei pusė (52,8 proc.) šioje seniūnijoje gyvenančių respondentų teigia, kad jie visiškai nepitaria seniūnijų mažinimui, o dar 16,7 proc. – iš dalies nepitaria. Tokiu atveju nepritariančių seniūnijų mažinimui šioje seniūnijoje yra 69,5 proc.

Sujungiant *visiškai nepritariančių* ir *iš dalies nepritariančių* respondentų dalis į vieną kategoriją “nepritariantys” bei *visiškai pritariančių* ir *iš dalies pritariančių* respondentų dalis į kitą kategoriją “pritariančys”, matome, kad šiek tiek didesnė dalis pritariančiųjų seniūnijų mažinimo idėjai respondentų yra:

- Dainavos seniūnijoje (pritariančių yra 37,1 proc., o nepritariančių – 28,5 proc.);
- Eigulių seniūnijoje (pritariančių yra 36,1 proc., o nepritariančių – 19,5 proc.);
- Žaliakalnio seniūnijoje (pritariančių yra 33,3 proc., o nepritariančių – 30,6 proc.).



2 pav. Respondentų atsakymų į klausimą “Ar pritariate Kauno miesto seniūnijų skaičiaus mažinimui?” pasiskirstymas pagal seniūnijas (procentais, N=400)

Tyrimo metu buvo prašoma respondentų pagrįsti savo nuomonę. Už seniūnijų skaičiaus mažinimą (atsakymo variantai “visiškai pritariu” ir “iš dalies pritariu”) pasisakę respondentai pateikė tokius pagrindinius argumentus (žr. 1 lentelę):

- Dabar egzistuoja per didelis seniūnijų ir valdininkų skaičius;
- Netenkina seniūnijos darbuotojų veiklos efektyvumas ir paslaugumas;
- Biudžeto taupymas;
- Mažėja gyventojų skaičius, todėl reikia į tai reaguoti.

LENTELĖ 1. Už seniūnijų skaičiaus mažinimą (atsakymo variantai “visiškai pritariu” ir “iš dalies pritariu”) pasisakiusių respondentų argumentai

Argumentas	Ilustruojantis teiginys/atsakymas
Per didelis seniūnijų ir valdininkų skaičius	<i>Per daug; Valdininkų per daug; Per daug administracijos; Biudžetininkų per daug; Gali susitvarkyti ir su mažesnėmis administracijos skaičiumi; Geriau viena nei dešimt; Per daug jau; Nėra ko...čia per daug; Per daug yra; Per daug yra. Komiškai žiūrisi; Jų yra per daug; Valstybinėse įstaigose darbai atliekami gana pasyviai, tai gali atlikti mažesnis skaičius dirbančių asmenų; Nes jų yra per daug; Ryškiai per daug; Pusės jų nereikia; Kuo mažiau, tuo geriau; Per daug valdininkų; Gal mažes valdininkų; Daug yra jų; Mažes viršininkų; Per daug valdininkų.</i> 2 respondantai siūlė Kauno mieste palikti 4 seniūnijas: „Reikėtų Kaune 4 seniūnijų“; „Reikėtų 4“.
Netenkina seniūnijos darbuotojų veiklos efektyvumas ir paslaugumas	<i>Nemano, kad yra tiek veiklos, kad negalėtų nuveikti mažiau tarnautojų; Pastebėjo, kad ten nieko neveikiama, išskyrus socialinę darbuotoją, kuri dirba labai sunkiai; Mažai ką sprendžia, gal bus mažiau, efektyviau dirbs; Nebendruoja su gyventojais, nesprendžia problemų. Kreipėsi, sprendė 2 metus; Mažiau biurokratų, geriau gyventi!; Kuo mažiau valdininkų, tuo geriau; Nesupranta, ką jie veikia. Nesijaučia veikla.; Nesinaudoja paslaugomis, bet pažįstami skundžiasi, kad eilės; Mažiau biurokratijos; Bus patogiau; Todėl, kad vistiek tvarkos nėra, todėl reikėtų centralizuoti, sujungti; Jie ten neturi ką veikti; Mažiau reikės seniūnaičių; Geresnis bus valdymas; Dėl efektyvesnio darbo; Mažins biurokratus; Kuo mažiau tuo valdymas geresnis; Gal dirbs skaidriai; Gal dirbs efektyviau?; Valdžia sutelkta į centrą, dirbtų skaidriai; Daugiau ar mažiau, vistiek nedirba; Gal gerės aptarnavimas; Biurokratų daug, o rezultatas nulinis. Jokio suinteresuotumo padėti seniūnijos gyventojams.</i>
Biudžeto taupymas	<i>Biudžetą taupyti; Mažiau reikės mokesčių jiems mokėti; Tik į skolas eina, tai reiktų mažinti; Mažesnės administracinės išlaidos, mažiau žmonių reikia išlaikyti; Dėl taupumo; Sumažėtų reikiamų išmokėti atlyginimų skaičius; Taupumo sumetimais; Mažins kaštus; Mažes išlaikymas; Ekonomiškiau; Geriau valdys, mažiau išlaidų; Gal bus patogiau, pigiau; Mažiau išlaidų išlaikyti; Susitaupyti biudžetas.</i>
Mažėja gyventojų skaičius, todėl reikia į tai reaguoti	<i>Todėl, kad mažai gyventojų; Nėra tiek žmonių. Mažėja gyventojų, mažiau turi būti ir vadovaujančių; Gyventojų skaičius seniūnijose mažėja, turi trauktis ir valdymo aparatas; Mažėja žmonių reikia racionalizuoti; Per daug, žmonių nėra visi išvažiuavę.</i>

Prieš seniūnijų skaičiaus mažinimą (atsakymo variantai “visiškai nepritariu” ir “iš dalies nepritariu”) pasisakę respondantai pateikė tokius pagrindinius argumentus (žr. 2 lentelę):

- Suprastės aptarnavimo kokybė, pasiekiamumas, prieinamumas;
- Nebus naudinga gyventojams, prastės problemų sprendimas;
- Kiekvienas miesto rajonas turi turėti savo seniūniją;
- Gerai taip, kaip yra;
- Nebus sutaupyta;
- Sumažės darbo vietų Kauno mieste.

LENTELĖ 2. Prieš seniūnijų skaičiaus mažinimą (atsakymo variantai “visiškai nepritariu” ir “iš dalies nepritariu”) pasisakiusių respondentų argumentai

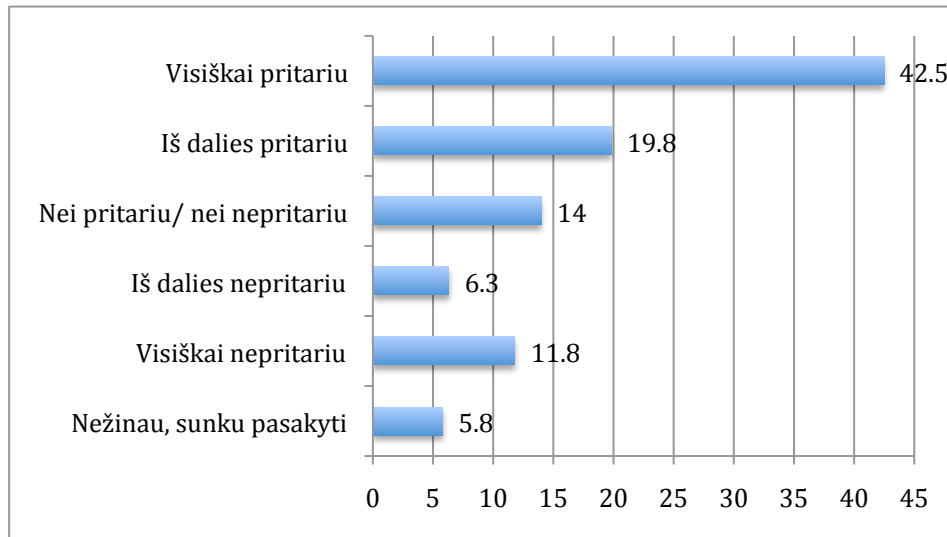
Argumentas	Iliustruojantis teiginys/atsakymas
Suprastės aptarnavimo kokybė, pasiekiamumas, prieinamumas	Neteko susidurti, bet iš kitų žino, kad ir dabar eilės; Daug besilankančių seniūnijose; Ir taip sunku prieiti, eilės; Kad daug žmonių kreipiasi, ypač dėl kompensacijų; Reikės toliau važiuoti; Gal prireiks, tai toli bus važiuoti; Kol kas neprireikė, bet geriau, kai arčiau namų; Vilijampolėje grūstis bus; Didelės laukiančiųjų eilės, mažas darbuotojų skaičius; Būtų toli važiuoti; Ir taip didelės eilės; Susisiekimas ir taip probleminis, o jei panaikins bus dar toliau; Ir taip eilės; Bus nepatogu tvarkytis reikalingus dokumentus; Kad ir taip nesusitvarko su darbais; Bus per didelis žmonių srautas; Nejaugi teks važinėti į kitą rajoną?; Ir taip neprisišaukia, kai yra problema; Sunkiau būtų patekti, būtų nepatogu nuvykti; Ir taip seniūnijose žmonės laukia eilėse; Bus sunkiau patekti; Bus eilės dar didesnės; Nes ir taip eilės; Dar labiau vargs paprasti žmonės eilėse; Patogu savam rajone; Į seniūnijas kreipiasi daug žmonių; Bus eilės, bus toliau, nepatogu gyventojams; Kam jas mažinti? Bus daugiau nepatogumų; Nepatogumas, bus toli nuo gyventojų; Bus toli važiuoti; Bus žmonėms problema, nes ir dabar eilės; Bus toliau važiuoti, sunkiau patekti; Ir dabar sunku gauti pažymą ar patekti dėl kompensacijų; Bus nepatogu gyventojams; Ir šiaip didelės eilės, sujungus bus neįmanoma patekti; Gerai, kai arti, nes yra reikalų; Ir taip pas darbuotojus patekti eilės; Ir dabar eilės; Eilės; Bus nepatogu kai kuriems gyventojams pasiekti; Ir dabar nespėja; Reiks toli važinėti; Arčiau nuvažiuot, greičiau suteikiama paslauga; Toli bus nuvykti; Ir taip eilės; Ir taip sudėtinga gauti pažymą, siunčia iš vieno kabineto į kitą; Daugiau žmonių aptarnaus, bus nepatogumas; Ir taip eilės; Yra senų žmonių, bus nepatogu; Nes toli reikės vykti prireikus; Toli bus važiuoti ir taip Panemunė atskirta nuo miesto, be tilto; Sumažins, bus dar daugiau eilių. Tipo, kaip ir sunkiai bus prieiti; Eilės būtų seniūnijoje; Būtų eilės seniūnijoje; Eilės būtų; Toli važiuot; Nes tai apsunkintų žmones, kai tektų reikalus tvarkyti važiuoti didelį atstumą į seniūniją; Ir taip per didelės eilės; Didelės eilės; Seniūnijos turi būti kuo arčiau žmonių; Todėl, kad kai reik gauti kokią tai pažymą ir taip yra pakankamai didelės eilės; Seniūnijos turi būti arti gyventojų; Dėl nepatogumo senyvo amžiaus žmonėms atstumo atžvilgiu ir padidėjusių eilių dėl gyventojų srauto; Jeigu reikia kreiptis į seniūniją, visur didelės eilės; Seniūnijose didelės eilės darbar, o kas bus kai sumažins jų skaičių; Nežmoniškos eilės, kam mažinti.
Nebus naudinga gyventojams, prastės problemų sprendimas	Gyventojams neišeis į naudą; Dabar patogiu, nori padaryti blogiau žmonėms; Jaučiasi Aleksoto seniūnijos veikla, nereikia trikdyti. Reikia daugiau teisių seniūnams ir didesnio finansavimo; Padarytų blogiau žmonėms, kurie ten lankosi; Kuo daugiau (seniūnijų), tuo lengviau kardinaliai išspręsti problemas; Bus blogai žmonėms; Yra daug reikalų seniūnijose; Arčiau, geriau prižiūrės rajoną; Seniūnas dabar gerai žino rajono padėtį; Bus blogiau žmonėms; Todėl, kad patogiau šiuo metu žmonėms; Sunkiau bus paaiškinti viską kur seniūnija, o dabar visi žino; Ir taip nedaug seniūnijų; Reikalinga seniūnija, nes ir taip neaprepia darbu; žmonėms bus nepatogu; Seniūnijos ir taip apkrautos darbu; Seniūnijos dirba labai reikalingą darbą, nereikia jų mažinti; Seniūnijos vienintelės valdžios institucijos, kur galima kreiptis; Nežinos rajono problemų; Viena institucija kur dar galima kreiptis, esanti arti namų; Sumažindami, padarys žmonėms tik blogiau; Arčiau žmonių, geriau žinomos problemos; Gerai, kad kiekvienas seniūnijos gyventojas gali patekti ir išspręsti problemas; Bus tik blogiau žmonėms; Kad ir taip nedaug seniūnijų; Ne tiek daug yra seniūnijų, jos reikalingos žmonėms; Kuo stambesnė seniūnija, tuo sunkiau bus rasti teisybę (didelėje virtuvėje gospadinė nesusitvarkys); Nebus aiškiai žinomos rajono problemos, bus sunkiau surasti sprendimą; Bus tik blogiau gyventojams; Turi dirbti, nes sunku ir dabar sulaukti, kad išspręstų problemą; Seniūnijoms reikalinga didesnė priežiūra, sumažėjus jų skaičiui sumažėtų ir priežiūra; Seniūnas turi asmeniškai pažinoti bent dalį seniūnijos gyventojų; Daug žmonių, reikia juos pažinti; Esant didesniai seniūnijų skaičiui, miestiečiams bus lengviau

	<i>"prisibelsti" iki miesto tarnautojų; Jaučiamės turintys kur kreiptis esant problemai; Vietinė valdžia turi likti! Visuose klausimuose yra konkretumas ir greičiau sprendžiasi; Vienintelė institucija arčiau namų, matanti problemas.</i>
Kiekvienas miesto rajonas turi turėti savo seniūniją	<i>Kiekvienas miesto rajonas turi turėti savo seniūniją; Kiekvienas rajonas turi turėti savo seniūniją; Tegul, būna kiekviename rajone seniūnija. Geriau žino problemas; O kam jas mažinti? Ir taip kiekvienas rajonas turi turėti seniūniją; Turi turėti seniūniją kiekvienas miesto rajonas; Seniūnijos labai reikalingos, turi būti kiekvienam miesto rajone, arti žmonių; Kiekvienas rajonas turi turėti savo atstovybę, ypač pagalvojus apie vyresnius žmones; Kiekvienas rajonas turi turėti savo seniūniją; Kiekvienas rajonas turi turėti seniūniją; Gerai, kad kiekviename rajone yra seniūnija; Kiekvienam patogiau, kai yra gyvenamam rajone; Tam, kad išsaugotume istorinius pavadinimus; Nelieskite Aleksoto seniūnijos.</i>
Gerai taip, kaip yra	<i>Gerai kaip yra; Kam viską griauti?; Gerai taip kaip yra; Nenorėčiau, kad mano seniūniją panaikintų; Esu pripratusi prie savo seniūnijos ir nenorėčiau, kad jos pavadinimas pasikeistų; Dabar patogiu, nereikia nieko keisti; Dabar labai patogiu; Gerai, kad arti; Reformos nieko gero dar niekam nedavė; Turėtų būti kiek yra, nes nėra per daug; Yra nusistovėję, žmonės įpratę, žino kur, reformos tik sujaukia; Tegul lieka, kiek yra; Mes patenkinti seniūnijos veikla, būtų neprotinga viską griauti; Gerai dirba, nereikia nieko tvarkyti ir keisti; Jau įprasta tvarka; Nereikia griauti, kas sukurta, geriau savivaldybę tegul susimažina; Tegul susimažina pati savivaldybė, o seniūnijos reikalingos; Patogu kaip yra.</i>
Nebus sutaupyta	<i>Nemano, kad ką nors sutaupys; Ne kažką sutaupys, o čia eilės ir taip; Neracionalu; Abejoja ar ką nors sutaupys</i>
Sumažės darbo vietų Kauno mieste	<i>Nes bus atimta daug darbo vietų; Padaugės darbo kitoms seniūnijoms ir praras kiti žmonės darbo vietas; Kad nesumažėtų darbo vietų; Kad būtų išlaikytos darbo vietos; Todėl, kad padidėtų bedarbių skaičius ir apsunkėtų seniūnijų darbai.</i>

3. 2 KLAUSIMAS: DĖL KAUNO PILIES III ETAPŲ ĮGYVENDINIMO

2009–2011 m. buvo vykdomi Kauno pilies restauravimo ir pritaikymo visuomenei projektų du pirmieji etapai. Kauno miesto taryba 2013 m. pritarė sprendimui organizuoti Kauno pilies atkūrimo trečiąjį etapą. Taigi, antruoju klausimu buvo siekiama išsiaiškinti, ar Kauno miesto gyventojai pritaria Kauno pilies III etapo įgyvendinimui.

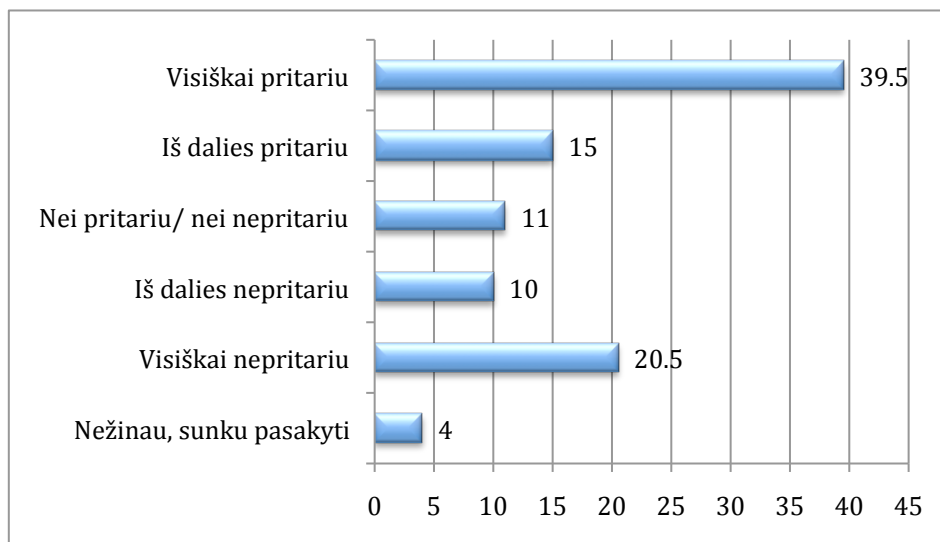
Kaip rodo tyrimo duomenys, Kauno miesto gyventojai linkę pritarti Kauno pilies III etapo įgyvendinimui. Visiškai pritaria tokiam sprendimui 42,5 proc. respondentų, dar 19,8 proc. respondentų pritaria iš dalies. Taigi, pritariančiai Kauno pilies III etapo įgyvendinimui sudaro 62,3 proc. respondentų. Nepritariančių šiam projektui yra gerokai mažiau – 18,1 proc.



3 pav. Respondentų atsakymų į klausimą “Ar pritariate Kauno pilies III etapo įgyvendinimui?” pasiskirstymas (procentais, N=400)

4. 3 KLAUSIMAS: DĖL PREKYBOS ALKOHOLIU PARDUOTUVĖSE (PSEUDOBARUOSE) LAIKO APRIBOJIMO

Trečiuoju tyrimo klausimu buvo siekiama išsiaiškinti, ar Kauno miesto gyventojai pritaria, kad būtų ribojamas prekybos alkoholiu laikas nuo 22 val. iki 8 val. buvusiose naktinės prekybos alkoholiu parduotuvėse. Pagal gautus tyrimo duomenis galima teigti, kad Kauno miesto gyventojai linkę pritarti prekybos alkoholiu laiko ribojimui – 39,5 proc. respondentų visiškai tam pritaria, o dar 15 proc. pritaria iš dalies (žr. 4 pav.).



4 pav. Respondentų atsakymų į klausimą “Ar pritariate, kad būtų ribojamas prekybos alkoholiu laikas nuo 22 val. iki 8 val. buvusiose naktinės prekybos alkoholiu parduotuvėse?” pasiskirstymas (procentais, N=400)

5. APIBENDRINIMAS

- Didžioji dalis Kauno miesto gyventojų nepitaria seniūnijų mažinimui;

- Seniūnijų skaičiaus mažinimui labiausiai nepitaria Aleksoto seniūnijos gyventojai. Šiek tiek didesnė dalis pritariančiųjų nei nepritariančiųjų seniūnijų mažinimo idėjai yra Dainavos, Eugulių ir Žaliakalnio seniūnijose;
- Populiariausi gyventojų argumentai nepritariančioms seniūnijų skaičiaus mažinimui - suprastės aptarnavimo kokybė, pasiekiamumas, prieinamumas; nebus naudinga gyventojams, prastės problemų sprendimas;
- Populiariausias gyventojų argumentas pritariančioms seniūnijų skaičiaus mažinimui - netenkina seniūnijos darbuotojų veiklos efektyvumas ir paslaugumas;
- Kauno miesto gyventojai linkę pritarti Kauno pilies III etapo įgyvendinimui;
- Kauno miesto gyventojai linkę pritarti, kad būtų ribojamas prekybos alkoholiu laikas nuo 22 val. iki 8 val. buvusiose naktinės prekybos alkoholiu parduotuvėse.

Klausimynas

KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS VIETOS GYVENTOJŲ ATRANKINĖ APKLAUSA

1. Ar pritariate Kauno miesto seniūnijų skaičiaus mažinimui? *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) Visiškai pritariu
- 2) Iš dalies pritariu,
- 3) Nei pritariu/ nei nepritariu,
- 4) Iš dalies nepritariu,
- 5) Visiškai nepritariu
- 6) Nežinau, sunku pasakyti

Pagrįskite savo atsakymą: kodėl? _____

2. 2009–2011 m. buvo vykdomi Kauno pilies restauravimo ir pritaikymo visuomenei projektų du pirmieji etapai. Kauno miesto taryba 2013 m. pritarė sprendimui organizuoti Kauno pilies atkūrimo trečiąjį etapą. Ar pritariate Kauno pilies III etapo įgyvendinimui? *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) Visiškai pritariu
- 2) Iš dalies pritariu,
- 3) Nei pritariu/ nei nepritariu,
- 4) Iš dalies nepritariu,
- 5) Visiškai nepritariu
- 6) Nežinau, sunku pasakyti

3. Ar pritariate, kad būtų ribojamas prekybos alkoholiu laikas nuo 22 val. iki 8 val. buvusiose naktinės prekybos alkoholiu parduotuvėse? *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) Visiškai pritariu
- 2) Iš dalies pritariu,
- 3) Nei pritariu/ nei nepritariu,
- 4) Iš dalies nepritariu,
- 5) Visiškai nepritariu
- 6) Nežinau, sunku pasakyti

4. Jūsų lytis: *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) Vyras
- 1) Moteris

5. Jūsų amžius: *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) 18 – 24 m.
- 2) 25 – 34 m.
- 3) 35 – 44 m.
- 4) 45 – 54 m.
- 5) 55 – 64 m.
- 6) 65 – 74 m.
- 7) daugiau nei 74 m.

6. **Jūsų išsilavinimas:** *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) Pradinis
- 2) Pagrindinis
- 3) Vidurinis
- 4) Aukštesnysis
- 5) Aukštasis

7. **Jūsų vidutinės šeimos mėnesio pajamos vienam asmeniui litais „į rankas“ (skaičiuojant visų pajamas gaunančių šeimos narių/šeimos narių skaičiaus):**
(Atsakymą apibraukite O)

- 1) Iki 200 Lt
- 2) 201-500 Lt
- 3) 501 – 1000 Lt
- 4) 1001-1500 Lt
- 5) 1501 – 2000 Lt
- 6) 2001 – 3000 Lt
- 7) Daugiau nei 3000 Lt
- 8) Atsisako nurodyti

8. **Jūsų pagrindinis užsiėmimas:** *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) Moksleivis,-ė / Studentas,-ė
- 2) Dirbantis,-i valstybiniame sektoriuje
- 3) Dirbantis,-i privačiame sektoriuje
- 4) Turi nuosavą verslą
- 5) Pensininkas, -ė
- 6) Namų šeimininkė, -as; vaikų priežiūros atostogose
- 7) Ūkininkas, -ė
- 8) Bedarbis,-ė
- 9) Asmuo, turintis negalią
- 10) Kita *(Irašykite)*

.....
...

9. **Seniūnija:** *(Atsakymą apibraukite O)*

- 1) Aleksoto seniūnija
- 2) Centro seniūnija
- 3) Dainavos seniūnija
- 4) Eigulių seniūnija
- 5) Girčiupio seniūnija
- 6) Panemunės seniūnija
- 7) Petrašiūnų seniūnija
- 8) Šančių seniūnija
- 9) Šilainių seniūnija
- 10) Vilijampolės seniūnija
- 11) Žaliakalnio seniūnija

Dėkojame už Jūsų atsakymus!