



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-12-30 Nr. 4D-2015/2-627

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X, gyvenančio [...] (toliau vadinama – Pareiškėjas), skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo skundus, susijusius su nakties metu šalia jo gyvenamosios vietos keliamu triukšmu.

Pareiškėjas pateikė skundo papildymo raštus.

2. Pareiškėjas skunde ir skundo papildymo raštuose nurodo:

2.1. „Gyvenu [...] Gyvename jau 20 metų, bet [...] jau penki mėnesiai kenčiame nuo beprotiško krovinių vilkikų srauto vykstančių į muitinę ir „C“ sandėlius, esančius adresu [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Jie įvažiuoja ir prie jo vilkikų aikštelę įsirengę prie E / f sankryžos. Vilkikai čia parkuojasi ir stovi po keletą parų tam nepritaikytoje ir, manau, neįteisintoje aikštelėje, šalia gyvenamųjų namų, nors sandėliai savo uždaroje teritorijoje turi didžiulę aikštę. Parkuojasi dažniausiai šaldytuvai, kurių varikliai kelia triukšmą dieną ir naktį, trikdydami viešąją rimtį.“

2.3. „Kreipėmės į „B“ direktorių A [...], Aleksoto Seniūniją, Kauno apskrities VPK [vyriausiojo policijos komisariato] viršininką Raimondą Abugelį, Kauno merą A. Kupčinską (atsakymo iš jo negavome).“

2.4. „Jie, atlikę tyrimą, savo ruožtu kreipėsi į Kauno m. savivaldybės saugaus eismo komisiją dėl ženklų Nr. 332 „sustoti draudžiama“ įrengimo aikštelėje, bet komisija atsisako statyti ženklus reikalaujama, kad Visuomenės sveikatos centras atliktų papildomai triukšmo lygio matavimus.“

2.5. „Kreipiausi į sveikatos centrą, jie patys tyrimų neatlieka, o samdo nepriklausomą laboratoriją, kuri gali atlikti tik momentinį triukšmo matavimą. Kadangi automobilių srautas keičiasi be perstojo ir triukšmas nėra iš pastovaus šaltinio, turi būti atliekamas savaitės arba bent paros monitoringas. To laboratorija padaryti galimybes neturi, vadinasi, savivaldybės saugaus eismo komisija reikalauja neįmanomo dalyko.“

2.6. „Beveik kasnakt kviečiame viešosios tvarkos pareigūnus, kai triukšmas tampa nebepakeliamas, bet ir jiems dažniausiai nepavyksta padaryti tvarkos, nes nėra ženklų, draudžiančių sunkvežimiams stovėti.“

2.7. „Savivaldybės ir Policijos pareigūnai nesprendžia problemos iš esmės, o apsiribojo tik kelio ženklų pastatymu „Stovėti draudžiama 18–06 val.“ Krovos darbai naktį ir

sunkvežimių atvykimas ir išvykimas naktimis neleidžia gatvės gyventojams nei dieną, nei naktį turėti poilsio ir ramybės.“

2.8. „Gavau raštą iš teritorijų planavimo, kad įvažiavimas į „B“ iš f gatvės detalijame plane iš viso nėra numatytas. Įvažiavimai numatyti iš h gatvės, bet visas sunkiasvoris transportas nukreiptas būtent pro „neegzistuojantį“ įvažiavimą f gatvėje.“

2.9. Įrengti kelio ženklai padėtų pagerino tik iš dalies, nes vairuotojai ženklų nesilaiko ir bando stovėti naktimis keldami triukšmą. [...] Problema liko neišspręsta.“

2.10. „Įrengė ženklą *stovėti draudžiama*, tai vairuotojai, atvykus pareigūnams, aiškina, kad jie atvyko tik į tualetą, ir juokiasi, nes nubaušt tada negali.“

2.11. „Visuomenės sveikatos centras atliko matavimus naktį ir nustatė pažeidimus, kreipėmės į savivaldybę, kad bent duobes gatvėje užtaisytų, kad vilkikai šokinėdami nekeltų triukšmo – jokios reakcijos.“

2.12. „Visuomenės sveikatos centras nustatė jau prieš metus, kad triukšmo lygis viršija leistinas normas. Surašė baudą sandėlių vadovui, pastarasis teisme „apgynė“ savo nekaltumą ir toliau nebaudžiamas vykdo veiklą naktimis. Savivaldybė į prašymus atsirašinėja, motyvuodami, kad jie dienos metu tikrino, pažeidimų nebuvo, nors mes skundžiamės dėl triukšmo nakties metu.“

3. Kartu su skundu ir skundo papildymo raštais Pareiškėjas Seimo kontrolieriui pateikė:

3.1. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Kauno teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus (toliau vadinama – Inspekcija) 2015-06-11 raštą Nr. (15.2)-1D-8574, kuriame, be kita ko, nurodyta:

3.1.1. „Detaliuoju planu, patvirtintu Sprendimu [Kauno miesto valdybos sprendimas Nr. 356 „Dėl žemės sklypų [...] detaliųjų planų“] [...] yra suprojektuotas Sklypas prie AB „B“ pastatų [...]. Pagrindiniai įvažiavimai į Sklypą numatyti iš h gatvės. Įvažiavimas į Sklypą iš f gatvės detalijame plane nenumatytas“;

3.1.2. „Asmenų prašymų skundų, pranešimų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Inspekcijoje taisyklių [...] 42.7 punktą nustato, kad skundų ir pranešimų nagrinėjimas nutraukiamas dėl statytos neturint statybą leidžiančio dokumento arba jį turint, tačiau pažeidus esminius statinio projekto sprendinius – jei paaiškėja, kad statybos darbai atlikti seniau kaip prieš 10 metų“;

3.2. savo ir kitų asmenų (33 parašai) Savivaldybės administracijos direktoriui adresuotą 2015-06-30 kreipimąsi, kuriame, be kita ko, nurodyta:

3.2.1. „UAB „B“ ir „C“, naudodama įvažiavimą į savo teritoriją iš f gatvės kaip pagrindinį ir šalia jo parkuodama sunkiasvorius vilkikus, o taip pat vykdydama krovos darbus naktimis, kelia triukšmą ir trikdo viešąją rimtį“;

3.2.2. „Reikalaujame uždrausti „B“, „C“ ir jų klientų sunkiasvoriui transportui naudoti įvažiavimą iš f gatvės, juos nukreipiant per įvažiavimus iš h gatvės. Negalint to padaryti, įrengti f gatvėje ženklus „Sustoti draudžiama“ sunkiasvoriui transportui. Taip pat uždrausti vykdyti naktimis krovos darbus, nes jie taip pat kelia didžiulį triukšmą, arba įpareigoti teritorijos ir triukšmo valdytoją įrengti garsą izoliuojantį atitvarą nuo gyvenamųjų namų pusės“;

3.3. Savivaldybės administracijos 2015-07-24 raštą Nr. (33.209)R-3392, kuriame, be kita ko, nurodyta:

3.3.1. „2003 m. birželio 25 d. Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamento Urbanistikos ir architektūros skyrius išdavė statybos leidimą [...] krovinių terminalo logistikos sandėlio ir tinklų statybai UAB „B“, [...]“;

3.3.2. „Techninio projekto Teritorijos išplanavimo, dangų ir želdinių planuose įvažiavimas iš f gatvės nepažymėtas, tačiau aiškinamajame rašte aprašyta, kad privažiavimas prie pastato numatomas iš f gatvės. Šiuo projektu naujai projektuojamoje asfalto dangoje automobilių parkavimas nenurodytas, automobilių parkavimo vietų skaičius nesuprojektuotas, transporto judėjimo schema nepateikta“;

3.3.3. „Šiuo metu matyti, kad situacija kardinaliai pasikeitusi, žemės sklype parkuojamas sunkusis transportas, vyksta krovos darbai, įvažiavimas organizuojamas nuo f gatvės, transporto triukšmas trikdo aplinkinių gyventojų ramybę. Krovininio transporto judėjimas, parkavimas ties sklypu ir pačiame žemės sklype, [...], prieštarauja 2000-03-21 patvirtinto detaliojo plano ir 2003-06-15 išduoto statybos leidimo [...] sprendiniams“;

3.3.4. „Savivaldybė raštu kreipėsi į UAB „C“ direktorių su įspėjimu ir nurodė surasti galimybę pašalinti trūkumams, užtikrinti transporto judėjimo schemą, nepažeidžiant gyvenamosios aplinkos gyventojų teisėtų interesų, ir papildomai į Aleksoto seniūniją, kuriai pavesta atlikti patikrinimą, ar statiniai naudojami laikantis statinio projekte numatytų reikalavimų“;

3.4. Kauno Aleksoto seniūnijos vyriausiojo specialisto Kazimiero Bartlingo 2015-07-31 raštą (atsiųstą Pareiškėjui elektroniniu paštu), kuriame, be kita ko, rašoma: „Informuojame, kad dėl įvažiavimo iš f gatvės į žemės sklypą, [...], spręš Urbanistikos ir architektūros skyrius“;

3.5. savo 2015-11-17 kreipimąsi į Savivaldybės administraciją, kuriame, be kita ko, klausiamo:

3.5.1. „Kada ir kokiomis priemonėmis ruošiatės apriboti sunkiasvorio transporto eismą naktimis f gatve pro gyvenamuosius namus“;

3.5.2. „Kada bus sutvarkyta gatvė, siekiant sumažinti transporto keliamą triukšmą“;

3.6. Kauno visuomenės sveikatos centro 2015-12-01 raštą Nr. 4895-7(4.11), kuriame, be kita ko, rašoma:

3.6.1. „[...] 2015 m. lapkričio 13 d. nuo 01.00 val. ir lapkričio 26 d. nuo 00.40 val., Jūsų nurodytu gyvenamojo namo adresu ([...]), Kauno visuomenės sveikatos centras su Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos darbuotojais atliko sunkiasvorio transporto keliamo triukšmo matavimus“;

3.6.2. „Vienbučio gyvenamojo namo aplinkoje, adresu [...], ekvivalentinis garso lygis siekė 48,9 dBA (ribinis lygis 55 dBA), maksimalus garso slėgio lygis siekė 71,2 dBA (ribinis lygis 60 dBA). Nevažiuojant sunkiasvoriam transportui [...], vienbučio gyvenamojo namo aplinkoje [...] ekvivalentinis garso slėgio lygis siekė 41,2 dBA (ribinis lygis 55 dBA), maksimalus garso slėgio lygis siekė 66,5 dBA (ribinis lygis 60 dBA)“;

3.7. Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2015-12-16 raštą Nr. 64-2-13297, kuriame, be kita ko, pateikiama ši informacija:

3.7.1. „[...] siekiant išsiaiškinti bei išspręsti susidariusią situaciją Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus darbuotojai pakartotinai 2015-11-18–2015-12-14 tikrino Jūsų pateiktą informaciją dėl viešosios tvarkos galimų pažeidimų f gatvėje, Kauno mieste. Patikrinimo metu neužfiksuota ir nenustatyta Kelių eismo taisyklių reikalavimų pažeidimų f gatvėje dėl transporto priemonių stovėjimo draudžiamose vietose (kelio ženklų Nr. 332 „Sustoti draudžiama“ ir Nr. 333 „Stovėti draudžiama“), galiojimo zonose bei kitų administracinių teisės pažeidimų skyriaus kompetencijos ribose“;

3.7.2. „[...] Jūsų prašyme pateikta informacija dėl UAB „C“ klientų sunkiasvorių krovininių automobilių keliamo triukšmo ir triukšmo lygio matavimo tyrimo 2015 m. spalio 15 d. buvo pakartotinai perduota Kauno visuomenės sveikatos centrui. Gavus informaciją apie transporto keliamo triukšmo viršytus ribinius dydžius nakties metu, vadovaujantis Triukšmo prevencijos Kauno mieste viešosiose vietose taisyklių 31.2 punktu, Sveikatos apsaugos skyrius, suderinęs su Susisiekimo ministerija, inicijuos Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo parengimą dėl laikino sunkiasvorių krovininio transporto eismo apribojimo ar uždraudimo esamoje teritorijoje“;

3.8. Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus 2015-12-23 raštą Nr. 39-2-753, kuriame nurodyta: „Informuojame, kad Jūsų 2015 m. lapkričio 18 d. prašymas buvo svarstytas 2015 m. gruodžio 15 d. Eismo saugumo komisijoje. Komisijoje buvo nutarta: 1. Kelio ženklai, kad krovininio transporto stovėjimas būtų ribojamas, šiuo metu yra įrengti;

2. Nepritarti laikinam apribojimui ar eismo draudimui f gatvėje, Kaune; 2. Rekomenduoti Kelių policijos valdybai ir Viešosios tvarkos skyriui sustiprinti kontrolę“;

3.9. Kauno visuomenės sveikatos centro 2016-03-01 raštą Nr. 2-841-7(4.11) (Savivaldybės administracijai ir Pareiškėjui), kuriame, be kita ko, rašoma:

3.9.1. „[...] Kontrolės metu (2015 m. lapkričio 13 d., nuo 01.00, ir lapkričio 26 d., nuo 00.40 val.) nustatyta, kad namo gyvenamosiose patalpose higienos normų ribiniai dydžiai nebuvo viršyti, o namo aplinkoje, važiuojant sunkiasvoriui transportui, maksimalus garso slėgio lygis siekė 71,2 dBA (ribinis lygis 60 dBA), o nevažiuojant sunkiasvoriui transportui, maksimalus garso slėgio lygis siekė 66,5 dBA (ribinis lygis 60 dBA);

3.9.2. „Vadovaujantis Triukšmo prevencijos Kauno mieste viešosiose vietose taisyklių 31.2 punktu, Savivaldybės administracija sprendžia dėl gatvės keliamo triukšmo gyvenamajai aplinkai mažinimo. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis gautais matavimo rezultatais, ribiniai triukšmo lygiai nakties metu važiuojant sunkiasvoriui transportui yra viršijami ir situacija nesikeičia, prašoma savo kompetencijos ribose imtis priemonių, kad triukšmo lygis gyvenamojoje aplinkoje neviršytų leistinų normų“;

3.10. Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2016-03-24 raštą Nr. 64-2-2282, kuriame, be kita ko, nurodyta:

3.10.1. „[...] siekiant išsiaiškinti bei išspręsti susidariusią situaciją, Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus darbuotojai pakartotinai 2016-03-08–2016-03-21 tikrino Jūsų pateiktą informaciją dėl viešosios tvarkos galimų pažeidimų E ir f gatvėse, Kauno mieste. Patikrinimo metu neužfiksuota ir nenustatyta Kelių eismo taisyklių reikalavimų pažeidimų minėtose gatvėse dėl transporto priemonių stovėjimo draudžiamose vietose [...] bei kitų administracinių teisės pažeidimų skyriaus kompetencijos ribose“;

3.10.2. „[...] Jūsų pareiškime nurodytas adresas įtrauktas į Viešosios tvarkos skyriaus darbuotojų reguliarių patruliavimo maršrutą“;

3.11. Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus 2016-04-28 raštą Nr. 39-2-203 (pateiktą atsakant į Pareiškėjo 2016-03-31 ir 2016-04-04 kreipimusis, t. y. praėjus 18 darbo dienų nuo paskutinio kreipimosi gavimo dienos), kuriame nurodyta:

3.11.1. „Informuojame, kad Kauno miesto savivaldybės administracija į Jūsų prašymus pateikė atsakymus [...]“;

3.11.2. „Papildomai pranešame, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių I dalies 12 punktu, prašymai, su kuriais tas pats asmuo kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, nebus nagrinėjami, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantis abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu.“

4. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo: „padėti, siekiant, kad Kauno m. savivaldybės ir kitų institucijų, privalančių užtikrinti viešąją rimtį, pareigūnai pagaliau įvestų tvarką ir apsaugotų mūsų teises į viešąją rimtį.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

5. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius kreipėsi į Savivaldybės administraciją, Kauno visuomenės sveikatos centrą (toliau vadinama ir – Centras) bei

Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno miesto centro policijos komisariatą (toliau vadinama – Kauno miesto CPK), prašydamas pateikti informaciją ir paaiškinimus dėl skunde keliamos problemos, susijusios su nakties metu krovinių transporto priemonių Pareiškėjo gyvenamojoje aplinkoje keliamu triukšmu.

6. Kauno miesto CPK Seimo kontrolieriui pateikė šią informaciją: „Atsižvelgiant į piliečio X prašymus 2015-05-13 buvo įrengti kelio ženklai Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ prie įvažiavimo į UAB „B“ logistikos sandėlius, esančios aikštelės, adresu f g., Kaunas, nuo 19 val. vakaro iki 7 val. ryto. Atvykusių į įmonę sunkiasvorių transporto priemonių vairuotojams, kurie stato [transporto priemones] prie įvažiavimo į įmonės teritoriją, logistikos sandėlius ir pažeidžia Kelių eismo taisykles, yra taikomos administracinio poveikio priemonės pagal Kelių eismo taisyklių pažeidimus. Apie esamą situaciją informuota ir UAB „B“ vadovybė, kuriai nurodyta atkreipti dėmesį į minėtą situaciją ir nedelsiant imtis priemonių spręsti sunkiasvorių transporto priemonių parkavimosi klausimą.“

7. Centras Seimo kontrolieriui pateikė šią informaciją: „2015 m. balandžio 23 Centras kartu su Nacionalinės sveikatos priežiūros laboratorijos Kauno skyriaus darbuotojais atliko triukšmo bei cheminių medžiagų (teršalų) koncentracijos gyvenamosios aplinkos ore matavimus. Kontrolės metu nustatyta, kad gyvenamojo namo teritorijoje, veikiant stacionariems triukšmo šaltiniams, ekvivalentinis garso slėgio lygis ir maksimalus garso slėgio lygis viršijo leistinas ribas (ekvivalentinis garso slėgio lygis siekė 53,7 dBA (ribinis lygis 45 dBA), maksimalus garso slėgio garso slėgio lygis siekė 62,4 dBA (ribinis lygis 50 dBA). Už nustatytus pažeidimus atsakingam asmeniui skirta administracinė nuobauda. Triukšmo lygis namo viduje ir cheminė tarša neviršijo leistinų ribų.“

8. Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui pateikė šią informaciją:

8.1. „Vadovaujantis Triukšmo prevencijos Kauno miesto viešosiose vietose taisyklių, patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2013 m. vasario 28 d. sprendimu T-95, 4 punktu, piliečių [X bei D] prašymuose (skunduose) nurodytas transporto priemonių variklių keliamas triukšmas priskiriamas transporto triukšmui, o šaldymo įrangos triukšmas priskiriamas gamybiniam-komerciniam triukšmui.“

8.2. „Informuojame, kad Kauno miesto savivaldybėje nėra gautas ir užregistruotas piliečio X prašymas (skundas), kuris būtų adresuotas Kauno miesto savivaldybės merui ir į kurį nebūtų parengtas atsakymas minėtam piliečiui.“

8.3. „[...] kelio ženklai Nr. 540 „Zona, kurioje draudžiama stovėti (3 vnt.)“ ir Nr. 543 „Zonos, kurioje draudžiama stovėti pabaiga“ (3 vnt.) f g. ties e g. įrengti 2015 m. gegužės 20 d. Kauno miesto savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus sprendimu, atsižvelgiant į 2015 m. balandžio 28 d. X prašymą.“

9. Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui papildomai pateikė:

9.1. Pareiškėjo 2015-03-19 kreipimasi į Savivaldybės administraciją, kuriame, be kita ko, rašoma:

9.1.1. „Gyvename šalia teritorijos, priklausančios „B“ įmonei, įregistruotai [...], bet įvažiavimą į teritoriją yra įsirengusi iš f gatvės šalia mano namo. Prie įvažiavimo į „B“ teritoriją yra įrengta aikštelė, nutolusi nuo mano namo per keletą metrų, kurioje parkuojasi vilkikai, laukdami leidimo įvažiuoti į teritoriją, kurioje įsikūręs muitinės postas ir logistikos sandėliai [...].“;

9.1.2. „Vilkikų vairuotojai su įjungtais šaldymo įrenginiais laukia dokumentų tvarkymo aikštelėje po keletą parų ir neįleidžiami į teritoriją, nors ji didžiulė ir tuščia“;

9.2. Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2015-04-16 raštą Nr. 64-2-4925, kuriame, be kita ko, nurodyta:

9.2.1. „[...] informuojame, jog Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus darbuotojai ne kartą tikrino Jūsų pateiktą informaciją dėl galimų viešosios tvarkos apžeidimų [...]“;

9.2.2. „Patikrinimų metu neužfiksuota Kelių eismo taisyklių pažeidimų, kuomet transporto priemonės stovėtų kelio ženklų Nr. 332 „Sustoti draudžiama“ ir Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ galiojimo zonoje. Teritorijoje šalia UAB „B“ vartų (didžioji tos teritorijos dalis nepatenka į kelio ženklo Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ galiojimo zoną, nes yra už e / f sankryžos, o minėtas kelio ženklas galioja tik iki tos sankryžos) nėra kelio ženklų su papildomomis lentelėmis, leidžiančiomis transporto priemonėms stovėti tik išjungus variklius.“;

9.3. Savivaldybės administracijos direktoriui adresuotą Pareiškėjo 2015-04-21 kreipimąsi, kuriame, be kita ko, nurodyta:

9.3.1. „Gavau atsakymą iš Kauno miesto savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus [...]. Atsakymas visiškai formalus, neįsigilinus į esamą situaciją ir neieškant sprendimų viešajai tvarkai atkurti“;

9.3.2. „tikrintojams pravažiuojant pro šalį vieną kartą neįmanoma suprasti situacijos. Sunkvežimiai ir toliau parkuojasi šitoje E / f sankryžos teritorijoje. Įjungti vilkikų šaldytuvų varikliai kelia triukšmą nakties metu“;

9.3.3. „Jau vien dešimčių sunkvežimių atvykimas ir parkavimasis naktimis sukelia didžiulį triukšmą ir vibraciją, jau nekalbant apie stovinčių vilkikų šaldymo įrenginių variklių skleidžiamus garsus ir smarvę“;

9.4. Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2015-05-20 raštą Nr. 64-2-6280, kuriame, be kita ko, pateikiama ši informacija:

9.4.1. „[...] siekiant išsiaiškinti bei išspręsti susidariusią situaciją, Kauno miesto savivaldybė administracijos Viešosios tvarkos skyriaus darbuotojai pakartotinai 2015-04-21–2015-05-18 tikrino Jūsų pateiktą informaciją dėl viešosios tvarkos galimų pažeidimų f gatvėje, Kauno mieste. Patikrinimų metu neužfiksuota ir nenustatyta Kelių eismo taisyklių reikalavimų pažeidimų dėl transporto priemonių stovėjimo draudžiamose vietose [...]“;

9.4.2. „Dėl sunkiasvorių transporto priemonių (vilkikų), kurie su įjungtais varikliais, teršdami orą, ir krovinių šaldytuvais kelia Jums vakaro ir nakties metu triukšmą ir tuo trikdo viešąją rimtį bei gyventojų poilsį, informavome Kauno miesto savivaldybės administracijos Sveikatos apsaugos skyrių ir Sanitarijos inspekciją bei Kauno visuomenės sveikatos centrą tolimesnių tyrimų atlikimui ir sprendimų priėmimui“;

9.5. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A-3465 sudarytos nuolatinės darbo grupės triukšmo valdymo problemoms Kauno mieste negrinėti (toliau vadinama – Darbo grupė) 2016-03-18 posėdžio protokolą Nr. 64-4-28, kuriame, be kita ko, nurodyta: „2. Svarstyta. Vilkikų keliamas triukšmas [...]. [...]. G. Juškaitė paaiškino, kad Eismo saugumo komisijai, kuri turi teisę apriboti ar uždrausti transporto priemonių eismą konkrečioje teritorijoje ar gatvėje, pateikus neigiamą atsakymą į pateiktą Sveikatos apsaugos skyriaus siūlymą riboti arba uždrausti transporto priemonių eismą minėtoje gatvėje, lieka vienintelė efektyvi triukšmo prevencinė priemonė, t. y. akustinės sienutės įrengimas. Tačiau atsižvelgiant, kad X sklypas ribojasi su šaligatviu, todėl techninių galimybių įrengti akustinę sienutę minėtoje vietoje nėra. Kitų efektyvių triukšmo prevencinių priemonių, esant transporto keliamam triukšmui, šiai dienai taip pat nėra.“

9.6. Savivaldybės administracijos 2016-03-25 raštą Nr. (33.200) R-1378 (Centrui ir Pareiškėjui), kuriame, be kita ko, nurodyta:

9.6.1. „Pranešame, kad Jūsų raštas kartu su kita surinkta informacija buvo svarstomi Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-09-20 įsakymu Nr. A-3465 sudarytos

nuolatinės darbo grupės triukšmo valdymo problemoms Kauno mieste nagrinėti (toliau – darbo grupė) posėdyje, kuris vyko 2016 m. kovo 18 d.“;

9.6.2. „Darbo grupė, išnagrinėjusi gautą informaciją, nusprendė, kad Kauno miesto savivaldybės administracija pagal kompetenciją ir turimas galimybes įgyvendino prevencinę triukšmo mažinimo priemonę, t. y. įrengė kelio ženklus, draudžiančius transporto priemonių stovėjimą vakaro ir nakties metu f gatvėje ties gyvenamuoju namu, adresu [...]“;

9.6.3. „Kauno miesto savivaldybės administracija įgyvendinti kitas prevencines triukšmo mažinimo priemones galimybių neturi“;

9.6.4. „[...] Kauno miesto savivaldybės administracija kreipėsi raštu į Kauno miesto savivaldybės administracijos eismo saugumo komisiją dėl eismo apribojimo arba uždraudimo minėtoje vietovėje. Kauno miesto savivaldybės administracijos eismo saugumo komisija tokiam siūlymui nepritarė“;

9.6.5. „[...] 2018 metais atnaujinant Kauno miesto triukšmo prevencijos veiksmų planą bus išsamiai išanalizuotos transporto priemonių keliamų triukšmo f gatvėje aplinkybės ir, įvertinus technines ir finansines galimybes, bus sprendžiamas klausimas dėl papildomų prevencinių triukšmo mažinimo priemonių į minėtą planą įtraukimo ir jų įgyvendinimo“;

9.6.6. „Jei nesutinkate su Kauno miesto savivaldybės administracijos sprendimu, galite jį skųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

10. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

10.1. **Seimo kontrolierių įstatymo** (toliau vadinama ir – Įstatymas):

2 *straipsnis* – „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai“;

12 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“;

22 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]“

10.2. **Viešojo administravimo įstatymo** (toliau vadinama – VA):

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...]“;

8 *straipsnis* – „1. Individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės (licencijos ar leidimo galiojimo panaikinimas, laikinas uždraudimas verstis tam tikra veikla ar teikti paslaugas, bauda ir kt.) turi būti motyvuotos. 2. Individualiame administraciniame akte turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos ir nurodyta akto apskundimo tvarka. [...]“

10.3. Vietos savivaldos įstatymo:

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 19) teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas; [...]; 34) dalyvavimas, bendradarbiavimas užtikrinant viešąją tvarką, kuriant ir įgyvendinant nusikaltimų prevencijos priemones; 35) savivaldybėms priskirtas triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinio valdymo įgyvendinimas; [...].“

29 straipsnis – „8. Savivaldybės administracijos direktorius: 1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; [...]; 3) [...] atsako už vidaus administravimą savivaldybės administracijoje; [...].“

10.4. Triukšmo valdymo įstatymo:

1 straipsnis – „2. Šio įstatymo tikslas – reglamentuoti veiklos, kurią vykdant skleidžiamas triukšmas, valdymą siekiant išvengti klausos sutrikimų ar netekimo, apsaugoti žmonių gyvybę ir sveikatą bei aplinką nuo neigiamo triukšmo poveikio“;

3 straipsnis – „1. Pagrindiniai triukšmo valdymo principai: 1) žmogaus apsauga nuo triukšmo – joks asmuo neturi būti veikiamas tokio lygio triukšmo, dėl kurio kyla pavojus jo gyvybei ir sveikatai; 2) žmogaus gyvenimo kokybės užtikrinimas; 3) visuomenės informavimas; 4) veiklos, kuria siekiama, kad triukšmo problema būtų visuotinai suprasta, rėmimas; 5) valstybės parama valdant triukšmą. 2. Pagrindinės triukšmo valdymo priemonės: 1) transporto srautų planavimas; 2) teritorijų planavimas, projektų ekspertizė ir statinių priežiūra; 3) žemėtvarka; 4) techninės priemonės triukšmo šaltiniuose (mažesnę triukšmą skleidžiančių šaltinių parinkimas, triukšmo mažinimas šaltinyje, triukšmo mažinimas poveikio vietoje); 5) garso perdavimo mažinimas; 6) ūkinės veiklos sąlygų reglamentavimas ir triukšmo normavimas; 7) triukšmo kontrolė; 8) planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ir aplinkai vertinimas, visuomenės sveikatos saugos ekspertizė, triukšmo poveikio visuomenės sveikatai vertinimas; 9) produktų atitikties vertinimas; 10) strateginis triukšmo kartografavimas ir triukšmo lygio ribojimo zonų nustatymas“;

13 straipsnis – „1. Savivaldybių tarybos: [...] 2) tvirtina triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisykles; [...]. 2. Savivaldybių vykdomosios institucijos, kiti pavaldūs viešojo administravimo subjektai: [...] 9) vykdo triukšmo, kylančio atliekant statybos, remonto darbus gyvenamosiose patalpose ir gyvenamosiose teritorijose, kontrolę, atlieka triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių vykdymo kontrolę; [...].“

10.5. Asmenų prašymu nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau vadinama – Asmenų aptarnavimo taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875:

12 punktas – „Prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienus metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kurį institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, arba jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu sprendimą yra priėmęs teismas, pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Kai pakartotinis prašymas nenagrinėjamas, institucija per 5 darbo dienas nuo pakartotinio prašymo užregistravimo institucijoje praneša asmeniui nenagrinėjimo priežastis“;

50 punktas – „Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame, vadovaujantis Taisyklių 12, 38, 39–42 punktais, pranešime apie asmens prašymo nenagrinėjimo priežastis nurodoma tiksli atsakymo apskundimo tvarka ir institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti

paduotas skundas, pavadinimas (-ai) ir adresas (-ai), taip pat terminas (-ai), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.“

10.6. **Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių** (toliau vadinama – Taisyklės), patvirtintų Kauno miesto savivaldybės tarybos 2013-02-28 sprendimu Nr. T-95:

3 *punktas* – „Taisyklių tikslas – reglamentuoti veiklos, kurią vykdant viešosiose vietose skleidžiamas triukšmas, valdymą siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką nuo neigiamo triukšmo poveikio. 4. Šiose taisyklėse vartojamos sąvokos: [...]; **Triukšmas** – nepageidaujami arba žmogui kenksmingi išoriniai garsai, kuriuos sukuria žmonių veikla. Pagal kilmę triukšmas skirstomas: [...]; **gamybinis-komercinis triukšmas** – įmonių technologinių įrenginių (mėsmales, staklės ir kt.), pastatų inžinerinių sistemų ir įrenginių (ventiliacijos, kondicionavimo įrenginiai, šilumos punktai, transformatorinės) keliamas triukšmas ir triukšmas, atsirandantis iš aptarnavimo veiklos (prekių krovos darbai, atliekų išvežimas ir kt.); [...]; **transporto triukšmas** – kelių, geležinkelių ir oro transporto keliamas triukšmas. **Triukšmo prevencija** – priemonių, mažinančių triukšmo šaltinių įvairovę ir (ar) skaičių, užkertančių kelią viršyti triukšmo ribinius dydžius ir (ar) mažinančių triukšmo šaltinių garso slėgio, galios, stiprumo, energijos lygius, įgyvendinimas. [...]“;

6 *punktas* – „Siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką, kai viršijami triukšmo ribiniai dydžiai, Kauno miesto savivaldybės administracija (toliau – Savivaldybės administracija) kartu su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija ar jos įgaliota institucija – Kauno visuomenės sveikatos centru turi teisę laikinai: 6.1. apriboti stacionarių triukšmo šaltinių veiklą; 6.2. taikyti kitas Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu numatytas triukšmo mažinimo priemones; 6.3. suderinusios su Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija) nustatytoje teritorijoje apriboti arba uždrausti transporto priemonių eismą“;

28 *punktas* – „Gamybinio-komercinio triukšmo ir stacionarių triukšmo šaltinių keliamo triukšmo kontrolė: 28.1. Savivaldybės administracijai pateiktą rašytinę informaciją apie gamybinį-komercinį triukšmą ir stacionarių triukšmo šaltinių keliamą triukšmą Viešosios tvarkos skyrius persiunčia Kauno visuomenės sveikatos centrui. 28.2. Kauno visuomenės sveikatos centras, nustatęs visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą, esant administracinio teisės pažeidimo požymiams, surašo administracinio teisės pažeidimo protokolą, reikalauja, kad triukšmo šaltinio valdytojas taikytų triukšmo mažinimo priemones, ir kontroliuoja jų įgyvendinimą. 28.3. Kauno visuomenės sveikatos centrui ar Viešosios tvarkos skyriui pateikus Sveikatos apsaugos skyriui informaciją apie užfiksuotus administracinius teisės pažeidimus, jis turi teisę reikalauti, kad triukšmo šaltinių valdytojai taikytų triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones, tikslintų ir keistų triukšmo šaltinių naudojimo trukmę ir konkretų šių šaltinių veiklos pradžios ir pabaigos laiką, ir nustato reikalavimo įvykdymo terminą“;

31 *punktas* – „Transporto triukšmo kontrolė: [...]. 31.2. Savivaldybės administracijai gavus iš Kauno visuomenės sveikatos centro informaciją apie transporto keliamo triukšmo viršytus ribinius dydžius, Sveikatos apsaugos skyrius, suderinęs su Susisiekimo ministerija, inicijuoja Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo dėl laikino transporto eismo apribojimo ar uždraudimo nustatytoje teritorijoje parengimą.“

Skundo tyrimui reikšminga teismų praktika

11. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau vadinama – LVAT) 2008 m. rugpjūčio 7 d. nutartyje (administracinė byla Nr. AS¹⁴⁶-423/2008) nurodyta:

„Įstatymo reikalavimas, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka, nustato pareigą individualų administracinį aktą priimančiam viešojo administravimo subjektui sprendime nurodyti tokius duomenis, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, poįstatyminių teisės aktų) ir laiko šaunaudų pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku kokiai institucijai (institucijos pavadinimas, adresas) ir

per kokį terminą (nurodant ar terminas skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo, ar nuo individualaus akto gavimo dienos) gali būti paduotas skundas. Administracinio akto apskundimo tvarkos neišaiškinimas tinkamai nesiderina su geru viešuoju administravimu bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu principu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, gali suvaržyti asmens teisę kreiptis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją ar teismą.“

Tyrimo išvados

12. Vietos savivaldos įstatymu savivaldybėms, be kita ko, pavesta įgyvendinti savivaldybėms priskirtą triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinį valdymą (šios pažymos 10.3 punktas). Triukšmo valdymo įstatymo 13 straipsnyje nurodyta, kad Savivaldybių tarybos tvirtina triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisykles, o Savivaldybių vykdomosios institucijos, kiti pavaldūs viešojo administravimo subjektai atlieka šių taisyklių kontrolę (šios pažymos 10.4 punktas).

Savivaldybės tarybos patvirtintose Taisyklėse, be kita ko, numatyta, kad siekiant apsaugoti žmonių sveikatą ir aplinką, kai viršijami triukšmo ribiniai dydžiai, Kauno miesto savivaldybės administracija kartu su Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija ar jos įgaliota institucija – Kauno visuomenės sveikatos centru, be kita ko, turi teisę laikinai apriboti stacionarių triukšmo šaltinių veiklą, taikyti kitas Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu numatytas triukšmo mažinimo priemones bei, suderinę su Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija (toliau – Susisiekimo ministerija), nustatytoje teritorijoje apriboti arba uždrausti transporto priemonių eismą. Pažymėtina, jog, vykdant gamybinio-komercinio triukšmo kontrolę, Savivaldybės administracijos Sveikatos apsaugos skyrius turi teisę reikalauti, kad triukšmo šaltinių valdytojais taikytų triukšmo prevencijos ir mažinimo priemones, tikslintų ir keistų triukšmo šaltinių naudojimo trukmę (šios pažymos 10.6 punktas).

Pažymėtina, kad teisės aktai savivaldybės vykdomajai institucijai suteikia net tik teisę, bet ir pareigą atlikti triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių vykdymo kontrolę, kartu ir pareigą imtis pakankamų veiksmų, kai viršijami triukšmo ribiniai dydžiai, tam, kad būtų apsaugota žmonių sveikata.

13. Iš skundo turinio ir papildomų dokumentų nustatyta:

14.1. Pareiškėjas ne kartą asmeniškai ir kartu su kitais asmenimis (2015-03-19, 2015-04-21, 2015-04-28, 2015-05-03, 2015-06-30, 2015-11-17 ir t. t.) kreipėsi į Savivaldybės administraciją dėl šalia jo gyvenamosios vietos, į įmonės UAB „B“ esančius sandėlius, nakties metu atvykstančių krovinių transporto priemonių, keliamo triukšmo;

14.2. Pareiškėjas savo kreipimosi į Savivaldybės administraciją raštuose taip pat ne kartą nurodė, kad triukšmą kelia ne tik pravažiuojančios transporto priemonės, bet ir sustojusios transporto priemonės su veikiančiais šaldytuvais, triukšmingai atliekami ir krovos darbai įmonės teritorijoje;

14.3. Savivaldybės administracijos teigimu, skunde nurodytas transporto priemonių variklių keliamas triukšmas priskiriamas transporto triukšmui, o šaldymo įrangos triukšmas priskiriamas gamybiniam-komerciniam triukšmui;

14.4. Centras 2015-04-23 atliko triukšmo matavimus, kurių metu nustatyta, kad gyvenamojo namo teritorijoje ekvivalentinis garso slėgio lygis ir maksimalus garso slėgio lygis viršijo leistinas ribas (šios pažymos 7 punktas);

14.5. Savivaldybės administracija, atsižvelgdama į Pareiškėjo prašymą, 2015-05-20 įrengė kelio ženklus Nr. 540 ir Nr. 543 (šios pažymos 8.3 punktas);

14.6. Inspekcija 2015-06-11 raštu Pareiškėją informavo, kad detalijame žemės sklypo,

esančio [...], plane, įvažiavimas į sklypą prie UAB „B“ pastatų iš f gatvės nenumatytas; pagrindinis įvažiavimas numatytas iš h gatvės;

14.7. Pareiškėjas, atsižvelgdamas į iš Inspekcijos gautą atsakymą, 2015-06-30 (kartu su kitais asmenimis) pakartotinai kreipėsi į Savivaldybę, prašydamas spręsti triukšmo problemą;

14.8. Savivaldybės administracija 2015-07-24 rašte konstatavo: *„žemės sklype parkuojamas sunkusis transportas, vyksta krovos darbai, įvažiavimas organizuojamas nuo f gatvės, transporto triukšmas trikdo aplinkinių gyventojų ramybę. Krovininio transporto judėjimas, parkavimas ties sklypu ir pačiame žemės sklype, [...], prieštarauja 2000-03-21 patvirtinto detaliojo plano ir 2003-06-15 išduoto statybos leidimo [...] sprendiniams“;*

14.9. Pareiškėjas 2015-11-17 pakartotinai kreipėsi į Savivaldybės administraciją prašydamas paaiškinti, kada ir kokiomis priemonėmis bus apribotas sunkiasvorio transporto eismas f gatvėje (šios pažymos 3.6 punktą);

14.10. Centras 2015-11-13 ir 2015-11-26 (nakties metu) atliko triukšmo matavimus ir nustatė, kad gyvenamojo namo aplinkoje ekvivalentinis garso slėgio lygis ir maksimalus garso slėgio lygis viršijo leistinas ribas (šios pažymos 3.7 punktą);

14.11. Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrius 2015-12-16 raštu, Pareiškėją, be kita ko, informavo: *„Gavus informaciją apie transporto keliamo triukšmo viršytus ribinius dydžius nakties metu, vadovaujantis Triukšmo prevencijos Kauno mieste viešosiose vietose taisyklių 31.2 punktu, Sveikatos apsaugos skyrius, suderinęs su Susisiekimo ministerija, inicijuos Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo parengimą dėl laikino sunkiasvorių krovinio transporto eismo apribojimo ar uždraudimo esamoje teritorijoje“;*

14.12. Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrius 2015-12-23 raštu Pareiškėją informavo, kad klausimas dėl eismo f gatve ribojimo 2015-12-15 svarstytas Eismo saugumo komisijoje ir nepritarta laikinam eismo f gatve, Kaune, apribojimui ar draudimui;

14.13. Centras 2016-03-01, atsižvelgdamas į 2015-11-13 ir 2015-11-26 atliktus triukšmo lygio matavimus, kreipėsi į Savivaldybę prašydamas imtis priemonių, kad triukšmo lygis gyvenamojoje aplinkoje neviršytų leistinų normų;

14.14. Darbo grupė 2016-03-18 posėdžio metu svarstė Centro pateiktus pasiūlymą imtis priemonių ir nusprendė, kad yra įrengti transporto priemonių stovėjimą nustatytomis valandomis draudžiantys ženklai ir Savivaldybė neturi galimybės imtis kitų prevencinių priemonių;

14.15. Darbo grupės posėdžio metu svarstytas akustinės sienelės įrengimo klausimas, tačiau nurodyta, kad galimybių ją įrengti nėra, kadangi Pareiškėjo sklypas ribojasi su šaligatviu;

14.16. Savivaldybės administracija 2016-03-25 raštu informavo, kad pagal turimas galimybes įgyvendino prevencinę triukšmo mažinimo priemonę, t. y. įrengė kelio ženklus, draudžiančius transporto priemonių stovėjimą vakaro ir nakties metu, bei nurodė, kad galimybių įgyvendinti kitas prevencines triukšmo mažinimo priemones neturi;

14.17. Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrius 2016-04-28 (t. y. praėjus 18 darbo dienų nuo paskutinio Pareiškėjo kreipimosi (2016-04-04) dienos) Pareiškėją informavo, kad jam buvo atsakyta į visus kreipimusis, todėl prašymai, su kuriais tas pats asmuo kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, nebus nagrinėjami.

14. Įvertinus tai, kas išdėstyta, negalima vienareikšmiškai teigti, jog Savivaldybės administracija nesiėmė jokių priemonių Pareiškėjo keliamai problemai spręsti (atsižvelgdama į keliamą problemą įrengė kelio ženklus, kreipėsi į Eismo saugumo komisiją dėl eismo f gatve ribojimo, aptarė akustinės sienelės įrengimo klausimą). Tačiau pažymėtina, jog Savivaldybės administracija privalo ne tik formaliai išnagrinėti asmenų skundus ir kreipimusis, bet ir įvertinti, ar pasirinktas problemos sprendimo būdas yra pakankamas tam, kad problema būtų išspręsta, kontroliuoti jo įgyvendinimą bei užtikrinti, kad, siekiant išspręsti pareiškėjų keliamas problemas, būtų imtasi visų, nuo Savivaldybės priklausančių, veiksnių; apie priimtus sprendimus informuoti

pareiškėjus, nurodant (paaiškinant) priimtų sprendimų motyvus.

15. Įvertinus tyrimo metu surinktus duomenis nustatyta, kad Savivaldybės administracijos įgyvendintos triukšmo prevencijos priemonės (stovėjimą ribojantys ženklai) nėra pakankamos, kadangi, net ir juos įrengus, įmonės teritorijoje naktimis vyksta krovos darbai, gatvėje – krovinių transporto priemonių eismas, be to, transporto priemonės nepaiso stovėjimą ribojančių ženklų, todėl triukšmas (kurio lygis viršija gyvenamojoje teritorijoje leistinas ribas) kyla ne tik nuo važiuojančių transporto priemonių, bet ir nuo su įjungtais varikliais ir (arba) veikiančiais šaldymo įranga stovinčių transporto priemonių, ir pan. (tokią išvadą patvirtina ne tik pakartotiniai Pareiškėjo skundai, bet ir pačios Savivaldybės administracijos konstatuotos aplinkybės (šios pažymos 3.3 punktas).

16. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Centras, atsižvelgdamas į 2015 m. lapkričio mėnesį atliktus matavimus, kurie parodė, jog garso slėgio lygis Pareiškėjo gyvenamojoje aplinkoje viršija leistinas ribas, 2016-03-01 kreipėsi į Savivaldybės administraciją prašydamas imtis priemonių tam, kad triukšmo lygis neviršytų leistinų normų. Savivaldybės administracija neatsižvelgė į Centro prašymą ir 2016-03-25 atsakyme Pareiškėjui pabrėžė, jog gyvenamosiose patalpose garso lygio ribiniai dydžiai nėra viršijami, o namo aplinkoje ribinis triukšmo lygis viršijamas tiek važiuojant sunkiasvorėms transporto priemonėms, tiek joms nevažiuojant. Pažymėtina, jog Savivaldybės administracija nesiėmė jokių veiksmų tam, kad išsiaiškintų, dėl kokių priežasčių garso slėgio lygis Pareiškėjo gyvenamojoje aplinkoje, net ir nevažiuojant sunkiasvorėms transporto priemonėms, viršija nustatytas normas bei nesiėmė jokių papildomų veiksmų tam, kad Pareiškėjo keliamą problemą būtų išspręsta.

Pažymėtina ir tai, jog, nors Savivaldybės 2016-03-25 rašte nurodyta, kad Savivaldybė neturi galimybių įgyvendinti kitų prevencinių triukšmo mažinimo priemonių, tačiau tame pačiame rašte pateikta informacija, kad 2018 metais, atnaujinant Kauno miesto triukšmo prevencijos veiksmų planą, bus išsamiai išanalizuotos transporto priemonių f gatvėje keliamo triukšmo aplinkybės ir bus sprendžiamas klausimas dėl papildomų prevencinių triukšmo mažinimo priemonių į įtraukimo numatomą planą ir jų įgyvendinimo. Taigi, darytina išvada, kad papildomos prevencinės triukšmo mažinimo priemonės vis dėlto yra galimos, tačiau dėl nežinomų priežasčių sprendimai atidedami keletui metų.

17. Įvertinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai netinkamai vykdė savivaldybės savarankiškąją funkciją – triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinį valdymą – ir Pareiškėjo keliamos problemos nespėdė iš esmės, apsiribodami tik formaliais veiksmais, nesiėmė kitų galimų veiksmų (pvz., nors ir nurodė, kad dalis keliamo triukšmo priskirtina gamybiniam-komerciniam triukšmui, tačiau nėra duomenų, jog Savivaldybė būtų išnaudojusi galimybę kreiptis į UAB „B“ dėl įmonės veiklos naktimis apribojimo ir pan.), todėl Pareiškėjo keliamą problemą liko neišspręsta.

Atsižvelgiant į tai, *Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmuose išvengtini biurokratizmo požymiai.*

18. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Inspekcija nurodė, jog detalajame žemės sklypo, esančio [...] plane, įvažiavimas iš f gatvės į UAB „B“ valdomą sklypą nenumatytas, o Savivaldybės administracija 2015-07-24 rašte pateikė aiškią informaciją, kad „*Krovinių transporto judėjimas, parkavimas ties sklypu ir pačiame žemės sklype, [...], prieštarauja 2000-03-21 patvirtinto detaliojo plano ir 2003-06-15 išduoto statybos leidimo [...] sprendiniams*“ (šios pažymos 3.3.3 papunktis), tačiau iš Seimo kontrolieriui pateiktų dokumentų nėra galimybės nustatyti, ar Savivaldybė ėmėsi priemonių šiam klausimui spręsti.

19. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjo keliamą problemą – kompleksinę, apimančią ne tik triukšmo valdymą, bet ir teritorijų planavimo sritį. Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsniu, teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas bei triukšmo prevencijos ir triukšmo valstybinio valdymo įgyvendinimas – savivaldybės savarankiškosios funkcijos. Pažymėtina, kad Savivaldybės administracijos direktorius, būdamas atsakingas už įstatymų ir kitų teisės aktų įgyvendinimą ir vidaus administravimą savivaldybės administracijoje (šios pažymos 10.3 punktas), privalo taip organizuoti Savivaldybės administracijos darbą, kad būtų užtikrintas Savivaldybei ir jos institucijoms įstatymais priskirtų funkcijų tinkamas vykdymas.

20. Asmenų aptarnavimo taisyklėse nustatyta, kad prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienerius metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kurį institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Pažymėtina ir tai, kad, kai pakartotinis prašymas nenagrinėjamas, institucija per 5 darbo dienas nuo pakartotinio prašymo užregistravimo institucijoje praneša asmeniui nenagrinėjimo priežastis bei nurodo tikslią tokio atsakymo apskundimo tvarką (šios pažymos 10.5 punktas).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad tokiu atveju Savivaldybės administracijos pareigūnai, atsisakydami nagrinėti prašymus, turi ypatingai atidžiai įvertinti ankstesnių Pareiškėjo kreipimusi turinį ir aplinkybes, ir tik tuo atveju, jei Pareiškėjui buvo atsakyta į visus jo ankstesniuose kreipimosi raštuose keliamus klausimus ir (arba) imtasi visų, nuo Savivaldybės priklausančių, priemonių Pareiškėjo keliamoms problemoms spręsti, turi teisę nenagrinėti Pareiškėjo kreipimosi. Ypatingai atkreiptinas dėmesys į tai, jog Savivaldybės administracijos pareigūnai, atsisakydami teikti informaciją, turi užtikrinti, kad nebūtų pažeisti Vietos savivaldos įstatyme įtvirtinti vietos savivaldos institucijų priimamų sprendimų teisėtumo ir veiklos skaidrumo principai.

21. VAI ir Teisės gauti informaciją įstatyme (šios pažymos 10.3 ir 10.2 punktai) įtvirtinti viešojo administravimo subjektų veiklos, asmenų skundų, prašymų ar kreipimusi nagrinėjimo, informacijos teikimo principai, be kita ko, numatantys, kad asmenims, kurie kreipėsi, turi būti teikiama visa įstaigos turima, teiktina ir prašymo ar kreipimosi turinį bei teisėtumo principo reikalavimus atitinkanti informacija. Tokiu būdu siekiama užtikrinti Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas nuostatas, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, tinkamą įgyvendinimą. Taisyklėse taip pat reglamentuota, kad į asmenų prašymus atsakoma tokiu būdu, kokiu pateiktas prašymas, jeigu asmuo nepageidauja gauti atsakymo kitu būdu, o atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį, t. y. atsakant į visus prašyme keliamus klausimus bei pateikiant visą prašomą informaciją arba nurodant motyvuotas atsisakymo teikti informaciją priežastis.

22. Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrius 2016-04-28 (praėjus 18 darbo dienų nuo paskutinio Pareiškėjo prašymo gavimo dienos) Pareiškėją informavo, kad jau buvo atsakyta į visus jo kreipimusis, todėl prašymai, su kuriais tas pats asmuo kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, nebus nagrinėjami. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad, nors Savivaldybės administracija ir nagrinėjo Pareiškėjo prašymus ir skundus bei teikė į juos atsakymus, Pareiškėjo keliamą problemą, susijusią su nakties metu keliamu triukšmu, liko neišspręsta, taip pat ne visais atvejais Pareiškėjui buvo išsamiai atsakyta į jo kreipimosi raštuose keliamus klausimus (pvz., savo 2015-11-17 kreipimesi į Savivaldybės administraciją jis kėlė klausimą dėl gatvės sutvarkymo tam, kad būtų sumažintas transporto keliamas triukšmas, bei muitinės posto iškėlimo

tam, kad būtų sumažintas sunkiasvorio transporto srautas, tačiau Savivaldybė 2015-12-23 rašte šiuo klausimu nepateikė jokio atsakymo). Atsižvelgiant į tai, *kyla abejonė dėl Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyriaus pranešimo, kuriuo Pareiškėjui pranešta, kad prašymai, su kuriais tas pats asmuo kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, nebus nagrinėjami, pagrįstumo.*

23. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog LVAT yra konstatavęs, kad administracinio akto apskundimo tvarkos neišaiškinimas tinkamai nesiderina su geru viešuoju administravimu bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu principu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, gali suvaržyti asmens teisę kreiptis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją ar teismą. Pažymėtina, kad Savivaldybės administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrius 2015-04-28 pranešimą pateikė pažeisdamas Asmenų aptarnavimo taisyklėse nustatytą 5 darbo dienų terminą, taip pat nenurodė tokio atsakymo apskundimo tvarkos. Taigi, *tokie Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmai nesiderina su geru viešuoju administravimu.*

24. Apibendrinus pirmiau pateiktas išvadas, konstatuotina, jog Savivaldybė, nagrinėdama Pareiškėjo prašymą, nesiėmė visų veiksmų, kad skunde keliamą problemą būtų išspręsta, pareigūnų veiksmuose galima išvystyti biurokratizmo požymių, todėl skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjo skundus dėl nakties metu šalia jo gyvenamosios vietos keliamo triukšmo *pripažintinas pagrįstu.*

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

25. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo skundus dėl nakties metu šalia jo gyvenamosios vietos keliamo triukšmo, *pripažinti pagrįstu.*

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

26. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius *rekomenduoja Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui:*

26.1. atsižvelgiant į šios pažymos 17 punkte nurodytas aplinkybes, pateikti informaciją, kokių veiksmų ėmėsi Savivaldybės administracija tam, kad įvažiavimas į žemės sklypą, [...], būtų įrengtas pagal detaliojo plano sprendinius; jei tokių veiksmų nebuvo imtasi, pateikti motyvuotą ir teisės aktų nuostatomis pagrįstą paaiškinimą kodėl, bei informuoti, kokių veiksmų planuojama imtis;

26.2. imtis teisinių ir organizacinių priemonių tam, kad Pareiškėjo keliamą problemą, susijusią su nakties metu jo gyvenamojoje aplinkoje keliamu triukšmu, būtų išspręsta (pvz., kreiptis į UAB „B“ (ir arba) UAB „C“) dėl darbo laiko naktimis ribojimo, pakartotinai svarstyti klausimą dėl sunkiasvorių transporto priemonių eismo f. gatvėje ribojimo nakties metu, spręsti įvažiavimo į įmonės teritoriją klausimą ir t. t.);

26.3. imtis teisinių bei organizacinių priemonių, kad ateityje būtų užtikrintas tinkamas ir efektyvus visų asmenų skundų nagrinėjimas ir pareiškėjams išsamūs, jų kreipimosi turinį atitinkantys, atsakymai būtų teikiami laiku.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki **2017 m. kovo 17 dienos**, pateikiant informaciją bei tai patvirtinančius dokumentus, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi dėl kiekvienos rekomendacijos.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys