



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-06-27 Nr. 4D-2015/2-1802
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėja) skundą dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) įgyvendinant Seimo kontrolieriaus 2015-10-19 pažymoje Nr. 4D-2015/2-1200 (toliau vadinama ir – Pažyma) teiktas rekomendacijas.

2. Pareiškėja skunde, be kita ko, nurodo:

2.1. 2015-04-07 ir 2015-05-08 kreipėsi į Seimo kontrolierių ir prašė ištirti, ar Kauno miesto savivaldybės tam tikri reikalavimai nepažeidžia žmogaus teisių, ar juose nėra biurokratizmo požymių ir pan. Seimo kontrolierius šiuos jos prašymus pavedė nagrinėti Savivaldybės administracijai, kuri jokio atsakymo nepateikė.

2.2. „[...] 2015-08-18 vėl kreipiausi į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių ir prašiau atnaujinti mano 2015-04-07 ir 2015-05-08 skundų nagrinėjimus“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.3. „Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius skundų nagrinėjimus atnaujino ir mano skundus 2015-10-19 pažyma Nr. 4D-2015/2-1200 iš esmės pripažino pagrįstais [...]“. „Nuo 2015-04-07 iš Kauno miesto savivaldybės jokio atsakymo nesu gavusi iki šiol [...]“.

3. Pareiškėja Seimo kontrolieriaus prašo: „tarpininkauti ir imtis priemonių, kad Kauno miesto savivaldybės administracija vykdytų Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2015-10-19 pažymos Nr. 4D-2015/2-1200 nurodymus.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Su skunde nurodytomis aplinkybėmis tiesiogiai susijęs Pareiškėjos skundas, kuris Seimo kontrolierių įstaigoje buvo gautas 2015-08-26 (registracijos Nr. 4D-2015/2-1200), dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant teisės į viešojo transporto bilietų lengvatas įgyvendinimo bei būsto šildymo, geriamojo ir karšto vandens išlaidų kompensacijų skyrimo klausimus.

5. Gavęs skundą, Seimo kontrolierius išskyrė du jame keliamus klausimus ir dvi skundo dalis, todėl išvadas teikė dėl kiekvienos iš jų atskirai: 1) dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų

veiksmų (neveikimo), sprendžiant teisės į viešojo transporto bilietų lengvatas įgyvendinimo klausimus, ir 2) dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant klausimus, susijusius su būsto šildymo, geriamojo ir karšto vandens išlaidų kompensacijų skyrimu.

6. Skundo tyrimo dalyje dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant teisės į viešojo transporto bilietų lengvatas įgyvendinimo klausimus, Seimo kontrolierius konstatavo, kad negalima vienareikšmiškai teigti, jog Savivaldybės administracija nesiėmė jokių priemonių teisės aktų nustatyta tvarka pateikti atsakymą į Pareiškėjos skundą ir taip pažeidė Pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą, todėl šią skundo dalį atmetė. Nepaisant to, Seimo kontrolierius atsižvelgė į tai, kad Pareiškėja galimai negavo Savivaldybės administracijos atsakymo, ir Savivaldybės administracijos direktoriui rekomendavo imtis priemonių, kad pakartotinis atsakymas į 2015-04-07 skundą Pareiškėjai būtų pateiktas nedelsiant, užtikrinant rašto įteikimo fakto patvirtinimą, kartu papildomai pateikiant informaciją, ar UAB „A“ įgyvendino Savivaldybės pavedimą.

7. Skundo tyrimo dalyje dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant klausimus, susijusius su būsto šildymo, geriamojo ir karšto vandens išlaidų kompensacijų skyrimu, Seimo kontrolierius konstatavo, kad Savivaldybės administracijos pareigūnai 2015-05-08 skundą išnagrinėjo neatidžiai, todėl Pareiškėjai ir Seimo kontrolieriui pateiktas atsakymas buvo neišsamus ir nemotyvuotas (t. y. jame nebuvo pateikta išsami, tiksli, įstaigos turima ir teisės aktuose įtvirtintus principus atitinkanti informacija), taip pat rengiant atsakymą nebuvo išnagrinėtos Seimo kontrolieriaus teiktos rekomendacijos. Atsižvelgdamas į tai, Seimo kontrolierius padarė išvadą, kad Pareiškėjos teisė į tinkamą viešąjį administravimą buvo pažeista, ir šią skundo dalį pripažino pagrįsta, todėl Savivaldybės administracijos direktoriui rekomendavo: imtis priemonių, kad būtų dar kartą įvertintas (išnagrinėtas) Pareiškėjos 2015-05-08 skundas, ypatingai atsižvelgiant į Pažymos 2.4–2.6 ir 17 punktuose nurodytas bei kitas turinčias reikšmės aplinkybes, ir jai būtų pateiktas išsamus, motyvuotas ir teisės aktų nuostatomis pagrįstas atsakymas.

8. Seimo kontrolierius Savivaldybės administracijos direktoriui nurodė informaciją apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus pateikti iki 2015-11-27.

9. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius 2016-02-10 raštu Nr. 4D-2015/2-1802/3D-411 kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas pateikti informaciją ir motyvuotus paaiškinimus dėl neinformavimo apie Seimo kontrolieriaus rekomendacijų įgyvendinimą.

10. Savivaldybės administracija 2016-03-03 raštu Nr. (33.192)2-1056 Seimo kontrolieriui pateikė šią informaciją:

10.1. „[...] Kauno miesto savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemoje Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2015-10-19 pažyma Nr. 4D-2015/2-1200 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“ spalio mėnesį nebuvo įregistruota.“

10.2. „Kadangi dokumentas nebuvo registruotas, todėl su juo nebuvo atliekami jokie tolimesni veiksmai [...].“

10.3. „2016-02-17 dokumentas buvo gautas ir įregistruotas dokumentų valdymo sistemoje [...].“

10.4. „Apie Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2015-10-19 pažymoje Nr. 4D-2015/2-1200 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“ pateiktų

rekomendacijų įgyvendinimo rezultatus Jus informavome Kauno miesto savivaldybės administracijos 2016-03-01 raštu Nr. (33.192) R-1006.“

11. Savivaldybės administracija 2016-03-01 raštu Nr. (33.192) R-1006 Seimo kontrolieriui pateikė šią informaciją:

11.1. „[...] Transporto ir eismo organizavimo skyrius 2016-02-24 raštu Nr. 39-2-88 atsakymą X į jos 2015-04-07 skundą pakartotinai registruotu laišku išsiuntė 2016 m. vasario 25 d.“

11.2. „UAB „A“ 2016 m. vasario 15 d. su valstybės įmone Registrų centru pasirašė Lietuvos Respublikos gyventojų registro duomenų teikimo sutartį Nr. GR-831, pagal kurią UAB „A“ darbuotojams suteikta teisė prisijungti prie Lietuvos Respublikos gyventojų registro ir patikrinti gyventojų duomenis. Šiuo metu Kauno miesto gyventojams, ketinantiems įsigyti ar pratęsti lengvatinį metinį terminuotą bilietą, nereikia pateikti gyvenamosios vietos deklaravimo pažymų.“

11.3. „[...] Socialinės paramos skyrius dar kartą įvertino X 2015-05-08 skundą ir Kauno miesto savivaldybės administracijos 2016-02-22 raštu Nr. (33.192) R-870 pateikė išsamų ir teisės aktų nuostatomis pagrįstą atsakymą pareiškėjai.“

12. Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui papildomai pateikė:

12.1. Transporto ir eismo organizavimo skyriaus registruotų laiškų, 2016-02-25 pateiktų Kauno apskrities centriniam paštui, sąrašą, kuriame nurodyta, kad X išsiųstas registruotas laiškas.

12.2. Transporto ir eismo organizavimo skyriaus 2016-02-24 raštą Nr. 39-2-88 Pareiškėjai, kuriame pateikta informacija apie UAB „A“ veiksmus, įgyvendinant Savivaldybės pavedimą, ir nurodyta: „[...] UAB „A“ 2016 m. vasario 15 d. su valstybės įmone Registrų centras pasirašė Lietuvos Respublikos gyventojų registro duomenų teikimo sutartį, pagal kurią UAB „A“ įgalioti asmenys gali prisijungti prie Lietuvos Respublikos gyventojų registro ir patikrinti duomenis, todėl gyventojams pateikti gyvenamosios vietos deklaravimo pažymų nebereikia“.

12.3. Savivaldybės administracijos 2016-02-22 raštą Nr. (33.192) R-870 Pareiškėjai, kuriame dar kartą įvertintas 2015-05-08 skundas ir nurodyta:

12.3.1. „[...] siekiant nustatyti asmens teisę į kompensaciją, prie prašymo-paraiškos, atsižvelgiant į aplinkybes, asmuo turi pateikti dokumentus (mokėjimo sąskaitas), patvirtinančias atsiskaitymą už komunalines paslaugas [...]“;

12.3.2. „Įstatymo [Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas] 20 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad dėl kompensacijos vienas gyvenantis asmuo kreipiasi į deklaruotos gyvenamosios vietos savivaldybės administraciją. Kreipdamasis asmuo pateikia asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą, [...]“;

12.3.3. „Pažymime, kad Jums nereikia pateikti pajamų apie gaunamą pensiją, nes ši informacija gaunama iš SODROS duomenų bazės. Galimybės iš AB „B“ gauti duomenis apie pareiškėjų įsiskolinimus šiuo metu neturime. Jums reikia pateikti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą ir dokumentus (mokėjimo sąskaitas), patvirtinančius atsiskaitymą už suteiktas komunalines paslaugas [...], kadangi šie reikalavimai numatyti Įstatyme ir kituose teisės aktuose“;

12.3.4. „Atkreipiame dėmesį, kad prašymas-paraiška gali būti pateikta asmeniškai, paštu, elektroniniu būdu, kai valstybės elektroninės valdžios sistemoje teikiama elektroninė paslauga, arba per atstovą (įgaliotinį)“;

12.3.5. „[...] prašymą-paraišką galite pateikti elektroniniu būdu interneto svetainėje www.spis.lt skiltyje – Gyventojų sritis. Asmuo, pateikdamas prašymą-paraišką elektroniniu būdu, patvirtina savo tapatybę elektroniniu parašu arba kitais būdais, nustatytais Lietuvos Respublikos teisės aktuose“;

12.3.6. „Įstatymo 21 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad kompensacijos skiriamos 3 mėnesiams [...]. Kompensacija gali būti skiriama ilgesniam nei 3 mėnesių laikotarpiui, jeigu nesikeičia vieno gyvenančio asmens šeimtinė padėtis, jo pajamos ir turtas [...]. Kadangi 2014 m.

lapkričio mėnesį Jums buvo išmokėta pensijų kompensuojamoji suma, kompensacijos buvo paskirtos 3 mėnesiams, kadangi keitėsi Jūsų pajamos“;

12.3.7. „[...] vadovaujantis Įstatymo 20 straipsnio 2 dalimi, asmuo kiekvieną kartą kreipdamasis dėl tolesnio kompensacijos skyrimo turi pateikti asmens tapatybę patvirtinanti dokumentą, prašymą-paraišką ir kitus dokumentus (mokėjimo sąskaitas), reikalingus pinigines socialinės paramos skyrimui.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

13. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama ir – SK įstatymas):

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“;

20 straipsnis – „1. Pareigūnai privalo Seimo kontrolierių reikalavimu nedelsdami pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti. [...]. 3. Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas, ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių. 4. Asmenys, trukdantys Seimo kontrolieriui atlikti savo pareigas, atsako įstatymų nustatyta tvarka“;

22 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]. 3. Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės [...]“.

Tyrimo išvados

14. SK įstatyme nustatyta, kad Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas, ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių.

15. Iš skundo turinio ir pateiktų dokumentų nustatyta, kad:

15.1. Seimo kontrolierius išnagrinėjo Pareiškėjos 2015-08-26 skundą ir surašė Pažymą, kurioje Savivaldybės administracijai buvo teiktos rekomendacijos ir nustatytas informacijos apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus pateikimo terminas (iki 2015-11-27);

15.2. Savivaldybės administracija iki nustatytos datos nepateikė Seimo kontrolieriui informacijos apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus;

15.3. Pareiškėja pakartotinai kreipėsi į Seimo kontrolierių, prašydama tarpininkauti, kad Savivaldybės administracija įgyvendintų Pažymoje teiktas rekomendacijas;

15.4. Savivaldybės administracija Seimo kontrolierių informavo, kad:

15.4.1. Savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemoje Pažyma nebuvo užregistruota ir su ja nebuvo atliekami jokie tolesni veiksmai, todėl Seimo kontrolieriui bei Pareiškėjai nebuvo siunčiama informacija apie Pažymoje teiktų rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus;

15.4.2. 2016-02-17 Pažyma buvo gauta ir įregistruota dokumentų valdymo sistemoje;

15.5. Savivaldybės administracija 2016-03-01 raštu Seimo kontrolierių informavo apie Pažymoje teiktų rekomendacijų įgyvendinimo rezultatus;

15.6. Savivaldybės administracija atsižvelgė į Pažymoje teiktas rekomendacijas ir:

15.6.1. ėmėsi priemonių, kad pakartotinis atsakymas Pareiškėjai į jos 2015-04-07 skundą būtų pateiktas nedelsiant, užtikrinant rašto įteikimo fakto patvirtinimą (šios pažymos 12.1 punktas);

15.6.2. Pareiškėjai pateikė papildomą informaciją apie UAB „A“ veiksmus įgyvendinant Savivaldybės pavedimą (šios pažymos 11.2 ir 12.2 punktai);

15.6.3. pakartotinai išnagrinėjo Pareiškėjos 2015-05-08 skundą ir pateikė išsamų atsakymą (šios pažymos 11.3 ir 12.3 punktai).

16. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes, galima konstatuoti, jog skundo tyrimo metu išnyko skundžiamos aplinkybės, t. y. Savivaldybės administracija įgyvendino Seimo kontrolieriaus Pažymoje teiktas rekomendacijas ir informavo apie tai Pareiškėją bei Seimo kontrolierių, todėl, vadovaujantis SK įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, numatančia, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės, **skundo tyrimas nutrauktinas**.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją tyrimą nutraukti.

Seimo kontrolierių Raimondą Šukį
pavaduojantis Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas