



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-05-27 Nr. 4D-2016/2-333

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2015-02-29 gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) 2015-02-28 skundą (kartu adresuotą ir Kauno miesto savivaldybės administracijai) dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama ir – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) teikiant atsakymą į jo skundą.

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. „Seimo kontrolierių įstaigai ir Kauno savivaldybės administracijai 2015-11-24 skunde nurodžiau, kad Kauno savivaldybės administracijos trys pareigūnai 2015-11-24 panaudodami prievartą pateko į mano gyvenamą būstą ..., Kaunas. Minėti asmenys pavardžių ir pareigų nepasisakė. Šie asmenys apie savo atvykimą ir norą pateikti į mano nuomojamą butą manęs iš anksto neinformavo. Prašiau įvertinti minėtų asmenų veiksmus.“

2.2. „Pažymėtina, kad Seimo kontrolierius rašte 2015-12-02 Nr. 4D-2015/2-1615/3D-3382 prašo Kauno savivaldybės administraciją paaiškinti dėl kokių priežasčių buvo atliekami šie veiksmai ir įvertinti, ar pareigūnai laikėsi teisės aktų nustatytų reikalavimų. Nei į vieną iš šių Seimo kontrolieriaus keliamų klausimų Kauno savivaldybės administracija iki šiol man neatsakė.“

2.3. „Taip pat Kauno savivaldybės administraciją prašau atsakyti, kokie konkretūs savivaldybės atstovai į mano gyvenamą patalpą ..., Kaune buvo patekę 2015-12-10.“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo „įvertinti savivaldybės administracijos biurokratizmą tinkamai neatsakant į skundą ir galimą piktnaudžiavimą dėl minėtų neteisėtų veikų padarytų 2015-11-24, 2015-12-10“.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. Seimo kontrolierių įstaigoje 2015-11-24 buvo gautas ir nagrinėtas Pareiškėjo skundas, susijęs su šiame [2016-02-28] skunde nurodytomis aplinkybėmis, dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų galimai neteisėtų veiksmų – prievarta patekus į Pareiškėjo nuomojamą, Savivaldybei nuosavybės teise priklausančią, būstą. Seimo kontrolierius 2015-12-02 raštu Nr. 4D-2015/2-1615/3D-3382 persiuntė Pareiškėjo skundą Savivaldybės administracijai, prašydamas pagal kompetenciją išnagrinėti Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes ir paaiškinti dėl kokių priežasčių buvo atliekami šie veiksmai bei įvertinti, ar pareigūnai laikėsi teisės aktų nustatytų reikalavimų.

5. Savivaldybės administracijos Gyvenamojo fondo administravimo skyrius (toliau vadinama ir – Skyrius) išnagrinėjo Pareiškėjo skundą ir 2015-12-11 raštu Nr. 53-2-2495 Seimo kontrolieriui pateikė:

5.1. Skyriaus 2015-12-08 raštą Nr. 53-5-3898 Pareiškėjui, kuriame, be kita ko, nurodyta:

5.1.1. „[...] informuojame, kad Jums buvo atsakyta Kauno miesto savivaldybės administracijos Turto valdymo departamento 2009-03-31 raštu Nr. 201-2-92 ir Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus raštais 2012-12-06- Nr. 53-5-3122, 2013-01-14 Nr. 53-5-126, 2015-11-13 Nr. 53-5-3424.“

5.1.2. „Civilinis kodeksas numato, kad pagal nuomos sutartį gyvenamojoje patalpoje turi teisę apsigyventi tie nuomininko šeimos nariai, kurie yra įvardinti sutartyje.“

5.1.3. Kauno miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausančios gyvenamosios patalpos ..., Kaune, nuomos sutartis sudaryta su Jumis (vienas asmuo).“

5.1.4. „Gyvenamųjų patalpų administratorius UAB Kauno butų ūkis patikrinimo metu 2012 m. nustatė, kad Jūs išnuomotoje gyvenamojoje patalpoje negyvenate. Faktiškai nustatyta, jog ten gyvena Jūsų motina [...]. Primename, kad Jūs 2009 metais pateikėte prašymą dėl sutikimo apgyvendinti bute savo motiną [...]. Kauno miesto savivaldybė, kaip gyvenamųjų patalpų savininkė, tokio sutikimo nedavė.“

5.1.5. „Jūs buvote informuotas, kad Administratorius [UAB Kauno butų ūkis] neprivalo informuoti nuomininkų apie patikrinimus, kadangi patikrinimų metu surašomas patalpų apžiūros aktas ir tuo pačiu nustatoma, ar patalpose faktiškai gyvena pagal nuomos sutartį, turintys teisę gyventi nuomininkas ir jo šeimos nariai.“

5.1.6. „Administratorius 2015-11-24 patikrino Jums išnuomotą gyvenamąją patalpą ... Kaune.“

5.1.7. „Patikrinimą atliko Administratoriaus darbuotojai (3 asmenų komisija), Jūsų patikrinimo metu nebuvo, todėl negalite nepagrįstai kaltinti darbuotojų dėl naudojamo smurto arba privalote pateikti tai patvirtinančius įrodymus.“

5.2. Skyriaus 2013-01-14 raštą Nr. 53-5-126 Pareiškėjui, kuriame, be kita ko nurodyta: „Pakartotinai informuojame, kad Administratorius įsipareigojęs patikrinti, kaip nuomininkai vykdo Savivaldybė gyvenamosios patalpos nuomos sutarties sąlygas – savo lėšomis atlieka išnuomotų gyvenamųjų patalpų paprastąjį remontą, bei, ar vykdo kitas nuomos sutarties sąlygas.“

5.3. Skyriaus 2012-12-06 raštą Nr. 53-5-3122 Pareiškėjui, kuriame, be kita ko, nurodyta: „[...] Kauno miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausančių gyvenamųjų patalpų nuomos administravimo paslaugas teikia administratorius UAB Kauno komunalinis ir butų ūkis, vadovaudamasis pasirašyta Savivaldybės gyvenamųjų patalpų nuomos administravimo sutartimi. Šioje sutartyje numatyta, kad Administratorius įsipareigoja patikrinti ir teikti informaciją Savivaldybei, kaip nuomininkai vykdo gyvenamosios patalpos nuomos sutarties sąlygas. UAB Kauno komunalinio ir butų ūkio darbuotojai neprivalo informuoti nuomininkų apie patikrinimus, kadangi patikrinimų metu surašomas patalpų apžiūros aktas ir tuo pačiu nustatoma, ar patalpose faktiškai gyvenam pagal nuomos sutartį turintys teisę gyventi nuomininkas ir juo šeimos nariai.“

6. Skundo tyrimo metu Savivaldybės administracija 2016-05-04 Seimo kontrolieriui papildomai pateikė:

6.1. Savivaldybės administracijos Būsto valdymo skyriaus 2016-03-10 raštą Nr. 53-5-703 (parengtą atsakant į Pareiškėjo 2016-02-28 skundą), kuriame, be kita ko nurodyta:

6.1.1. „[...] į 2015-11-24 skundą Jums buvo atsakyta Gyvenamojo fondo administravimo skyriaus 2015-12-08 raštu Nr. 53-5-3898.“

6.1.2. „Jūs jau buvote informuotas, kad savivaldybės būsto nuomininkui pažeidus nuomos sutarties sąlygas, savininkas, siekiant nustatyti, kas faktiškai gyvenam bute, neprivalo informuoti nuomininko apie patikrinimą.“

6.2. Antstolės 2015-12-10 faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą Nr. 0088/15/91, kuriame, be kita ko nurodyta:

6.2.1. „Aš, antstolė Gita Andrijauskienė, 2015 m. gruodžio mėn. 10 d. 9 val. 00 min. Kauno miesto savivaldybės administracijos gyvenamojo fondo administravimo skyriaus 2015-12-01 prašymu Nr. 53-2-2402 pradėjau konstatuoti faktines aplinkybes adresu ..., Kaune.“

6.2.2. „Prašoma konstatuoti faktines aplinkybes Kauno m. savivaldybei nuosavybės teise priklausančiame bute Prašoma apklausti kaimynus ir nustatyti nuo kada nuomininkas X negyvena, o gyvena jo motina Y. Savivaldybės gyvenamųjų patalpų administratoriui UAB Kauno butų ūkiui patikrinus butą ..., gaunami X ir Y nepagrįsti skundai dėl darbuotojų naudojamo smurto, todėl, esant galimybei, prašoma konstatuoti faktines aplinkybes dalyvaujant policijos pareigūnui.“

6.2.3. „[...] aš, antstolė [...] 2015 m. gruodžio mėn 10 d. 9 val. nuvykau adresu ..., Kaune. Dalyvaujant UAB Kauno butų ūkio atstovams Nijolei Šergalienei, Alvidui Kulaičiui, Rimui Kairevičiui, Kauno apskrities VPK Dainavos PK vyr. tyrėjui Andriui Endriuškaiti pradėjau konstatuoti faktines aplinkybes.“

6.2.4. „9.55 atvyko X ir atrakino buto ..., Kaune duris. Bute ... buvo senyvo amžiaus moteris.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

7.1. Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama – Įstatymas):

2 *straipsnis* – „2. Pareigūnas – valstybės ir savivaldybių institucijos ar įstaigos tarnautojas, taip pat kitas darbuotojas, atliekantis viešojo administravimo funkcijas; viešosios įstaigos bei nevyriausybinių organizacijų, kurioms įstatymų nustatyta tvarka suteikti viešojo administravimo įgaliojimai, darbuotojas, turintis administravimo įgaliojimus nepavaldiems asmenims; valstybės įgaliotas asmuo, atliekantis įstatymų nustatytas valstybės suteiktas funkcijas. [...]“;

4 *straipsnis* – „Seimo kontrolieriai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 5) nešališkumo ir teisingumo. Seimo kontrolieriai vienodai (lygiai teisingai) gina visus žmones, nepaisant jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, religinių įsitikinimų ar politinių pažiūrų. Seimo kontrolieriai savo veikloje yra objektyvūs ir teisingi; 6) proporcingumo. Seimo kontrolieriai, gindami žmogaus teises ir laisves, siekia išlaikyti pusiausvyrą tarp asmens privačių ir visuomenės interesų, gindami konkretaus asmens teises ir laisves – nepažeisti kitų žmonių teisių ir laisvių; [...]“;

12 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“;

22 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstą; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]“.

7.2. Viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAI):

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų“;

20 *straipsnis* – „2. Asmuo, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra, privalo sąžiningai naudotis jam suteiktomis teisėmis ir jomis nepiktnaudžiauti. Jeigu paaiškėja, kad asmuo,

dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra, piktnaudžiavo jam suteiktomis teisėmis ar veikė nesąžiningai, viešojo administravimo subjekto vadovo sprendimu administracinė procedūra gali būti nutraukta ir apie tai per 3 darbo dienas nuo administracinės procedūros nutraukimo dienos pranešama asmeniui, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra.“

7.3. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (toliau vadinama – Teisės gauti informaciją įstatymas):

4 straipsnis „Informacijos teikimo principai“ – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; 2) *tikslumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją; 3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais; [...]“;

16 straipsnis – „2. Įstaiga gali atsisakyti teikti informaciją, jeigu: 1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; 2) prašymo turinys yra nekonkretus; 3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos; 4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį; 5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms. 3. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją, pareiškėjui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka. [...]“.

7.4. Civilinio proceso kodekso:

510 straipsnis – „2. Skundas dėl antstolio procesinių veiksmų ar atsisakymo atlikti procesinius veiksmus pateikiamas antstoliui per šio Kodekso 512 straipsnyje nustatytą terminą. [...]. 3. Šio straipsnio 2 dalyje nurodytą skundą antstolis išnagrinėja per penkias darbo dienas nuo jo gavimo ir dėl to priima patvarkymą. Jeigu antstolis atsisako visiškai ar iš dalies patenkinti skundą, skundas, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytą atvejį, kartu su antstolio patvarkymu ir vykdomąja byla ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo patvarkymo priėmimo persiunčiamas apylinkės teismui, kurio veiklos teritorijoje yra antstolio kontoros buveinė. Antstolio patvarkymas, kuriuo nepatenkintas skundas persiunčiamas teismui, yra neskundžiamas. [...]“.

7.5. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau vadinama – Asmenų aptarnavimo taisyklės), patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (redakcija, galiojusi iki 2015-09-01), nustatyta:

30 punktas – „Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje.“

Tyrimo išvados

8. Iš skundo turinio ir papildomų dokumentų nustatyta, kad:

8.1. Pareiškėjas 2015-11-24 pateikė Seimo kontrolieriui skundą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų galimai neteisėtų veiksmų;

8.2. Seimo kontrolierius 2015-12-02 persiuntė Pareiškėjo skundą Savivaldybės administracijai, prašydamas išnagrinėti Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes ir paaiškinti dėl kokių priežasčių buvo atliekami šie veiksmai bei įvertinti, ar pareigūnai laikėsi teisės aktų nustatytų reikalavimų;

8.3. Skyrius 2015-12-11 Seimo kontrolierių informavo, kad Pareiškėjo skundas išnagrinėtas ir pateikė 2015-12-08 atsakymo Pareiškėjui kopiją;

8.4. Skyriaus 2015-12-08 rašte Pareiškėjui išaiškinta, kas ir dėl kokių priežasčių 2015-11-24 atliko Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio gyvenamojo būsto patikrinimą;

8.4.1. Pagal nuomos sutartį gyvenamojoje patalpoje turi teisę apsigyventi tie nuomininko šeimos nariai, kurie yra įvardinti sutartyje;

8.4.2. Savivaldybei priklausančių gyvenamųjų patalpų ..., Kaune nuomos sutartis sudaryta tik su Pareiškėju;

8.4.3. gyvenamųjų patalpų administratorius UAB Kauno butų ūkis [Administratorius] 2012 m. patikrinimo metu nustatė, kad Pareiškėjas savo išnuomotoje patalpoje negyvena; taip pat nustatė, kad ten gyvena jo motina;

8.4.4. Savivaldybė nėra Pareiškėjui davusi sutikimo apgyvendinti jo motiną;

8.4.5. Pareiškėjas jau anksčiau buvo informuotas apie tai, kad Administratorius neprivalo informuoti nuomininkų apie patikrinimus, kai siekiama nustatyti, ar patalpose faktiškai gyvena pagal nuomos sutartį turintys teisę gyventi nuomininkai ir jo šeimos nariai;

8.4.6. patikrinimą atliko Administratoriaus darbuotojai (3 asmenų komisija);

8.5. Skyrius nevertino Administratoriaus darbuotojų veiksmų ir atskirai nekonstatavo, ar darbuotojai patikrinimo veiksmus atliko laikantis teisės aktų nustatytų reikalavimų, kadangi Pareiškėjas nepateikė jų galimai netinkamą elgesį patvirtinančių įrodymų;

8.6. iš pateikto Skyriaus atsakymo turinio, galima daryti išvadą, kad Savivaldybės administracijos pareigūnų nuomone, patikrinimas atliktas teisės aktų nustatyta tvarka;

8.7. Skyrius Pareiškėjui atsakymą pateikė praėjus 4 darbo dienoms nuo skundo persiuntimo Savivaldybės administracijai dienos.

9. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad negalima vienareikšmiškai teigti, jog Savivaldybės administracija nesiėmė jokių priemonių teisės aktų nustatyta tvarka pateikti atsakymą į Seimo kontrolieriaus persiūtą Pareiškėjo kreipimąsi (Skyrius teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais išnagrinėjo Seimo kontrolieriaus Savivaldybės administracijai persiūtą Pareiškėjo skundą bei pateikė Pareiškėjui atsakymą, nurodydamas kas ir dėl kokių priežasčių atliko patikrinimą), todėl nėra pagrindo Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmus, vertinti kaip piktnaudžiavimą arba biurokratizmą. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, jog Pareiškėjo teisę į gerą viešąjį administravimą pažeista, todėl **skundas yra atmestinas**.

10. Pažymėtina, kad VAI ir Teisės gauti informaciją įstatyme (šios pažymos 7.2 ir 7.3 punktai) įtvirtinti viešojo administravimo subjektų veiklos, asmenų skundų, prašymų ar kreipimųsi nagrinėjimo, informacijos teikimo principai, numatantys, kad asmenims, kurie kreipėsi, turi būti teikiama visa įstaigos turima, teiktina ir prašymo ar kreipimosi turinį bei teisėtumo principo reikalavimus atitinkanti informacija. Tokiu būdu siekiama užtikrinti Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintos nuostatos, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, tinkamą įgyvendinimą. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad viešojo administravimo subjektai, teikdami informaciją, turi vadovautis ir informacijos išsamumo principu, kuris, be kita ko, reiškia ir tai, jog informacija turi būti pateikta tokia forma, kad būtų aiški ir suprantama ne tik viešojo administravimo subjektui, bet ir asmeniui, kuriam ji teikiama.

11. Pareiškėjas 2016-02-28 skundu kreipėsi ne tik į Seimo kontrolierių, bet ir į Savivaldybės administraciją, prašydamas pateikti informaciją, kokie konkretūs Savivaldybės atstovai 2015-12-10 buvo patekę į jo gyvenamąją patalpą ..., Kaune. Būsto valdymo skyrius 2016-03-10 pateikė atsakymą į šį Pareiškėjo kreipimąsi (šios pažymos 6.1 punktas), tačiau konkrečiau atsakymo į Pareiškėjo klausimą nepateikė, tik pakartojo ankstesniuose Savivaldybės administracijos raštuose teiktą informaciją, kad „savivaldybės būsto nuomininkui pažeidus nuomos sutarties sąlygas, savininkas, siekiant nustatyti kas faktiškai gyvena bute, neprivalo informuoti nuomininko apie patikrinimą“. Pažymėtina, kad antstolė 2015-12-10 Pareiškėjo nuomojamame būste atliko faktinių aplinkybių konstatavimą dalyvaujant pačiam Pareiškėjui (jis atrakino duris), todėl tikėtina, kad Pareiškėjas žinojo, kas ir kokius veiksmus atliko (šios pažymos 6.2 punktas). Nepaisant to,

Savivaldybės administracijos pareigūnai, net ir manydami, jog Pareiškėjui yra žinoma jo prašoma informacija, teikdami atsakymą į Pareiškėjo kreipimąsi turėjo atsakyti į jo keliamą klausimą, arba aiškiai nurodyti, dėl kokių priežasčių Pareiškėjui informacija nebus suteikta. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad kaip jau buvo minėta pirmiau, Skyrius 2015-12-08 rašte nepateikė aiškaus atsakymo, ar Administratoriaus darbuotojai patikrinimo veiksmus atliko laikantis teisės aktų nustatytų reikalavimų (tai galima suprasti tik iš Skyriaus rašto turinio).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Savivaldybės administracijos pareigūnų parengti atsakymai nėra pakankamai išsamūs, todėl Savivaldybės administracijos direktoriui teiktina rekomendacija.

12. Savo 2016-02-28 skunde Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus papildomai prašė įvertinti Savivaldybės atstovų galimai neteisėtas veikas (jėga braunantis į būstą, keliant triukšmą ir taip trikdant viešąją rimtį bei galimai pažeminant jo garbę ir orumą ir t. t.), padarytas 2015-11-24 bei 2015-12-10. Iš skundo turinio ir pateiktų dokumentų nustatyta, kad 2015-11-24 Pareiškėjo nuomojamame būste Administratoriaus darbuotojai atliko patikrinimą, siekdami nustatyti, kas gyvena Pareiškėjui išnuomotoje patalpoje (šios pažymos 5.2 punktas), o 2015-12-10 antstolė Gita Andrijauskienė, dalyvaujant Administratoriaus atstovams bei Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Dainavos policijos komisariato atstovui, atliko faktinių aplinkybių konstatavimą (šios pažymos 6.2 punktas).

13. Pažymėtina, kad vadovaudamiesi Įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. UAB Kauno butų ūkis – privatus juridinis asmuo ir šios įmonės darbuotojai pagal VAI įtvirtintą viešojo administravimo sąvoką bei Įstatyme įtvirtintą pareigūno sąvoką (šios pažymos 7.2 ir 7.1 punktai), nelaikomi pareigūnais, atliekančiais viešojo administravimo funkcijas ar turinčiais viešojo administravimo įgaliojimus, todėl jų veiksmai šio tyrimo metu nevertintini. Tačiau, atkreiptinas dėmesys į tai, kad tuo atveju, jei Pareiškėjas patikrinimus atlikusių asmenų veiksmuose įžvelgia nusikalstamos veikos požymių (netesėto brovimosi, garbės ir orumo žeminimo ir pan.), jis turėtų teikti skundą teisėsaugos institucijoms.

Kaip minėta pirmiau, 2015-12-10 faktinių aplinkybių konstatavimą atliko antstolė. Pažymėtina, kad antstolių procesinių veiksmų (neveikimo) vertinimas nepatenka į Seimo kontrolierių kompetencijos ribas. Skundai dėl antstolių atliktų procesinių veiksmų ir priimtų sprendimų yra nagrinėjami Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka (šio rašto 7.4 punktas), paduodant skundą antstoliui.

14. Seimo kontrolierius savo veikloje, be kita ko vadovaujasi nešališkumo ir teisingumo bei proporcingumo principais (šios pažymos 7.1 punktas). Taigi, vertindamas asmenų skundus, Seimo kontrolierius privalo atsižvelgti ne tik į viešojo administravimo subjektų, bet ir į pareiškėjų veiksmus, t. y. į tai, ar pareiškėjai, įgyvendindami savo teises kreiptis į viešojo administravimo subjektus, sąžiningai naudojami jiems suteiktomis teisėmis ir jomis nepiktnaudžiauja.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pareiškėjas dažnai rašo pareiškimus, skundus ir reikalavimus Savivaldybei, susijusius su gyvenamųjų patalpų nuoma, nuomos mokesčio skaičiavimu, patikrinimų atlikimais ir pan. (pvz. Skyriaus 2016-03-10 raštas parengtas atsakant į Pareiškėjo 2016-02-28, 2016-03-01 ir 2016-03-03 kreipimusis). Pažymėtina, kad Pareiškėjas neatsižvelgia į tai, jog jam ne kartą buvo atsakyta ir klausimus kartoja, todėl Savivaldybės administracijos pareigūnams yra labai sudėtinga nepraleisti kokio nors Pareiškėjos klausimo arba nuomonės ir kas kartą pateikti konkrečius, išsamius atsakymus.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, nusprendžia X skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) teikiant atsakymą į jo skundą atmesti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

2. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja Kauno miesto savivaldybės administracijai imtis teisinių bei organizacinių priemonių, kad ateityje būtų užtikrinama, jog pareiškėjams būtų teikiama išsami informacija, o tuo atveju, kai teisės aktų nustatyta tvarka informacija gali būti neteikiama, atsakymuose pareiškėjams būtų aiškiai nurodomos atsisakymo teikti informaciją priežastys.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki **2016 m. liepos 15 d.**

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys