



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-05-04 Nr. 4D-2016/2-267

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau citatose ir tekste vadinama – Pareiškėjas) 2016-02-17 skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjo 2015-12-31 prašymą (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas).

2. Pareiškėjas skunde nurodo: „2015-12-31 Savivaldybės administracijos direktoriui [...] siunčiau Prašymą registruotu paštu, **tačiau iki šio skundo rašymo dienos (2016-02-15) negavau jokie atsakymo.** Tokiu savo neatsakingumu Savivaldybės administracijos direktorius ar jo atsakingi asmenys pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalį, kuri nusako, jog „1. Kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. Skundo priėmimo faktas patvirtinamas tam tikru dokumentu, kuriame nurodoma skundo priėmimo data, skundą priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo ar darbuotojo vardas, pavardė, telefono numeris, skundo registracijos numeris. [...]“, ir 31 straipsnį, kuriame sakoma: „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys.“ **Jokio pranešimo nesu gavęs**“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas prašo Seimo kontrolierių: „nustatyti Savivaldybės neveiksnumo priežastis bei įpareigoti kuo skubiau [...] atsakyti Pareiškėjui į jį pateiktą Prašymą.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Pareiškėjo kartu su skundu Seimo kontrolieriui pateiktame Prašyme pažymėta:

4.1. „Praėjusiais metais Lietuvoje eismo įvykiuose žuvo 265 ir sužeisti 3889 žmonės. Iš viso užregistruoti 3325 eismo įvykiai, kuriuose nukentėjo žmonės. [...] Daugiausia žmonių žuvo Kauno apskrityje – 61 (52,5 proc. daugiau negu 2013 metais) [...] – Policijos departamento informacija“, „[...] nesame abejingi, rūpinamės tiek savo šeimos narių, tiek aplinkinių gyventojų saugumu. Todėl, žemiau pasirašiusieji, norime atkreipti dėmesį į saugaus eismo problemas, susidariusias šiose Kauno gatvėse (Aleksoto seniūnija): 1. Seniavos plento atkarpa nuo Bitininkų gatvės iki Titnago g. – nėra sutvarkytų kelkraščių, pritaikytų saugiai eiti pėstiesiems ir / ar važiuoti dviračiais [...]. 4. Pabrėžos gatvė – prašome įvertinti šios gatvės būklę ir nustatyti, ar kelias (važiuojamoji dalis) atitinka Kelių techniniame reglamente nustatytus reikalavimus ir ar ši gatvė gali būti eksploatuojama ir toliau [...]. 5. Vilties gatvė – ties Vilties gatvės 1–5 namais, lengvieji automobiliai važiuodami skirtingomis kryptimis vos prasilenkia. [...]“

4.2. „Remiantis aukščiau išdėstytu bei vadovaujantis Saugaus eismo automobilių keliais įstatymu, taip pat Kelių techninio reglamento „Automobilių keliai“ nuostatomis, **prašome Jūsų kuo skubiau išspręsti minėtas problemas bei raštu informuoti apie planuojamus atlikti darbus.**“

5. Seimo kontrolierius, atsižvelgęs į pirmiau nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Savivaldybę, prašydamas informuoti, ar ši institucija, gavusi Prašymą, nustatyta tvarka Pareiškėjui išsiuntė pranešimą (pažymą) apie priimtus dokumentus (jeigu tai nebuvo atlikta – nurodyti teisės aktais paremtas priežastis); iki Seimo kontrolieriaus kreipimosi gavimo dienos buvo pateikusi atsakymą į Prašymą; jeigu taip – pateikti šio atsakymo kopiją ir dokumentus, patvirtinančius jo išsiuntimą Pareiškėjui; tuo atveju, jeigu Savivaldybė nebuvo pateikusi atsakymo į Prašymą, motyvuotai paaiškinti atsakymo nepateikimo priežastis; informuoti (pridedant patvirtinančius dokumentus), ar teisės aktų nustatyta tvarka buvo pratęstas Prašymo nagrinėjimo terminas ir apie tai informuotas Pareiškėjas (jeigu ne – nurodyti priežastis); įvertinti Savivaldybės pareigūno, kuriam buvo perduotas nagrinėti Prašymas, veiksmus (neveikimą); pateikti Pareiškėjui išsamų atsakymą į Prašymą (atsakymo kopiją pateikti Seimo kontrolieriui), ir kt.

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

6. Iš Savivaldybės Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos, paaiškinimų bei dokumentų nustatyta:

6.1. Savivaldybė atsakymą Pareiškėjui į jo Prašymą pateikė 2016-02-12 raštu Nr. 43-4-31, kuriame nurodyta: „Atsakydami į Jūsų prašymą informuojame, kad 2016–2018 m. gatvių priežiūros programoje nėra numatyta lėšų šaligatvių įrengimui Seniavos plento atkarpoje (nuo Bitininkų gatvės iki Titnago g.), Bitininkų gatvės atkarpoje (nuo Bitininkų g. 42A namo iki pat Europos prospekto), tačiau 2016 m. planuojame atlikti minėtoje atkarpoje sugadintų kelkraščių remonto darbus, kas dalinai pagerins vairuotojų, pėsčiųjų bei dviratininkų saugumą. Savivaldybės Transporto ir eismo organizavimo skyrius informavo, kad Seniavos pl. ties 58 namu, Gvazdikų stotelėje I etape bus įrengta stoginė. Pabrėžos g., Vilties g. yra įtrauktos į 2016–2018 m. gatvių priežiūros programą, 2016 m. bus rengiami minėtų gatvių techniniai projektai ir 2016–2017 m. planuojama pradėti darbus.“

6.2. „[...] Savivaldybės administracijos direktorius 2016-03-16 įsakymu Nr. A1-370 sudarė komisiją Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016-02-25 rašte Nr. 4D-2016/2-267/3D-620 nurodytoms aplinkybėms išnagrinėti (toliau – komisija).“

6.3. Komisija 2016-03-24 vykusiam posėdyje išnagrinėjo turimą medžiagą ir nustatė:

6.3.1. „1. LR viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje „Administracinės procedūros terminai“ nurodyta, kad „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracine procedūra pradėjus viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys. 2. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015-08-26 nutarimo Nr. 913 redakcija) (toliau – Taisyklės), 34 punkte nurodyta, kad „Asmenų prašymai, išskyrus asmenų prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tuoj pat, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo institucijoje“, 35 punkte nurodyta, kad „Jeigu asmens prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų užregistravimo institucijoje, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus Taisyklių 34 punkte nustatytą terminą, institucija nedelsdama išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

6.3.2. „3. Į Pareiškėjo 2015-12-28 prašymą (reg. 2016-01-07, Nr. R13-1) [Prašymas] buvo atsakyta po 29 darbo dienų Miesto tvarkymo skyriaus 2016-02-12 raštu Nr. 43-4-31 „Dėl informacijos pateikimo.“

„Miesto tvarkymo skyriaus vyriausiasis specialistas Martynas Matusevičius neinformavo Pareiškėjo apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą, kadangi, rengdamas atsakymą Pareiškėjui [...], siekė surinkti visą aktualią, pagrįstą informaciją, todėl atsakymą parengė 9 darbo dienomis vėliau, t. y. po 29 darbo dienų, tačiau nepraleidęs LR viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nurodyto 30 darbo dienų termino **skundui** išnagrinėti.“

6.3.3. „4. Taisyklių 33 punkte nurodyta, kad „Priėmus prašymą, asmens pageidavimu įteikiama, o jeigu prašymas gautas paštu arba elektroniniais ryšiais, asmens pageidavimu per 2 darbo dienas nuo prašymo užregistravimo institucijoje asmens nurodytu adresu arba elektroninio pašto adresu išsiunčiama Taisyklių priede nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus. 5. Pareiškėjo Prašymas Savivaldybėje gautas paštu. Pareiškėjo Prašyme nebuvo nurodytas pageidavimas gauti pažymą apie dokumentų gavimo

Savivaldybės administracijoje patvirtinimą, todėl Taisyklių priede nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus X nebuvo išsiųsta.“

6.3.4. „6. LR viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio „Asmenų prašymų, pranešimų ir skundų nagrinėjimas“ 3 dalies 3 punkte nurodyta, kad „pranešimas ar skundas nenagrinėjamas, jeigu teismas ar tas pats viešojo administravimo subjektas jau yra priėmęs sprendimą tuo pačiu klausimu ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, taip pat jeigu yra suėjęs pranešimo ar skundo padavimo senaties terminas. 7. Taisyklių 12 punkte nurodyta, kad „Prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienus metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kurį institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, arba jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu sprendimą yra priėmęs teismas, pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. [...]“

6.3.5. „8. Abu pareiškėjai – Pareiškėjas ir Y, gyvena tuo pačiu adresu; [...], jų prašymai Savivaldybėje buvo gauti kelių dienų skirtumu (2016-01-04 ir 2016-01-06). Abiejuose prašymuose buvo minimos iš dalies tos pačios problemos dėl Seniavos plento remonto. Miesto tvarkymo skyrius 2016-01-11 rašte Nr. 43-4-7 Y atsakė į dalį problemų, nurodytų ir Pareiškėjo Prašyme.

Pareiškėjui į jo Prašymą buvo atsakyta 2016-02-12, t. y. po 29 darbo dienų, kadangi siekiant parengti išsamų atsakymą pareiškėjui, buvo reikalingas sprendimas dėl techninių projektų (dėl J. Pabrėžos g.) rengimo galimybių, o tai paaiškėjo tik 2016 m. vasario mėn. Paraiška-susitarimas dėl J. Pažeros g. (nuo Vilties g. iki Alyvų g.) rekonstravimo techninio projekto buvo pasirašyta 2016-03-01, Nr. SR-1821 (45). Nuo 2016-01-11 parengto atsakymo iki 2016-02-12 parengto atsakymo naujų aplinkybių nepaiškėjo.“

6.3.6. „9. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 12 dalis numato, kad tarnybinis nusižengimas yra valstybės tarnautojo pareigų neatlikimas arba netinkamas atlikimas dėl valstybės tarnautojo kaltės. To paties įstatymo 15 straipsnio 4 punktas reglamentuoja, kad valstybės tarnautojai privalo „tinkamai atlikti pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas ir laiku atlikti pavedamas užduotis“, 28 straipsnis reglamentuoja, kad „Valstybės tarnautojai už tarnybinius nusižengimus traukiami tarnybinėn atsakomybėn“, to paties įstatymo 29 straipsnio 2 dalyje nurodoma, jog „Tarnybinė nuobauda skiriama atsižvelgiant į kaltę, tarnybinio nusižengimo padarymo priežastis, aplinkybes ir padarinius, į valstybės tarnautojo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo [...]. Taigi, valstybės tarnautojo tarnybiniam nusižengimui konstatuoti yra būtinas sąlygų visetas: netinkama tarnautojo veika (neveikimas), kaltė ir priežastinis ryšys.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas faktines aplinkybes, konstatavo, kad Savivaldybės Miesto tvarkymo skyriaus vyriausiasis specialistas Martynas Matusevičius į Prašymą atsakė po 29 darbo dienų, tačiau tai padarė dėl objektyvių priežasčių, t. y. siekdamas Pareiškėjui pateikti išsamų atsakymą, nepažeisdamas LR viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatyto 30 darbo dienų termino prašymui išnagrinėti.“

6.3.7. „Be to, į dalį Pareiškėjo prašyme išdėstytų klausimų buvo atsakyta Y, taip pat gyvenančiam [...], o naujų aplinkybių nuo atsakymo Y iki atsakymo Pareiškėjui nepaiškėjo. Neigiamų pasekmių dėl informacijos nepateikimo Pareiškėjui dėl jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimo nenustatyta, todėl, nesant būtinų sąlygų viseto tarnybiniam nusižengimui konstatuoti, komisija pasiūlė Savivaldybės administracijos direktoriui: 1. Nepradėti ir (ar) neinicijuoti įtariamo tarnybinio nusižengimo procedūrų Miesto tvarkymo skyriaus vyriausiajam specialistui Martynui Matusevičiui, 2. Įpareigoti Miesto tvarkymo skyriaus vyriausiąjį specialistą Martyną Matusevičių nagrinėjant ir rengiant atsakymus pareiškėjams informuoti pareiškėjus apie jų prašymų nagrinėjimo termino pratęsimą LR viešojo administravimo įstatyme ir Taisyklėse nustatyta tvarka, 3. Įpareigoti Miesto tvarkymo skyriaus vedėją Aloyzą Pakalniškį: 3.1. užtikrinti skyriaus vidaus kontrolės priemones, skirtas darbuotojų veiklos priežiūrai, racionaliai paskirstyti darbo krūvius skyriaus darbuotojams, siekiant užtikrinti efektyvų skyriaus darbą; 3.2. kontroliuoti, kad atsakymai pareiškėjams būtų rengiami vadovaujantis LR viešojo administravimo įstatyme ir Taisyklėse nustatyta tvarka ir terminais.“

6.4. „Savivaldybės administracijos direktorius 2016-03-05 rezoliucija pritarė komisijos siūlymui.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai

7.1. *Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje* nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra: „32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.“

7.2. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

7.2.1. 2 straipsnis – „14. *Prašymas* – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus. 15. *Skundas* – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti. 16. *Pranešimas* – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti. [...]. 24. *Asmuo, dėl kurio yra pradėta administracinė procedūra*, – asmuo, kuris yra padavęs skundą, arba asmuo, dėl kurio galimai pažeistų viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais teisių ir teisėtų interesų yra gautas pranešimas, ir viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas ar valstybės tarnautojas rašytiniu pavedimu dėl tokio asmens skundo ar pranešimo yra pradėjęs administracinę procedūrą.“

7.2.2. 14 straipsnis – „1. Asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. [...]. 3. Asmenų skundai ir pranešimai dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų, neveikimo ar administracinių sprendimų nagrinėjami šio įstatymo trečiajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kiti asmenų skundai ir pranešimai nagrinėjami atskirų rūšių skundų ir pranešimų nagrinėjimą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytais terminais ir tvarka, kiek tai neprieštarauja šiems bendriesiems reikalavimams: 1) nustatytiems šio įstatymo 23 straipsnio 1, 2, 3, 4, 7 ir 8 dalyse ir 24, 34 straipsniuose dėl pranešimų ir skundų, kuriais skundžiami viešojo administravimo subjekto veiksmai ar neveikimas; [...]; 3) pranešimas ar skundas nenagrinėjamas, jeigu teismas ar tas pats viešojo administravimo subjektas jau yra priėmęs sprendimą tuo pačiu klausimu ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, taip pat, jeigu yra suėjęs pranešimo ar skundo padavimo senaties terminas. Apie sprendimą nenagrinėti pranešimo ar skundo pranešama asmeniui ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo pranešimo ar skundo gavimo dienos.“

7.2.3. 23 ir 31 straipsnių turinys – pažymos 2 paragrafe.

8. Lietuvos Respublikos Vyriausybės teisės aktai

8.1. *Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977 patvirtintose Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklėse* nustatyta:

8.1.1. „3. Tarnybinio nusižengimo tyrimas pradedamas valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmusio asmens [...] iniciatyva arba jiems gavus oficialią informaciją apie valstybės tarnautojo tarnybinį nusižengimą. [...]“

8.1.2. „5. Valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmęs asmuo, [...] šiam nusižengimui tirti gali sudaryti komisiją. [...]“

8.1.3. „7. Už įstaigos personalo tvarkymą atsakingas asmuo arba kitas tarnybinį nusižengimą tirti įgaliotas valstybės tarnautojas (Taisyklių 5 ir 6 punktuose nurodytais atvejais – komisija) per 5 darbo dienas nuo įpareigojimo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą gavimo (Taisyklių 5 ir 6 punktuose nurodytais atvejais – nuo komisijos tarnybiniam nusižengimui tirti sudarymo) surašo pranešimą apie tarnybinį nusižengimą (toliau – pranešimas) pagal Taisyklių priedą.“

8.1.4. „13. Ištyręs tarnybinį nusižengimą, už įstaigos personalo tvarkymą atsakingas asmuo arba kitas tarnybinį nusižengimą tirti įgaliotas valstybės tarnautojas (Taisyklių 5 ir 6 punktuose nurodytais atvejais – komisija) raštu pateikia valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmusiam asmeniui motyvuotą išvadą apie tyrimo rezultatus ne vėliau kaip 21 darbo dieną po tarnybinio nusižengimo tyrimo pradžios.“

8.1.5. „14. Valstybės tarnautoją į pareigas priėmęs asmuo arba valstybės ar savivaldybės institucijos ar įstaigos, į kurią perkeltas valstybės tarnautojas, vadovas per Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą priima atitinkamu teisės aktu įformintą vieną iš šių sprendimų: 14.1. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, ir skirti jam tarnybinę nuobaudą, jeigu pateiktoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą; 14.2. pripažinti, kad valstybės tarnautojas tarnybinio nusižengimo nepadarė, jeigu pateiktoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas nepadarė tarnybinio nusižengimo; 14.3. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės nuobaudos neskirti, jeigu pateiktoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojui, padariusiam tarnybinį nusižengimą, tarnybinė nuobauda negali būti paskirta, nes pasibaigė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatytas tarnybinės nuobaudos skyrimo terminas.“

8.2. 2015-08-26 nutarimu Nr. 93 patvirtintose *Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (įsigaliojo nuo 2015-09-01)* nustatyta:

8.2.1. „12. Prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienus metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kurį institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, [...] pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu

nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. [...].“

8.2.2. „33. Priėmus prašymą, asmens pageidavimu įteikiama, o jeigu prašymas gautas paštu arba elektroniniais ryšiais, asmens pageidavimu per 2 darbo dienas nuo prašymo užregistravimo institucijoje asmens nurodytu adresu arba elektroninio pašto adresu išsiunčiama Taisyklių priede nustatytos formos pažyma apie priimtus dokumentus.“

8.2.3. „34. Asmenų prašymai, išskyrus asmenų prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tuoj pat, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo institucijoje.“

8.2.4. „35. Jeigu asmens prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų užregistravimo institucijoje, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus Taisyklių 34 punkte nustatytą terminą, institucija nedelsdama išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

Skundo tyrimo išvados

9. Apibendrinus nustatytas bei pirmiau nurodytas aplinkybes (pažymos 1–6 paragrafai) ir atsižvelgus į teisinį reglamentavimą (pažymos 7–8 paragrafai), konstatuotina:

9.1. Savivaldybės pareigūnai šio tyrimo metu:

9.1.1. pateikė atsakymą Pareiškėjui į jo Prašymą (pažymos 6.1 punktas; Pareiškėjas neskundė Seimo kontrolieriui šio atsakymo turinio);

9.1.2. nustatyta tvarka (pažymos 8.1 punktas), Seimo kontrolieriaus prašymu, įvertino Savivaldybės specialisto (atsakymo rengėjo) veiksmus, neveikimą pagal Pareiškėjo skunde Seimo kontrolieriui nurodytas aplinkybes (pažymos 2 paragrafas ir 6.3 punktas);

9.1.3. pateikė tinkamus įpareigojimus Savivaldybės atsakymo Pareiškėjui rengėjui bei atitinkamo skyriaus vedėjui (nagrinėjant ir rengiant atsakymus pareiškėjams informuoti juos apie prašymų nagrinėjimo termino pratęsimą Viešojo administravimo įstatyme arba Taisyklėse nustatyta tvarka, užtikrinti skyriaus vidaus kontrolės priemones, skirtas darbuotojų veiklos priežiūrai, racionaliai paskirstyti darbo krūvius skyriaus darbuotojams, siekiant užtikrinti efektyvų skyriaus darbą; kontroliuoti, kad atsakymai pareiškėjams būtų rengiami vadovaujantis Viešojo administravimo įstatyme ir Taisyklėse nustatyta tvarka ir terminais; pažymos 6.3.7 papunktis);

9.2. vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi (skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia), darytina išvada, kad Pareiškėjo skundo dėl Savivaldybės pareigūnų veiklos (neveikimo) **tyrimas nutrauktinas**.

10. **Kartu Seimo kontrolierius atkreipia Savivaldybės pareigūnų dėmesį į tai**, kad:

10.1. vertinant Savivaldybės pareigūnų veiksmus dėl jų atitikimo teisės aktų, reglamentuojančių asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimą viešojo administravimo institucijose, reikalavimams, būtina nustatyti asmens kreipimosi į Savivaldybę formą, t. y., ar tai prašymas ar skundas, ar pranešimas (žr. pažymos 7.2.1 papunktį), ir tada vertinti, ar Savivaldybės specialistas tinkamai taikė būtent tuo atveju taikytiną teisės aktą, nes prašymai nagrinėjami pagal Taisykles, o skundai, pranešimai – vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymu (manyta, kad šiuo atveju Savivaldybė, vertindama Prašymo nagrinėjimą, nepagrįstai vadovavosi ir skundų nagrinėjimo tvarka; pažymos 6.3.1 bei 6.3.6 papunkčiai);

10.2. Prašymo nagrinėjimo atveju (vadovaujantis Taisyklių reikalavimais) pažyma apie priimtus dokumentus Pareiškėjui turėjo būti išsiųsta tik jam išreiškus pageidavimą (pažymos 8.2.2 papunktis). Taigi šiuo atveju Taisyklės iš tiesų nebuvo pažeistos, nes Pareiškėjas nebuvo pateikęs atitinkamo prašymo (pažymos 6.3.3 papunktis; skundo nagrinėjimo atveju – vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymu, pranešimą apie skundo gavimą būtina pateikti asmeniui, nepriklausomai nuo to, ar jis yra pateikęs atitinkamą prašymą; pažymos 7.2.3 papunktis);

10.3. vadovaujantis Taisyklių 35 punktu, pratęsus 20 darbo dienų terminą, institucija nedelsdama išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis. Nagrinėjamu atveju šis terminas faktiškai buvo pratęstas (pažymos 6.3.2 papunktis), tačiau nepagrįstai, nesilaikant Taisyklių reikalavimų (pažymos 8.2.4 papunktis), pranešimas dėl Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimo Pareiškėjui nebuvo išsiųstas;

10.4. Savivaldybės argumentai dėl Prašymo nagrinėjimo tinkamumo, susiję su kito asmens (Y) panašaus prašymo nagrinėjimu (pažymos 6.3.5 papunktis), vertintini kritiškai, nes Viešojo administravimo įstatymas ir Taisyklės nenumato tokių atvejų, kuriuos komentuoja Savivaldybės pareigūnai, t. y., kad gyvenantys viename name du skirtingi asmenys galėtų būti laikomi tuo pačiu pareiškėju, padavusiu institucijai prašymą arba skundą (pažymos 7.2 ir 8.2 punktai).

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

11. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia X skundo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) tyrimą nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

12. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius ***Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui*** rekomenduoja su šia pažyma pasirašytinai supažindinti Savivaldybės darbuotojus, nagrinėjančius asmenų prašymus, skundus, pranešimus.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašyčiau pranešti iki 2016-08-01.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys