



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2017-04-06 Nr. 4D-2017/2-109  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017-01-26 gavo X, [...] namo (toliau citatose ir tekste vadinama – Namas) [...] buto (toliau citatose ir tekste vadinama – Butas) gyventojos, daugiabučių namų savininkų bendrijos „A“ (toliau citatose ir tekste vadinama – Bendrija) narės (toliau citatose ir tekste vadinama – Pareiškėja), skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau citatose ir tekste vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjos 2017-01-12 prašymą (toliau citatose ir tekste vadinama – Prašymas).

2. Pareiškėja skunde nurodo: Savivaldybės 2017-01-17 raštas Nr. 64-19-15 (atsakymas į Prašymą; toliau citatose ir tekste vadinama – Atsakymas) „yra nepagrįstas dėl šių žemiau [...] nurodomų priežasčių“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta): „Savivaldybė nepateikė jokios informacijos [...]. Prašau padėti gauti (kodėl vienai Bendrijos narei priskaičiuota už šviestuvą, už registruotos korespondencijos siuntimą, bet išlaidos išdalintos ne pagal plotą) informaciją.“

3. Pareiškėja prašo Seimo kontrolierių: „Atsakymą pripažinti negaliojančiu bei Savivaldybės specialistus įpareigoti atlikti visus jiems LR teisės aktų pagrindu pavestas funkcijas.“

#### TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Kartu su skundu pateiktuose dokumentuose nurodyta:

4.1. Pareiškėjos 2016-12-15 prašyme Bendrijos pirmininkui (toliau vadinama – Kreipimasis) – „ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo šio prašymo gavimo dienos pateikti šių žemiau nurodytų dokumentų tinkamai patvirtintas [...] kopijas: [...] motyvuotą išvadą, [ar] Bendrija teisėtai Pareiškėjai skaičiuoja 1,06 Euro mokesčius už registruotos korespondencijos siuntimą. Bendrijos sprendimą dėl šių išlaidų apmokėjimo. Kodėl vienai Bendrijos narei priskaičiuota už šviestuvą 2,57 Euro, o kitiems Bendrijos nariams nepriskaičiuota. Kodėl Namo išlaidos išdalintos ne pagal buto plotą, ūkio prekių išlaidos 1,51 Euro, detalius priskaičiuotų mokesčių ir taikomų mokesčių tarifų paaiškinimus bei juos pagrindžiančius dokumentus, įskaitant Bendrijos valdymo organų sprendimus; pranešimus apie įgaliotinių susirinkimus, protokolo kopiją; bendrojo naudojimo objektų aprašo, sudaryto pagal aplinkos ministro patvirtintą formą, kopiją“;

4.2. Prašyme – „2016-01-06 teko labai sunkiai iššifruoti raštą bei pateiktą prieštaringą informaciją. Turėtų būti B [Bendrijos pirmininkui] gėda dėl tokios rašliavos [...]“; „B melagingai teigia į tai, kad civilinėje [byloje] Nr. [...] buvo nagrinėjamas mano ieškinys dėl nepagrįstai skaičiuojamų mokesčių, teismas nepasisakė dėl užregistruotos korespondencijos siuntimo, teismas nepasisakė visus išlaidas mokėti vienai Pareiškėjai. Nr. [...] teismo sprendimas apskųstas [...]“; kodėl mokesčiai už registruotos korespondencijos siuntimą Pareiškėjai, „už šviestuvą“ bei „dėl

rūsio“ išdalinti „ne pagal plotą“, prašoma, „kad šių mokesčių skaičiavimas Pareiškėjai būtų nutrauktas ir jai būtų pateikta išsami informacija“; „Priedama: prašymas [Kreipimasis] [...]; [Bendrijos pirmininko] 2016-01-06 raštas, 3 lapai; sąskaitos [...] būtų, 1 lapas“;

4.3. Atsakyme:

4.3.1. „Pažymime, kad į Savivaldybės vykdomą namų valdytojų veiklos priežiūrą ir kontrolę neįeina finansinių dokumentų turinio ir atliekamų darbų kokybės kontrolė“;

4.3.2. „Vadovaudamiesi LR Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 12 punktu, pranešame, kad Jums nepateikus naujų aplinkybių, sudarančių prašymo pagrindą, ar papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, Jūsų klausimai nebus nagrinėjami.“

5. Seimo kontrolierius, atsižvelgęs į pirmiau nurodytas aplinkybes, kreipėsi į:

5.1. Savivaldybę, prašydamas paaiškinti, patvirtinant arba motyvuotai paneigiant Pareiškėjos nurodomas aplinkybes ir argumentus (nurodomas aplinkybes patvirtinant Savivaldybės, teismo dokumentais), kad: Savivaldybė nesiėmė priemonių patikrinti ir įvertinti, ar Bendrijos pirmininkas nustatyta tvarka pateikė Pareiškėjai visą Kreipimesi nurodytą informaciją (dokumentus); „teismas nepasisakė dėl užregistruotos korespondencijos siuntimo, teismas nepasisakė visas išlaidas mokėti vienai Pareiškėjai. Nr. [...] teismo sprendimas apskūstas“; Savivaldybė nesiėmė priemonių patikrinti ir įvertinti, kodėl „mokesčiai už registruotos korespondencijos siuntimą Pareiškėjai, „už šviestuvą“ bei „dėl rūsio“ išdalinti „ne pagal plotą“; pateikti motyvuotus paaiškinimus dėl pažymos 4.3.2 papunktyje nurodyto teiginio: kokiais konkrečiais rašytiniais prašymais (kuriuos Savivaldybė jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymus) tais pačiais kaip Prašyme išvardinti klausimais (dėl informacijos, kodėl „mokesčiai už registruotos korespondencijos siuntimą Pareiškėjai, „už šviestuvą“ bei „dėl rūsio“ išdalinti „ne pagal plotą“ pateikimo pagal jos prašymą) Pareiškėjos buvo kreiptasi į Savivaldybę per vienerius metus iki Prašymo pateikimo (kartu pateikiant atitinkamo susirašinėjimo dokumentų kopijas bei pacituojant Pareiškėjos klausimus ir konkrečius Savivaldybės atsakymus į kiekvieną klausimą); ar tais pačiais klausimais (dėl mokesčių už registruotos korespondencijos siuntimą tik Pareiškėjai, mokesčių „už šviestuvą“ bei „dėl rūsio“ išdalavimo „ne pagal plotą“ teisėtumo, informacijos nepateikimo Pareiškėjai) sprendimus yra priėmę teismai; kodėl Pareiškėjai Atsakyme nebuvo pateikti paaiškinimai (dėl konkrečių Prašymo nenagrinėjimo priežasčių); pateikti 2016–2017 metų teismų dokumentų kopijas (pvz., bylos Nr. [...], kaip nurodyta pažymos 4.2 punkte, bei kitus teismų dokumentus, susijusius su Pareiškėjos teisės gauti informaciją apie Bendrijos veiklą įgyvendinimu bei Bendrijos sprendimais, nurodytais Prašyme ir 2016-12-15 kreipimesi į Bendrijos pirmininką) ir kt.;

5.2. Kauno miesto apylinkės teismą – pateikti 2013–2017 metų galutinių teismo dokumentų (sprendimų, nutarčių), susijusių su Pareiškėjos ir Bendrijos civiliniais ginčais, kopijas;

5.3. Kauno apygardos teismą – pateikti 2013–2017 metų galutinių teismo dokumentų (sprendimų, nutarčių ir pan.), susijusių su Pareiškėjos ir Bendrijos civiliniais ginčais, kopijas.

### ***Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės***

6. Iš Savivaldybės Seimo kontrolieriui 2017-03-15 raštu pateiktos informacijos (dokumentų), paaiškinimų nustatytos šios aplinkybės:

6.1. Savivaldybės pareigūnų nuomone, ***„Savivaldybė neprivalo kontroliuoti Pareiškėjos susirašinėjimo su Bendrijos pirmininku ir neturi jokios informacijos apie Pareiškėjos Kreipimąsi“***.

6.2. „[...] civilinėje byloje Nr. [...] teismas nusprendė: „Priteisti iš ieškovės [...], a. k. (duomenys neskelbtini) 1400,00 Lt (tūkstantis keturi šimtai litų 00 ct) bylinėjimosi išlaidų atsakovo Bendrijos naudai. Priteisti iš ieškovės [...], a. k. (duomenys neskelbtini), teismo turėtas išlaidas, susijusias su procesinių dokumentų įteikimu – 30,94 Lt (trisdešimt litų 94 ct) valstybei.“

„Bendrija patyrė išlaidas rengdama ir siųsdama dokumentus teismui, dėl to apmokestino Pareiškėją. Teismo byla Nr. [...] dar nepasibaigusi, nuosprendis neskelbiamas, todėl šiuo klausimu pasisakyti negalime.“

6.3. „Savivaldybė apie minimus mokesčius [pažymos 4.2 punktas: „už šviestuvą“ bei „dėl rūsio“ išdalinti „ne pagal plotą“] neturi jokios informacijos, Pareiškėja dėl to į Savivaldybę nesikreipė.“

6.4. „Savivaldybė neturi duomenų Pareiškėjos keliamais konkrečių mokesčių mokėjimo klausimais, kita vertus – Savivaldybė finansinių ir techninių klausimų nenagrinėja“, todėl nepateikė Pareiškėjai paaiškinimų dėl informacijos neteikimo priežasčių.

6.5. „Savivaldybė, vykdydama pakartotinį Bendrijos veiklos patikrinimą, 2016 metų rudenį susidūrė su Bendrijos pirmininko nenoru teikti prašomą informaciją. 2016-11-02 raštu (pridedama) Bendrijos pirmininkas paaiškino priežastis, dėl ko atsisako teikti kai kuriuos dokumentus. Pasirašyti patikrinimo aktą (po dviejų registruotu paštu siųstų pranešimų) pirmininkas atvyko tik Viešosios tvarkos skyriaus ekipažui nuvykus į namus, kai į rankas buvo įteiktas Viešosios tvarkos skyriaus 2016-11-09 raštas Nr. 64-19-298 (pridedama). Kontroliuodama surašyto patikrinimo akto reikalavimų vykdymą Savivaldybė 2017-01-25 raštu Nr. 64-19-21 (pridedama) kreipėsi į Bendrijos pirmininką, reikalaudama iki 2017-02-13 pateikti įrodymus, kad kaupiamųjų lėšų atskira sąskaita banke yra atidaryta. Bendrijos pirmininkas į raštą neatsakė ir registruoto laiško neėmė. Savivaldybė penkiems Bendrijos valdybos nariams 2017-02-14 išsiuntė raštą Nr. 64-19-52 (pridedama), prašydama išnagrinėti Bendrijos finansinę veiklą, tačiau atsakymų iki šiol negauta. 2017-02-14 dienos raštas Nr. 64-19-51 (pridedama) 2017-02-17 buvo nuvežtas Bendrijos pirmininkui į namus, tačiau Bendrijos pirmininkas priimti raštą kategoriškai atsisakė (pridedamas Viešosios tvarkos skyriaus vyr. specialistų 2017-02-17 tarnybinis pranešimas dėl atsisakymo priimti laišką). Savivaldybė 2017-02-22 raštu Nr. 64-19-58 (pridedama) pakvietė Bendrijos pirmininką atvykti į Viešosios tvarkos skyrių administracinio nusižengimo protokolui surašyti, Bendrijos pirmininkui neatvykus 2017-02-24 buvo bandyta įteikti raštą nuvykus į namus, tačiau Bendrijos pirmininkas durų neatidarė (tarnybinis pranešimas pridedamas).“

„Savivaldybė 2017-02-27 raštu Nr. 64-19-73 (pridedama) kreipėsi į Kauno apskrities VPK [vyriausiojo policijos komisariato] Santakos policijos komisariatą dėl asmens pristatymo, prašydama pristatyti Bendrijos pirmininką į Savivaldybę administracinio nusižengimo protokolui surašyti. 2017-03-10 Savivaldybė gavo Santakos policijos komisariato raštą Nr. 20-8-29354(1.16E) (pridedama), kuriuo pranešama, kad pristatyti Bendrijos pirmininko nepavyko, nes du kartus buvo paliktas šaukimas atvykti į Santakos PK ir į Savivaldybę, tačiau jis neatvyko. Bandyta skambinti į jo telefono numerį, tačiau telefonas buvo išjungtas.“

7. Iš Kauno miesto apylinkės teismo bei Kauno apygardos teismo pateiktų dokumentų nustatyta:

7.1. Kauno apygardos teismo 2016-01-05 nutartis civilinėje byloje Nr. [...]:

„Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas C, viešame teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs atsakovės Pareiškėjos apeliacinį skundą dėl Kauno apylinkės teismo 2015-08-17 sprendimo civilinėje byloje Nr. [...] pagal ieškovės Bendrijos ieškinį atsakovei Pareiškėjai dėl skolos priteisimo, nustatė: [...] Ieškovė prašė priteisti iš atsakovės 502,84 Lt skolos, 273,87 Lt delspinigių ir 5 proc. metinių palūkanų nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, 72 Lt sumokėto žyminio mokesčio ir 600 Lt advokato pagalbai apmokėti. Nurodė, kad skola susidarė nuo 2010 metų sausio mėn. iki 2014 metų vasario mėn. už bendro naudojimo patalpų ir įrengimų naudojimą. [...]. Kauno apylinkės teismas 2015-08-17 sprendimu ieškinį tenkino visiškai ir priteisė iš atsakovės Pareiškėjos 145,63 Eur (502,84 Lt) skolos, 79,32 Eur (273,87 Lt) delspinigių, 20,85 Eur (72,00 Lt) žyminio mokesčio, 173,77 Eur už teisinę pagalbą ieškovės Bendrijos naudai. Taip pat teismas priteisė iš atsakovės Pareiškėjos 7,00 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei.

Teismas nurodė, kad atsakovės atžvilgiu 2012-01-05 jau yra priimtas įsiteisėjęs teismo sprendimas (civ. b. Nr. [...], procesinis Nr. [...]). Šioje byloje ištirti įrodymai bei įvertintos aplinkybės yra analogiški šio ieškinio atsakovės atskirtimams bei nurodytoms aplinkybėms dėl

skaičiavimo už paslaugas UAB „D“, UAB „E“, bendrijoje dirbančiųjų atlyginimo skaičiavimas, už bendro naudojimo elektros energijos paskaičiavimą, už šilumos punkto priežiūrą. Šioje byloje įsiskolinimas paskaičiuotas tik už kitą laikotarpį. Paminėtoje byloje jau nustatyta, kad paskaičiavimai buvo atlikti tinkamai. Esant jau nustatytiems aplinkybėms ir įsiteisėjusiam teismo sprendimui, laikytina, kad ieškovės ieškinys įrodytas. [...].

Patikrinęs apeliacinio skundo faktinį ir teisinį pagrindą, teismas daro išvadą, kad apeliacinis skundas tenkintinas iš dalies. [...]. Nustatyta, kad [...] Atsakovė yra Bendrijos narė, tačiau, ieškovės teigimu, nevykdo savo pareigų ir nemoka mokesčių Bendrijai. Ieškovės nurodymu, atsakovė Bendrijai yra skolinga už laikotarpį nuo 2010 m. sausio iki 2014 m. vasario 502,84 Lt skolos, 273,87 Lt delspinigių, kuriuos bendrija paskaičiavo, vadovaudamasi 2010-04-21 Bendrijos pakartotinio visuotinio susirinkimo protokolo Nr. 10/4, 6 punkto ir 2012-05-30 pakartotinio visuotinio Bendrijos susirinkimo protokolo Nr. 2 pagrindu, kuriais nutarta skolininkams skaičiuoti po 2 procentus delspinigių nuo įsiskolinimo sumos, įsiskolinimas Bendrijai susideda iš paskaičiuotų atlyginimų, valstybinio socialinio draudimo, šiukšlių išvežimo mokesčio, elektros energijos bendro naudojimo reikmėms apmokėjimas, 326,60 Lt eksploatacijos mokesčiai, 429,59 Lt šilumos tinklų eksploatacija. Atsakovė savo atsikirtimus į ieškinį grindė argumentais, kad, pasibaigus 2009 m. galioti atsiskaitymo knygelei, ji ne kartą kreipėsi į Bendriją dėl naujos knygelės išdavimo, tačiau Bendrija naujos knygelės neišdavė. Be to, Bendrija jai sąskaitų už paskaičiuotus mokesčius nesiųsdavo, dėl ko apeliante pati apskaičiuodavo mokesčius ir juos mokėdavo. Atlikus paskaičiavimus, apeliante vertinimu, ji Bendrijai nėra skolinga, o netgi yra permokėjusi [...].

Atsižvelgęs į nustatytas aplinkybes, apeliacinės instancijos teismas daro išvadą, kad pirmosios instancijos teismas aplinkybių dėl prašomos priteisti skolos dydžio nesiaiškino, neištyrė visų byloje esančių rašytinių įrodymų. [...]. Kadangi šios bylai reikšmingos faktinės aplinkybės, turinčios reikšmės nustatant priteistino įsiskolinimo Bendrijai dydį, visa apimtimi nebuvo tirtos ir svarstytos pirmosios instancijos teisme, be to, nepasisakyta dėl ieškinio senaties termino taikymo delspinigių skaičiavimui, todėl apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, jog bylos esmė pirmosios instancijos nebuvo atskleista. Nesant galimybės pagal byloje pateiktus įrodymus bylos išnagrinėti apeliacinės instancijos teisme, pirmosios instancijos teismo sprendimas panaikinamas, o byla perduodama pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo (CPK 327 str. 1 d. 2.). [...].“

7.2. Kauno apygardos teismo 2017-02-13 nutartis civilinėje byloje Nr. [...]:

„Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas F teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės Bendrijos apeliacinį skundą dėl Kauno apylinkės teismo 2016-09-26 sprendimo civilinėje byloje [Nr. [...]] pagal ieškovės Bendrijos ieškinį atsakovei Pareiškėjai dėl skolos priteisimo. [...].

Ieškovė patikslintu ieškiniu kreipėsi į teismą, prašydama priteisti iš atsakovės 153,04 Eur skolos, 5 proc. metinių palūkanų 19,81 Eur, 20,85 Eur sumokėto žyminio mokesčio ir 619,94 Eur advokato pagalbai apmokėti, 15,27 Eur už dokumentų kopijavimą, viso 828,92 Eur. Nurodė, kad atsakovė yra bendrijos narė, tačiau nevykdo savo pareigų ir nemoka visų mokesčių bendrijai. Atsakovės įsiskolinimo laikotarpis nuo 2011 m. iki 2014 m. sausio [...]. Už 2011 metus ieškovė įsiskolino 16,73 Eur; už 2012 m. – 56,75 Eur; už 2013 m. – 48,16 Eur; už 2014 m. – 31,39 Eur.

Atsakovė su ieškiniu nesutiko ir prašė jį atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, kad ieškovas jokiais skaičiavimais, taip pat jam pateiktomis paslaugų teikėjų sąskaitomis ar kitais įrodymais, pilnai nepagrindė atsakovei priskaičiuotų sumų dydžio. Atsakovė nėra skolinga už suteiktas paslaugas, priešingai, atsakovės skaičiavimais, už paslaugas ji yra permokėjusi. [...].

Teismas konstatuoja: [...] Bylos duomenimis nustatyta, kad [...] byloje kilo ginčas dėl ieškovei nuo 2011 m. sausio mėnesio iki 2014 m. sausio mėnesio įsiskaitytinai priskaičiuotų mokesčių pagrįstumo. Pirmosios instancijos teismas 2016-09-26 sprendimu ieškovės ieškinį tenkino iš dalies. Nustatęs, kad ieškovė netinkamai skaičiavo mokesčių už šiukšlių išvežimą, ieškovės prašomą priteisti iš atsakovės skolos dalį sumažino nuo 153,04 Eur iki 147,07 Eur. Atitinkamai teismas perskirstė bylinėjimosi išlaidas. [...]. 15. Apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai įvertino byloje esančius įrodymus ir tinkamai motyvavo teismo sprendimą, nepažeidė šiose bylose nusistovėjusios teisminės praktikos, todėl pritaria pirmosios instancijos teismo motyvams ir jų nekartoja (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių

bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010-06-01 nutartis civilinėje byloje [...]). [...]. Kauno apylinkės teismo 2016-09-26 sprendimą palikti nepakeistą. Ši Kauno apygardos teismo nutartis įsiteisėja nuo jos priėmimo dienos.“

### ***Tyrimui reikšmingi Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai***

#### 8. Įstatymai

##### 8.1. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

8.1.1. *4 straipsnis* – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 10) veiklos skaidrumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla turi būti aiški ir suprantama savivaldybės gyventojams, kurie tuo domisi, jiems sudaromos sąlygos gauti paaiškinimus, kas ir kodėl daroma; [...].“

8.1.2. *6 straipsnio 1 dalis* – viena iš savarankiškųjų savivaldybės funkcijų yra: „42) butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų [...] veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles.“

8.2. *Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme* (toliau vadinama – Bendrijų įstatymas) nustatyta:

8.2.1. *9 straipsnis* – „1. Aukščiausiasis bendrijos organas yra bendrijos narių visuotinis susirinkimas. [...]. 2. Bendrijos valdymo organai yra valdyba ir (arba) bendrijos pirmininkas. [...].“

8.2.2. *14 straipsnis* – „6. Bendrijos pirmininkas atsako už: 1) bendrijos veiklos organizavimą ir jos tikslų įgyvendinimą; [...]; 6) informacijos pateikimą butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkams jų prašymu; [...]; 8) bendrojo naudojimo objektų aprašo sudarymą ir tvarkymą; 9) pastato (pastatų), jo (jų) priklausinių ir pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų techninės priežiūros organizavimą, šios priežiūros dokumentų parengimą, pildymą ir tvarkymą [...]; 10) pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo metinių ir ilgalaikių planų projektų parengimą ir jų pateikimą visuotiniam susirinkimui (įgaliotinių susirinkimui) (valdybai); [...]. 7. Visi butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų raštu bendrijos pirmininkui pateikti prašymai, skundai ir kiti dokumentai registruojami ir nagrinėjami bendrijos įstatuose nustatyta tvarka. Bendrijos pirmininkas privalo per 10 darbo dienų nuo buto ar kitų patalpų (pastato) savininko kreipimosi gavimo dienos suteikti išsamią informaciją apie bendrijos organų sprendimus, bendrijos turta, kaupiamąsias lėšas, įmokas ir kitus privalomus mokėjimus, susijusius su bendrijos veikla. [...].“

8.2.3. *20 straipsnis* – „1. Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą atlieka savivaldybės. 2. Savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas asmuo turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal šį įstatymą jiems priskirtas funkcijas, ir, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksu, surašyti administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ir skirti administracines nuobaudas [...].“

8.2.4. *1 straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai privalo: [...]. 4. Butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai turi teisę: [...]; 4) gauti informaciją apie nustatytas įmokas bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektams išlaikyti ir išsaugoti (remontuoti), kaupiamąsias lėšas pastatui (pastatams) atnaujinti, taip pat apie kitas su pastato (pastatų) priežiūra ir naudojimu susijusias įmokas; 5) reikalauti, kad bendrijos valdymas ir bendrojo naudojimo objektų naudojimas ir priežiūra užtikrintų butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisių įgyvendinimą ir atitiktų jų teisėtus interesus; [...]; 7) apskųsti bendrijos valdymo organų, visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) ir kitus butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų sprendimus Civilinio kodekso 2.82 straipsnyje nustatyta tvarka [...].“

8.3. *Civiliniame kodekse* (toliau vadinama – CK) nustatyta:

8.3.1. *1.138 straipsnis* – „Civilinės teisės įstatymų nustatyta tvarka gina teismas [...].“

8.3.2. *2.82 straipsnio 4 dalis* – „Juridinių asmenų organų sprendimai gali būti teismo tvarka pripažinti negaliojančiais, jeigu jie prieštarauja imperatyviosiems įstatymų normoms, juridinio asmens steigimo dokumentams arba protingumo ar sąžiningumo principams. Ieškinį gali pareikšti juridinio asmens kreditoriai – jeigu sprendimas pažeidžia jų teises ar interesus, atitinkamas juridinio

asmens valdymo organas, juridinio asmens dalyvis arba kiti įstatymuose numatyti asmenys. Tokiems ieškiniams nustatomas trijų mėnesių ieškinio senaties terminas. Jis pradedamas skaičiuoti nuo tos dienos, kurią ieškovas sužinojo arba turėjo sužinoti apie ginčijamą sprendimą, jeigu šis kodeksas ir kiti įstatymai nenustato kitokio ieškinio senaties termino ir kitokios sprendimo nuginčijimo tvarkos.“

8.3.3. 4.82 *straipsnis* – „3. Butų ir kitų patalpų savininkai privalo proporcingai savo daliai apmokėti išlaidas namui (statiniui) išlaikyti ir išsaugoti, įstatymuose nustatyta tvarka mokėti mokesčius, rinkliavas ir kitas įmokas. [...] 7. Buto ir kitų patalpų savininkui priklausanti bendrosios dalinės nuosavybės dalis yra lygi jam nuosavybės teise priklausančių patalpų naudingojo ploto ir gyvenamojo namo naudingojo ploto santykiui.“

8.3.4. 4.249 *straipsnis* – „Iš administruojamo turto gautų pajamų naudojimas ir apskaita. [...] 3. [...] Kiekvienas suinteresuotas asmuo gali kreiptis į teismą ir reikalauti paskirti administratoriaus veiklos ir pateiktos ataskaitos auditą.“

8.4. *Viešojo administravimo įstatyme* (toliau vadinama ir – VAI) nustatyta:

8.4.1. 3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: 1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; 2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; [...].“

8.4.2. 14 *straipsnis* – „1. Asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

## 9. Kiti teisės aktai

9.1. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015-08-26 nutarimu Nr. 93 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių* (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 12 punkte nustatyta:

„Prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienus metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kurį institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, arba jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu sprendimą yra priėmęs teismas, pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Kai pakartotinis prašymas nenagrinėjamas, institucija per 5 darbo dienas nuo pakartotinio prašymo užregistravimo institucijoje praneša asmeniui nenagrinėjimo priežastis.“

9.2. *Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-24 nutarimu Nr. 968 patvirtintose Valstybės tarnautojų veiklos etikos taisyklėse* nustatyta:

9.2.1. „2. *Pagarbos žmogui ir valstybei principas*. Vadovaudamasis šiuo principu, valstybės tarnautojas privalo: 2.1. gerbti žmogų, jo teises ir laisves, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų, kitų teisės aktų, teismų sprendimų reikalavimų, valstybės ir savivaldybių institucijų bei įstaigų vidaus tvarkos taisyklių; 2.2. elgtis taip, kad visuomenė pasitikėtų viešuoju administravimu ir valstybės tarnautojais; 2.3. tinkamai atlikti pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas ir laiku vykdyti pavedamas užduotis, laikydamasis įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimų ir valstybės tarnautojų etikos principų; [...]; 2.5. vykdyti savo pareigas rūpestingai ir atsakingai, atsižvelgdamas į visuomenės interesus.“

9.2.2. „3. *Teisingumo principas*. Vadovaudamasis šiuo principu, valstybės tarnautojas privalo: 3.1. vienodai tarnauti visiems žmonėms, nepaisydamas tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, religinių įsitikinimų ir politinių pažiūrų; 3.2. būti teisingas nagrinėdamas prašymus, skundus, pareiškimus, nepiktnaudžiauti jam suteiktomis galiomis; [...].“

9.2.3. „4. *Nesavanaudiškumo principas*. Vadovaudamasis šiuo principu, valstybės tarnautojas privalo: 4.1. tarnauti visuomenės interesams; [...].“

9.2.4. „6. *Nešališkumo principas*. Vadovaudamasis šiuo principu, valstybės tarnautojas privalo: 6.1. būti objektyvus ir neturėti asmeninio išankstinio nusistatymo, priimdamas sprendimus;

6.2. elgtis nešališkai, skirdamas tinkamą dėmesį žmonių teisėms, vykdydamas savo pareigas; 6.3. elgtis teisėtai ir savo įgaliojimus naudoti nešališkai priimdamas sprendimus; [...].“

9.2.5. „8. *Viešumo principas*. Vadovaudamasis šiuo principu, valstybės tarnautojas privalo: 8.1. užtikrinti priimamų sprendimų ir veiksmų viešumą, pateikti savo sprendimų priėmimo motyvus; 8.2. teisės aktų nustatyta tvarka teikti reikiamą informaciją kitiems valstybės tarnautojams ir visuomenei. Informacija ribojama tik tada, kai būtina apsaugoti visuomenės interesus arba kai šitai reglamentuoja teisės aktai; [...].“

9.2.6. „9. *Pavyzdingumo principas*. Vadovaudamasis šiuo principu, valstybės tarnautojas privalo: [...] 9.3. savo pareigas atlikti laiku, efektyviai, atidžiai ir profesionaliai; 9.4. būti tolerantiškas, pagarbiai elgtis su [...] žmonėmis; 9.5. visose situacijose veikti profesionaliai ir humaniškai, teikti tą informaciją, pagalbą ar paslaugą, kuri yra būtina, bet kartu gebėti teisingai ir taktiškai atmesti neteisėtus prašymus; [...] 9.7. konfliktinėmis aplinkybėmis elgtis objektyviai ir nešališkai, išklausti abiejų pusių argumentus ir ieškoti objektyviausio sprendimo; 9.8. pripažinti savo klaidas ir jas taisyti arba siūlyti taisyti.“

9.2.7. „12. Jeigu valstybės tarnautojas nesilaiko valstybės tarnautojų etikos veiklos principų, bet kuris asmuo turi teisę pateikti skundą valstybės ar savivaldybės institucijos ar įstaigos, kurioje tarnauja skundžiamas valstybės tarnautojas, vadovui (toliau vadinama – vadovas). Vadovas turi apsvarstyti skundą ir nuspręsti, ar reikia pradėti tarnybinį patikrinimą. Skundas, inicijuotas prieš vadovą, pateikiamas svarstyti asmeniui, priėmusiam vadovą į pareigas, kuris turi nuspręsti, ar reikia pradėti tarnybinį patikrinimą.“

9.3. *Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-07-24 įsakymu Nr. D1-612 patvirtintose Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės pavyzdinėse taisyklėse* (toliau vadinama – Priežiūros ir kontrolės taisyklės) nustatyta:

9.3.1. „5. Priežiūros ir kontrolės vykdytojas organizuoja ir vykdo valdytojų veiklos priežiūrą ir kontrolę, kurios turinį sudaro: 5.1. kompleksinis planinis valdytojų veiklos patikrinimas pagal priežiūros ir kontrolės vykdytojo sudarytą grafiką ir planuojamų tikrinti valdytojų sąrašą (pagal savivaldybės administracijos direktoriaus nustatytus tikrinamų valdytojų sąrašo sudarymo kriterijus, patikrinimų tvarką ir trukmę); 5.2. neplanuotas valdytojų veiklos patikrinimas pagal patalpų savininkų skundų ir pranešimų turinį, priežiūros ir kontrolės vykdytojo ar savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu.“

9.3.2. „6. Vykdamas kompleksinį patikrinimą, tikrinama: [...] 6.3. daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų aprašo (toliau – aprašas) sudarymas ir tvarkymas, jo atitiktis teisės aktų reikalavimams – ar aprašas sudarytas, ar jo forma, turinys atitinka teisės aktų reikalavimus; [...] 6.5. namo bendrojo naudojimo objektų priežiūros paslaugų ir atnaujinimo darbų pirkimų organizavimas – ar pirkimai organizuojami ir vykdomi teisės aktų nustatyta tvarka; 6.6. informacijos patalpų savininkams teikimas pagal teisės aktų reikalavimus – ar laikomasi nustatytų reikalavimų dėl informacijos teikimo patalpų savininkams ir skelbimo apie savo veiklą (interneto svetainėje, el. paštu, skelbimų lentoje ir kitais būdais), ar gauta (jei gauta, nurodomas skaičius) skundų dėl informacijos pateikimo patalpų savininkams; [...].“

10. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją, teisinį reglamentavimą, išvados bus pateikiamos išskiriant šias dalis:

- 10.1. dėl Bendrijos valdymo organų veiklos kontrolės;
- 10.2. dėl Prašymo nagrinėjimo tvarkos.

### ***Tyrimo išvados***

#### ***Dėl Bendrijos valdymo organų veiklos kontrolės***

11. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą (pažymos 8–9 paragrafai) ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–7 paragrafai), konstatuotina:

11.1. Pareiškėja skundžiasi Seimo kontrolieriui tuo, kad Savivaldybės pareigūnai netinkamai išnagrinėjo jos Prašymą dėl netinkamos Bendrijos pirmininko veiklos teikiant informaciją apie jai priskaičiuotus mokesčius (už šviestuvą, už registruotos korespondencijos siuntimą, taip pat ūkio išlaidas, „dėl rūšio“; pažymos 4.2 punktas), nepadėjo gauti jos prašomos informacijos (mokesčius „pagrindžiančius dokumentus, įskaitant Bendrijos valdymo organų sprendimus; pranešimus apie įgaliotinių susirinkimus, protokolo kopiją; bendrojo naudojimo objektų aprašo [...] kopiją; pažymos 4.1 punktas), nepatikrino, ar mokesčiai skaičiuojami atsižvelgiant į jai priklausančią bendrosios dalinės nuosavybės dalį;

11.2. pagal teisinį reglamentavimą:

11.2.1. remiantis Vietos savivaldos įstatymu (pažymos 8.1 punktas), Bendrijos valdymo organų veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūra ir kontrolė vykdoma vadovaujantis Vyriausybės įgalios institucijos (Aplinkos ministerijos) patvirtintomis Priežiūros ir kontrolės taisyklėmis (pažymos 9.3 punktas), Savivaldybės veikla Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūros ir kontrolės klausimais turi atitikti vietos savivaldos skaidrumo (veikla turi būti aiški ir suprantama Savivaldybės gyventojams) bei viešojo administravimo principų reikalavimus (VAĮ garantuoja asmenų teisę į objektyvų, teisingą, nešališką jų prašymų nagrinėjimą viešojo administravimo institucijose; pažymos 8.4.1 papunktis).

Priežiūros ir kontrolės taisyklėse nustatyta, kad Savivaldybė Bendrijos valdymo organų veiklos kontrolę ir priežiūrą atlieka organizuodama kompleksinį planinį patikrinimą ir neplanuotą patikrinimą pagal patalpų savininkų skundų ir pranešimų turinį, priežiūros ir kontrolės vykdytojo ar savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu (pažymos 9.3.1 papunktis);

11.2.2. vadovaujantis Bendrijų įstatymu Bendrijos pirmininkas privalo per 10 darbo dienų nuo buto ar kitų patalpų (pastato) savininko kreipimosi gavimo dienos suteikti išsamią informaciją apie Bendrijos organų sprendimus, Bendrijos turtą, kaupiamąsias lėšas, įmokas ir kitus privalomus mokėjimus, susijusius su Bendrijos veikla (Bendrijų įstatymas nenustato Bendrijos valdymo organų funkcijos apskaičiuoti mokesčius butų ir kitų patalpų savininkams), Savivaldybė, kontroliuoja, kaip Bendrijos valdymo organai atlieka pagal Bendrijų įstatymą jiems priskirtas funkcijas (pažymos 8.2.2 ir 8.2.3 papunkčiai), taigi Savivaldybė nagrinėjamu atveju privalėjo patikrinti, ar Bendrijos pirmininkas nustatyta tvarka vykdo informacijos teikimo pagal butų ir kitų patalpų savininkus prašymus (pagal Kreipimąsi) funkciją;

11.2.3. Savivaldybė Vietos savivaldos įstatymo bei Priežiūros ir kontrolės taisyklių nustatyta tvarka nėra įgaliota kontroliuoti Bendrijos valdymo organų veiklos finansinių dokumentų turinio klausimais (Bendrijos finansinę veiklą prižiūri Bendrijos revizijos komisija. Vadovaujantis CK, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas, kiekvienas suinteresuotas asmuo gali kreiptis į teismą ir reikalauti paskirti Bendrijos veiklos ir pateiktos ataskaitos auditą; pažymos 8.3.1 ir 8.3.4 papunkčiai);

11.2.4. pažymėtina, kad Savivaldybės pareigūnai Prašymą dėl galimai netinkamos Bendrijos pirmininko veiklos turėjo išnagrinėti pagal jiems suteiktus įgaliojimus, t. y.: dėl Prašyme nurodytų aplinkybių, kurių tyrimas yra priskirtas jų kompetencijai Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūros ir kontrolės srityje, atlikti atitinkamą Bendrijos pirmininko veiklos priežiūrą (šiuo atveju – informacijos teikimo pagal butų ir kitų patalpų savininkus prašymus (pagal Kreipimąsi) kontrolę), kitas Prašyme nurodytas aplinkybes (pvz., mokesčių skaičiavimo galimai nesilaikant CK nustatyto proporcingumo principo; pažymos 8.3.3 papunktis) išnagrinėti vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymu ir Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad visų Prašyme nurodytų aplinkybių nepatikrinimas (nepareikalavimas pateikti su jomis susijusių dokumentų, jų neišanalizavimas ir kt.) laikytinas netinkamu Savivaldybės pareigūnų funkcijų atlikimu, valstybės tarnautojo veiklos etikos principų reikalavimų (jis turi būti teisingas nagrinėdamas prašymus, tarnauti visuomenės interesams, pateikti savo sprendimų priėmimo motyvus, pareigas atlikti efektyviai, atidžiai ir profesionaliai, būti tolerantiškas, pagarbiai elgtis su žmonėmis, teikti tą informaciją, pagalbą ar paslaugą, kuri yra būtina, elgtis objektyviai ir nešališkai, išklausti abiejų pusių argumentus ir ieškoti objektyviausio sprendimo ir kt.; pažymos 9.2 punktas) nesilaikymu;



11.3. nagrinėjamu atveju Savivaldybės pareigūnai Seimo kontrolieriui nepateikė motyvuoto paaiškinimo, kodėl, gavę Prašymą, neatliko Bendrijos pirmininko veiklos, teikiant / neteikiant informacijos pagal Pareiškėjos Kreipimąsi, kontrolės (šio tyrimo metu taip pat neatliko atitinkamos kontrolės), neįvertino, ar Bendrijos pirmininkas pateikė visą Pareiškėjos prašomą informaciją, nepagrįstai nurodė, kad „Savivaldybė neprivalo kontroliuoti Pareiškėjos susirašinėjimo su Bendrijos pirmininku ir neturi jokios informacijos apie Pareiškėjos Kreipimąsi“ (prie Pareiškėjos Prašymo Savivaldybei buvo pateiktas ir Kreipimasis; pažymos 4.2 ir 6.1 punktai).

12. Apibendrinus pirmiau pateiktas išvadas, konstatuotina, kad toks Savivaldybės pareigūnų neveikimas (atitinkamos Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūros nevykdymas) pažeidė Pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą, todėl *ši skundo dalis pripažintina pagrįsta*.

### ***Dėl Prašymo nagrinėjimo tvarkos***

13. Išanalizavus pirmiau nurodytą teisinį reglamentavimą (pažymos 8–9 paragrafai) ir atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1–7 paragrafai), konstatuotina:

13.1. pagal teisinį reglamentavimą:

13.1.1. VAI garantuoja asmenų teisę į objektyvų, teisingą, nešališką jų prašymų nagrinėjimą viešojo administravimo institucijose (pažymos 8.4.1 papunktis);

13.1.2. pažymėtina, kad Savivaldybės pareigūnai Prašymą dėl galimai netinkamos Bendrijos pirmininko veiklos turėjo išnagrinėti ne tik vykdydami Bendrijos valdymo organų veiklos teikiant / neteikiant informaciją Pareiškėjai pagal jos Kreipimąsi priežiūros ir kontrolės funkciją, bet ir vadovaudamiesi Viešojo administravimo įstatymu ir Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis – dėl kitų Prašyme nurodytų aplinkybių (pvz., mokesčių skaičiavimo galimai nesilaikant CK nustatyto proporcingumo principo; pažymos 8.3.3 papunktis);

13.1.3. Prašyme nurodytų aplinkybių nepatikinimas (nepareikalavimas pateikti su jomis susijusių dokumentų, jų neišanalizavimas ir kt.) laikytinas netinkamu Savivaldybės pareigūnų funkcijų atlikimu, valstybės tarnautojo veiklos etikos principų reikalavimų (jis turi būti teisingas nagrinėdamas prašymus, tarnauti visuomenės interesams, pateikti savo sprendimų priėmimo motyvus, pareigas atlikti efektyviai, atidžiai ir profesionaliai, būti tolerantiškas, pagarbiai elgtis su žmonėmis, teikti tą informaciją, pagalbą ar paslaugą, kuri yra būtina, elgtis objektyviai ir nešališkai, išklausti abiejų pusių argumentus ir ieškoti objektyviausio sprendimo ir kt.; pažymos 9.2 punktas) nesilaikymu;

13.1.4. vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių 12 punktu, prašymai gali būti pakartotinai nenagrinėjami dviem atvejais (jeigu nenurodoma naujų aplinkybių, sudarančių prašymo pagrindą, arba nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu), t. y.: 1) kai Savivaldybei būtų buvęs pateiktas Pareiškėjos prašymas, su kuriuo ji per vienerius metus kreipiasi į Savivaldybę tuo pačiu klausimu, Savivaldybė jį jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą ir 2) kai paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu sprendimą yra priėmęs teismas (pažymos 9.1 punktas);

13.2. nagrinėjamu atveju Savivaldybės pareigūnai:

13.2.1. Seimo kontrolieriui nepagrįstai nurodė, kad Pareiškėja dėl mokesčių „už šviestuvą“ bei „dėl rūsių“ išdalavimo „ne pagal plotą“ į Savivaldybę nesikreipė (Prašyme yra nurodyta: „kodėl mokesčiai už „už šviestuvą“ bei „dėl rūsių“ išdalinti „ne pagal plotą“, prašoma: „kad šių mokesčių skaičiavimas Pareiškėjai būtų nutrauktas“; pažymos 4.2 ir 6.3 punktai), nepatikrino pirmiau nurodytų aplinkybių, todėl laikytina, kad jie netinkamai išnagrinėjo Prašymą, galimai nesilaikė valstybės tarnautojo veiklos etikos principų reikalavimų;

13.2.2. Atsakyme, pateikdami informaciją, kad, vadovaudamiesi Prašymų nagrinėjimo taisyklių 12 punktu, praneša Pareiškėjai, jog „Jums nepateikus naujų aplinkybių, sudarančių prašymo pagrindą, ar papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, Jūsų klausimai nebus nagrinėjami“, nepagrįstai nenurodė konkrečių faktinių aplinkybių, dėl kurių atsisakė nagrinėti Prašymą (paaiškinimų nepateikė ir šio tyrimo metu) (pvz., Pareiškėjos prašymo, su kuriuo ji per vienerius metus iki Prašymo pateikimo kreipėsi į Savivaldybę tuo pačiu klausimu,

duomenys, Savivaldybės pateikto atsakymo Pareiškėjai į ankstesnę analogišką prašymą duomenys; teismo sprendimas dėl tų pačių, kaip nurodytos Prašyme, aplinkybių; pažymos 4.3.2 papunktis ir 9.1 punktas). Pastebėtina, kad, pagal teismų Seimo kontrolieriui pateiktus dokumentus, Prašyme nurodytos aplinkybės teismuose nėra išnagrinėtos (pažymos 7 paragrafas).

Atsižvelgus į tai, darytina išvada, kad Savivaldybės pareigūnai Prašymą išnagrinėjo nesilaikydami Prašymų nagrinėjimo taisyklių reikalavimų.

14. Apibendrinus pirmiau pateiktas išvadas, konstatuotina, kad Savivaldybės pareigūnai pažeidė Pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą, todėl ***ši skundo dalis pripažintina pagrįsta.***

### **III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI**

15. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia X skundo dalį dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūros klausimais pripažinti pagrįsta.

16. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nusprendžia X skundo dalį dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) Prašymo nagrinėjimo tvarkos klausimais pripažinti pagrįsta.

### **IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS**

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 15 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja ***Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui:***

17.1. nustatyta tvarka atlikti Bendrijos pirmininko veiklos (teikiant / neteikiant informaciją, dokumentus Pareiškėjai pagal jos Kreipimąsi) kontrolę (pateikiant motyvuotas išvadas, įvertinimą, ar Pirmininkas tinkamai įvykdė Bendrijų įstatyme nustatytą funkciją, prireikus, imantis priemonių dėl veiklos trūkumų pašalinimo);

17.2. nustatyta tvarka kartotinai išnagrinėti Prašymą (patikrinant jame nurodytas visas aplinkybes, jeigu nėra konkrečių Prašymų nagrinėjimo taisyklių 12 punkte numatytų nenagrinėjimo pagrindų) ir pateikti Pareiškėjai atsakymą (Seimo kontrolieriui pateikti atsakymo kopiją);

17.3. nustatyta tvarka priimti sprendimą dėl Savivaldybės pareigūnų, nagrinėjusių Prašymą, tarnybinio patikrinimo atlikimo.

***Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti iki 2017-08-01.***

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys