



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2016-07-13 Nr. 4D-2016/2-504
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2016-04-07 gavo Kauno „A“ pagrindinės mokyklos (toliau vadinama – ir Mokykla) bendruomenės narės X (toliau vadinama – Pareiškėja) skundą ir 2016-05-13 skundo papildymo dokumentus dėl Kauno miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su Mokyklos reorganizavimu, prijungiant ją prie B progimnazijos, susijusius klausimus.

2. Pareiškėja skunde ir skundo papildymo dokumentuose, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „[...] 2016-01-11 sužinota, kad [...] Mokyklą žada reorganizuoti, prijungiant prie B progimnazijos (vaikai fiziškai iškeliama į kitą mokyklą). [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „2016 m. vasario 4 d. įvyko [Mokyklos] visuotinis susirinkimas. Mokyklos bendruomenė dar kartą pasisakė prieš reorganizavimą Mokyklos ir prašė Savivaldybės tarybos narių nepritariti [...] [Mokyklos] reorganizavimui.“

2.3. „2016-02-09 Nr. D1-5 buvo pateiktas kreipimasis su papildomais bendruomenės argumentais dėl Kauno bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekto nepritarimo su 1601 parašais. Kreipimasis buvo išsiųstas el. paštu [Savivaldybės merui] ir visiems tarybos nariams asmeniškai, [Savivaldybės administracijos direktoriui] ir švietimo skyriaus vedėjui Virginijui Mažeikai, tuo pačiu kreipimasi užregistravau Savivaldybėje, [...]. Tai pat išsiųsta buvo Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministrei Audronei Pitrėnienei, [...]“

2.4. „Savivaldybės taryba 2016-02-23 posėdyje [...] pritarė Kauno bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekte numatytam sprendimui reorganizuoti [Mokyklą], kurioje mokosi 82 proc. Šančių seniūnijos mokinių. [...]. Savivaldybės tarybos posėdyje šis sprendimas priimtas pagal vieną kriterijų - *ekonomiškumo* [...], neanalizuojant pačių mokyklų paskirties, ignoruojant mokyklų bendruomenių nuomonę ir jų argumentus. [...]“

2.5. „[Mokyklos] ir mikrorajono bendruomenės 1601 parašais išreikštas nepritarimas reorganizacijai, [...] ir pateikta peticija [...] nugulė kažkur valdininkų stalčiuose, [...]. Į [2016-02-09 kreipimasi Nr. D1-5] su pateiktais argumentais ir bendruomenės 1601 parašais nebuvo atsakyta. [...]“

2.6. „[...], 2014 m. išėjus iš darbo [Mokyklos] direktorei, konkursas nebuvo skelbiamas Mokyklos vadovo pareigoms, nauja direktorė paskirta tik 2015 metais (beveik po metų), kas vėlgi galėjo turėti įtakos [Mokyklos] veiklai. [...]“

2.7. „2016-03-15 Savivaldybės taryba priėmė dar vieną žaibišką sprendimą ir sutiko, kad [Mokykla] būtų reorganizuojama, [...]. Pagal minėtą sprendimą mokyklų direktoriai įpareigojami

parengti [Mokyklos] reorganizavimo sąlygų aprašą ir iki 2016 m. kovo 18 d. viešai paskelbti, [...].

2.8. „[...] Po priimto sprendimo reorganizavimo t. y, 2016-03-16, buvo išskiesti reorganizuojamų mokyklų vadovai ir buvo pateiktas [Mokyklos] reorganizavimo sąlygų aprašas (parengtas Savivaldybės) ir pasakė, kad keisti negalima, tik uždėti parašą, tai pat pasakyta, kad užpildyti formą juridinių asmenų registrai, dėl reorganizuojamo asmens statuso. [...]“

2.9. „[...] **Šiai dienai, [Savivaldybės tarybos] 2016-03-15 sprendimo tolesnis vykdymas kol kas sustabdytas teisiniu keliu. Mokykla ir jos bendruomenė kreipėsi į teismą.** [...]“

3. Pareiškėja Seimo kontrolieriaus prašo: „[...] padėti [Mokyklai] išlikti, [...], apsaugoti nuo savivalės ir piktnaudžiavimo [...]“

4. Kartu su skundu, be kita ko, pateikta:

4.1. **Kreipimasis „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano“, adresuotas Savivaldybės tarybos nariams, Savivaldybės administracijos direktoriui, Savivaldybės administracijos Švietimo skyriui (registracijos Savivaldybėje data – 2016-02-09, registracijos Nr. D1-5) ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai (kopija), kuriame, be kita ko, nurodyta:**

4.1.1. „[...] Savivaldybės tarybos prašoma Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano, dalyje dėl [Mokyklos] reorganizavimo, prijungiant prie B progimnazijos, netvirtinti.“

4.1.2. „Siūloma atidėti klausimo dėl [Mokyklos] sprendimą [atidėti] ateičiai (bent keliems metams), leidžiant neseniai pertvarkytai [Mokyklai] veikti bei įgyvendinti strateginiame plane numatytus tikslus. [...]“

4.1.3. „Atkreiptinas dėmesys, jog Šančių seniūnija – vienintelė seniūnija Kaune, kuri neturi gimnazijos. Tai yra, šiuo metu vienintelės seniūnijos – Šančių seniūnijos – vaikų interesai, mokslo tęstinumas savo gyvenamojoje vietoje, yra ignoruojami. [...] [Mokyklą] ar B progimnaziją pertvarkius į gimnaziją, būtų išspręstos iš karto kelios problemos: Šančių seniūnija turėtų gimnaziją, padidėtų mokinių skaičius. [...]“

4.2. **Savivaldybės administracijos 2016-03-01 raštas Nr. (33.200)2-1003, adresuotas Mokyklos tarybos pirmininkui D (kopija) (rekvizituose nurodyta, jog atsakoma į 2016-02-15 raštą Nr. SR-617), kuriame, be kita ko, nurodyta:**

4.2.1. „[Mokyklos] savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra Savivaldybė. Pagal Švietimo įstatymo 44 straipsnio nuostatas, Savivaldybės taryba bendrojo ugdymo mokyklas reorganizuoja, likviduoja ar pertvarko, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintomis Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėmis.“

4.2.2. „Tais atvejais, kai savivaldybės tarybos sprendimo projektas dėl bendrojo ugdymo mokyklų reorganizavimo, likvidavimo ar pertvarkymo prieštarauja mokyklos bendruomenės sprendimui, savivaldybės vykdomoji institucija siūlymus dėl tokios mokyklos reorganizavimo, likvidavimo ar pertvarkymo pateikia Švietimo ir mokslo ministerijai. Vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, Savivaldybės administracija 2016 m. sausio 26 d. raštu Nr. (33.194) R-446 kreipėsi į Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją dėl pritarimo sprendimo projekte minimos įstaigos reorganizavimui.“

4.2.3. „Švietimo ir mokslo ministerijos 2016 m. vasario 9 d. raštu Nr. SR-508 „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekto vertinimo“ teigiama, kad reorganizavimas yra pakankamai pagrįstas (mažėjantis mokinių skaičius pagrindinėse mokyklose, nepakankamas mokinio krepšelio lėšų dydis, nesukurta tinkama edukacinė aplinka). [...]“

4.2.4. „Kauno miesto taryba 2016 m. vasario 23 d. pritarė pasiūlymui „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano patvirtinimo“.

4.2.5. „Jeigu nesutinkate su Savivaldybės administracijos sprendimu, galite jį skųsti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius kreipėsi į **Savivaldybės administraciją** ir į **Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją**.

6. Iš Savivaldybės administracijos pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

6.1. „[...] Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 5 punktu, savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų iki 16 metų mokymosi pagal privalomojo švietimo programas užtikrinimas yra savivaldybių savarankiškoji funkcija. Įgyvendindama šią funkciją, savivaldybė turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakinga už savarankiškųjų funkcijų atlikimą.“

6.2. „Pagal Savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 23 d. sprendimu Nr. T-81 „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano patvirtinimo“, [...] buvo patvirtintas *Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrasis planas*, [...] numatyta reorganizuoti [Mokyklą], prijungiant ją prie B progimnazijos iki 2016 m. rugpjūčio 31 dienos.“

6.3. „Savivaldybės taryba 2016 m. kovo 15 d. sprendimu Nr. T-1 15 „[...] sutiko, kad [Mokyklą] būtų reorganizuojama iki 2016 m. rugpjūčio 31 d., [...]. Taip pat minėtu [Savivaldybės] tarybos sprendimu buvo nustatyta, kad reorganizavimo būdas – [Mokyklą] prijungiama prie B progimnazijos, reorganizavimo tikslas - racionalesnis ir efektyvesnis turimų išteklių panaudojimas, nurodyta, kad reorganizuojama biudžetinė įstaiga – [Mokyklą], o reorganizavime dalyvaujanti biudžetinė įstaiga - B progimnazija, nurodyta, kad po reorganizavimo veiksianti biudžetinė įstaiga - B progimnazija, taip pat nurodyta, kad funkcijos, kurias atliks po reorganizavimo veiksianti biudžetinė įstaiga - B progimnazija, - organizuos darbą pagal su įstaigos savininku suderintas ugdymo programas, nustatyta tvarka suderintą ugdymo planą, formuos ugdymo turinį, siekdama užtikrinti ugdymo plano įgyvendinimą, atliks kitas teisės aktuose nustatytas funkcijas.“

6.4. „Minėti sprendimai priimti vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.96 straipsniu, 2.97 straipsnio 3 dalimi, 2.99, 2.101 ir 2.103 straipsniais, Lietuvos Respublikos darbo kodekso 120, 129 ir 130 straipsniais, Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 14 straipsniu, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 44 straipsniu, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 3 ir 4 dalimis, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 21 punktu, 18 straipsnio 1 dalimi, Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. birželio 29 d. nutarimu Nr. 768 „Dėl Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklių patvirtinimo“, atsižvelgiant į Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrąjį planą, [...]“.

6.5. „Pagal Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo [taisyklių], [...], 34 punktą, mokyklų tinklo kūrimo planavimo ir įgyvendinimo procesas susideda iš trijų stadijų: inicijavimo, įgyvendinimo ir įtvirtinimo. Taigi, pagal Taisyklės mokyklų tinklo kūrimas ir

įgyvendinimas yra suprantamas kaip vientisas procesas, susidedantis iš įvardintų stadijų, kuriose yra atliekami tam tikri teisės aktuose numatyti mokyklų tinklo kūrimo veiksmai. Taisyklių 35.1-35.5 papunkčiai apibrėžia procesus, vykstančius inicijavimo stadijoje, kuri prasideda Mokyklų tinklo pertvarkos bendrojo plano rengimo procesu (35.1 punktas) ir užsibaigia Mokyklų tinklo pertvarkos bendrojo plano ir jo priedų projektų tvirtinimu (35.5 punktas). Nagrinėjamu atveju [Pareiškėjos] skundžiamas Sprendimas yra priimtas mokyklų tinklo kūrimo planavimo proceso inicijavimo stadijoje, t. y. pagal Taisyklių 35.5 punktą (savivaldybės Mokyklų tinklo pertvarkos bendrojo plano ir jo priedų projektus rengia savivaldybės vykdomoji institucija, tvirtina savivaldybės atstovaujamoji institucija). Sprendimų dėl konkrečių mokyklų steigimo, reorganizavimo, likvidavimo, pertvarkymo ar jų struktūrinių pertvarkymų pagal patvirtintą Mokyklų steigimo, reorganizavimo, likvidavimo, pertvarkymo ar jų struktūrinių pertvarkymų planą priėmimas ir įgyvendinimas yra numatytas įgyvendinimo stadijoje, kuri yra aptarta Taisyklių 36 punkte.“

6.6. „[...] [Savivaldybės] taryba sprendimą priėmė atsižvelgdama į tai, kad [Mokykloje] 2015/2016 mokslo metais mokosi 261 mokiny (13 klasių komplektų): 1 klasėse - 43 (2 komplektai), 2 klasėje - 24 (1 komplektas), 3 klasėse - 38 (2 komplektai), 4 klasėse - 38 (2 komplektai), 5 klasėje - 28 (1 komplektas), 6 klasėje - 22 (1 komplektas), 7 klasėse - 35 (2 komplektai), 8 klasėse - 33 (2 komplektai) mokiniai. 1-4 klasėse mokinių vidurkis - 20,4 mokiniai, o 5-8 klasėse - 19,7. Dėl mokinių stokos [Mokykla] nurodytais mokslo metais nesukomplektavo 9 ir 10 klasių.“

6.7. „Vienam šios [Mokyklos] mokiniui tenka 21,84 kv. m. bendro mokyklos ploto ir 7,72 kv. m. klasių kambarių ploto (miesto mokyklų vidurkis atitinkamai 11 kv. m. ir 4,4 kv. m.). Mokykloje klasės mokinių skaičiaus vidurkis pagal bendrojo ugdymo programas yra mažesnis už nustatytąjį Mokinio krepšelio lėšų apskaičiavimo ir paskirstymo metodiką, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. birželio 27 d. nutarimu Nr. 785 „Dėl Mokinio krepšelio lėšų apskaičiavimo ir paskirstymo metodikos patvirtinimo“. Todėl Savivaldybė [Mokyklai] 2015 m. papildomai skyrė 72 744 Eur mokinio krepšelio lėšų (darbo užmokesčiui 55 000 Eur ir socialinio draudimo įmokoms - 17 744 Eur), 2014 m. - 38 302,22 Eur mokinio krepšelio lėšų (darbo užmokesčiui 27 275,38 Eur ir socialinio draudimo įmokoms - 11 026,84 Eur), 2013 m. - 5338,39 Eur darbo užmokesčiui.“

6.8. „[...] esant mažam mokinių skaičiui mokykloje, mokinio krepšelio lėšos skirtos kitoms mokykloms, yra perskirstomos. Tai reiškia, kad jos neskiriamos mokykloms, kurios turi didelį mokinių skaičių. Joms tenka mažesnė suma mokytojų kvalifikacijai kelti, įsigyti mokymo priemonės ir kita. Todėl skiriant papildomas lėšas tokioms mokykloms, kaip [Mokykla], kuriose dėl per mažo mokinių skaičiaus neužtenka mokinio krepšelio lėšų, nukenčia viso miesto pedagoginė bendruomenė, tame tarpe ir kitų mokyklų mokiniai. Esant mažam mokinių skaičiui, [Mokykla] negali užtikrinti geresnių ugdymosi sąlygų. Dėl to, kad taupomos lėšos, [Mokykla] mokiniams gali teikti tik minimalų atskirų dalykų pamokų skaičių pagal [Švietimo ir mokslo ministerijos] patvirtintą ugdymo planą. [Mokyklos] ugdymo planai yra minimalūs. 2015 - 2016 m. m. [Mokykla] nevykdo nei vieno dalyko pagilinto mokymo. Dauguma klasių per užsienio, kūno kultūros, informatikos, technologijų pamokas nedalijamos į grupes, neskiriamos papildomos pamokos konsultacijoms ir kitiems mokinių poreikiams tenkinti. Dėl to apribotos galimybės diferencijuoti ir individualizuoti ugdymo turinį bei teikti kitą reikiama pagalbą mokiniui pagal jo poreikį ir galimybes. Būtent šių visų aplinkybių visuma sąlygojo poreikį priimti ginčijamus sprendinius tam, kad būtų optimaliai užtikrinti mokinių interesai.“

6.9. „[...] Valstybinėje ar savivaldybės mokykloje klasės mokinių skaičiaus vidurkis pagal bendrojo ugdymo programas gali būti mažesnis už nustatytąjį Mokinio krepšelio lėšų apskaičiavimo ir paskirstymo metodikoje, [...], jeigu mokyklos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas), savininkas bendrojo ugdymo mokyklai

papildomai skiria tiek mokymo lėšų, kiek trūksta iki sumos, nustatytam vidutiniam mokinių skaičiui atitinkamos programos klasėje pagal Mokinio krepšelio lėšų apskaičiavimo ir paskirstymo metodiką. Savivaldybės administracijai nenumatyti papildomi asignavimai, todėl [Mokykloje] mokinių skaičius klasėse turi atitikti Mokinio krepšelio lėšų apskaičiavimo ir paskirstymo metodikoje numatytus reikalavimus (1 -4 klasėse turi būti 22 mokiniai, 5-10 klasėse - 25 mokiniai). [...].“

6.10. „Vienas iš svarbių Savivaldybės priimto sprendimo reorganizuoti Mokyklą kriterijų yra *ekonomiškumas*, nes Savivaldybės siekis yra užtikrinti, kad mokykloms nebereiktų skirti papildomų lėšų. Tačiau labai svarbus ir kokybiškas ugdymas bei ugdymasis, sukuriant tam tikslui moderniai įrengtas aplinkas, užtikrinant saugumą. Taip pat svarbus kriterijus - mokytojų atlygis už atliktą darbą. [...].“

6.11. „Priimdama sprendimus, [Savivaldybė vadovaujasi] Mokyklos reorganizavimo tvarka, numatyta Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministro 2011 m. liepos 5 d. įsakymu Nr. V-1212 [...]. Šio įsakymo 10.1. punktas teigia, kad mokyklos, kuri Mokyklą steigimo, reorganizavimo, likvidavimo, pertvarkymo ir struktūros pertvarkos plano projekte yra numatyta reorganizuoti, likviduoti ar pertvarkyti, bendruomenę su savivaldybės bendrojo plano projektu ir siūlomu sprendimu mokyklą reorganizuoti, likviduoti ar pertvarkyti supažindina savivaldybės kompetentingi asmenys. Dėl [Mokyklos] reorganizavimo 2016 m. sausio 8 d. [Mokykloje] buvo sukviesta Mokyklos taryba. Švietimo skyriaus vedėjo pavaduotojas Antanas Bagdonas ir vyriausioji specialistė Ilona Vitkauskienė, Mokyklos kuratorė, pristatė atliktų tyrimų rezultatus dėl švietimo būklės Kauno mieste ir dėl kelių Kauno miesto ugdymo įstaigų reorganizavimo būtinybės. Buvo išklausti Mokyklos bendruomenės pasiūlymai, diskutuojama, patariama.“

6.12. „Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministro 2011 m. liepos 5 d. įsakymo Nr. V-1212 „Dėl mokyklos bendruomenės sprendimų dėl savivaldybės mokyklų tinklo kūrimo priėmimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 10.3 punkte teigiama, kad Mokyklos taryba išanalizuoja darbo grupės siūlymus ir priima sprendimą. Po svarstymų, diskusijų šiuo klausimu, buvo nutarta, kad [Mokykla] pateiks samprotavimus ir pasiūlymus iki 2016 m. sausio 15 dienos [...]. 2016 m. sausio 15 d. gauti [Mokyklos] pasiūlymai (2016 m. sausio 15 d. raštas Nr. (1.9) SR-5). Dar kartą buvo diskutuojama su Mokyklos direktore E ir Mokyklos tarybos pirmininku D. Nutarta tą dieną dar neregistruoti pasiūlymų, paliktas terminas pasitarti su Mokyklos bendruomene ieškant tinkamesnių sprendimų. 2016 m. sausio 20 d. gautas Mokyklos raštas Nr. (1.9) SR-9, kuriuo direktorė informavo apie veiksmus, kuriuos ji atliko, bei pateikė Darbo grupės Savivaldybės bendrojo plano projekto svarstymui organizuoti posėdžio 2016 m. sausio 19 d. protokolą Nr. 1. [...].“

6.13. „2016 m. sausio 22 d. gautas raštas Nr. (1.9) SR-13 „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekto“, kuriame buvo nurodyta, kad [Mokyklos] bendruomenė nepitaria Mokyklos prijungimui prie B progimnazijos. Savivaldybė įvertino šios bendruomenės siūlymus, tačiau jie pasirodė nepriimtini, kadangi:

1) pasiūlymas - [Mokyklos] dalį patalpų perleisti F mokyklai, netinkamas, nes ši mokykla yra neformalaus ugdymo mokykla, kuri įsikūrusi lengvai pasiekiamame Kauno centre ([...]). F mokyklai pakanka vieno pastato patalpų;

2) pasiūlymas - G nuomotis Kauno [Mokyklos] erdves paskaitoms ir kitiems užsiėmimams netinkamas, nes G yra papildomo ugdymo institucija, veikianti visuomeniniais pagrindais [...]. Jų užsiėmimai vyksta [...];

3) pasiūlymas - H pradinės klases perkelti į [Mokyklos] patalpas, sudarant sąlygas mokyklos-darželio patalpose formuoti daugiau ikimokyklinio ugdymo grupių, netinkamas. Nors šalia [Mokyklos] yra įsikūrus H, tačiau papildomų patalpų nepageidauja;

4) pasiūlymas - kreiptis į L, siūlant jiems panaudoti reikalingą dalį [Mokyklos] patalpų jau nuo 2016 metų rudens, kitą pastato dalį paliekant [Mokyklos] reikmėms, netinkamas, nes L mokinių skaičius mažėja. Įstaiga turi patalpas [...].

[...] šie pasiūlymai leidžia teigti, kad ir [Mokyklos] administracija taip pat supranta, turinti per dideles patalpas esamam mokinių skaičiui. Kitų juridinių asmenų įkėlimas į patalpas, esančias [...], neišsprendžia [Mokyklos] klasių komplektavimo problemos, nes jose mažas mokinių skaičius.“

6.14. „[...] Savivaldybės administracija 2016 m. sausio 26 d. raštu Nr. (33.194) R-446 „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekto vertinimo“ kreipėsi į Švietimo ir mokslo ministeriją dėl pritarimo sprendimo projekte minimos įstaigos reorganizavimui. Švietimo ir mokslo ministerijos raštas Nr. SR-508 [...] patvirtino, kad „[...] išanalizavusi pateiktus Savivaldybės ir [...] mokyklų dokumentus, vertina, kad reorganizavimas yra pakankamai pagrįstas (mažėjantis mokinių skaičius pagrindinėse mokyklose, nepakankamas mokinio krepšelio lėšų dydis [...]). [...] [Mokykla] savo sprendimuose nesuformulavo argumentuotų siūlymų dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekto tobulinimo (Mokykla siūlo savo patalpas perleisti kitų įstaigų reikmėms, kai tai yra [Savivaldybės] tarybos prerogatyva [...]. Atkreipiame dėmesį, kad šių mokyklų išleidžiamos lėšos tuščioms mokymosi vietoms finansuoti ir mokyklos pustūštoms patalpoms išlaikyti galėtų būti naudojamos ugdymui modernizuoti ir mokinių ugdymo kokybei gerinti. Savivaldybės tarybai siūlytume tvirtinti parengtą Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projektą.“

6.15. „2016 m. vasario 4 d. [Mokyklos] neeiliniame visuotiniame tėvų susirinkime buvo pateikti tyrimų duomenys, pasiūlymai, kviesta diskusijai. [Savivaldybės] tarybos narė Aušra Papirtienė, Šančių seniūnas Ričardas Rusteika, Švietimo skyriaus vedėjas Virginijus Mažeika, Mokyklos kuratorė Ilona Vitkauskienė bendravo su Mokyklos bendruomene. Lietuvos Respublikos Seimo narė Vida Marija Cigrijienė kvietė įsiklausyti į siūlymus ir faktus, pati žadėjo padėti dėl aplinkos tvarkymo darbų ir jų geresnio pritaikymo mokinių susisiekimui su B progimnazija. Po 2016 m. vasario 4 d. susirinkimo iš Mokyklos tėvelių buvo gaunama daug paklausimų e-paštu, į juos tuoj pat atsakoma. Šiuo metu iš Mokyklos į penktąsias B progimnazijos klases jau užsiregistravo 10 mokinių. [...]“

6.16. „Pareiškėja nurodo, kad dėl Savivaldybės sprendimo pertvarkyti Mokyklos struktūrą sumažėjo mokinių skaičius Mokykloje. Dėl mažėjančio mokinių skaičiaus Mokykla buvo pertvarkyta ir joje nebebuvo formuojamos 10-12 klasės, tačiau ir toliau formuojamose klasėse mokinių skaičius nuolat mažėjo. 2012/2013 mokslo metais Mokykloje buvo numatyta komplektuoti 22 klasių kompleksus, 2013/2014 mokslo metais Mokykloje - 18 komplektų (23 mokiniai klasėje), 2014/2015 mokslo metais - 18 komplektų (22 mokiniai klasėje), 2015/2016 mokslo metais - 13 komplektų (20 mokinių klasėje). Kad Mokykloje 2016 metų rugsėjo mėnesį bus didesnis mokinių skaičius, labiau prielaida negu faktas. Tuo labiau, kad statistika atspindi nuoseklų mokinių skaičiaus mažėjimą. Savivaldybė priversta skirti papildomų lėšų šios Mokyklos išlaikymui. [Savivaldybės] tarybos sprendimai priimti vadovaujantis miesto ir mokyklų demografiniais pokyčiais.“

6.17. „2013 m. gruodžio 23 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-700 buvo nuspręsta atleisti N iš Mokyklos direktoriaus pareigų nuo 2014 m. vasario 3 d. šalių susitarimu. Minėtu sprendimu buvo nutarta paskirti K nuo 2014 m. vasario 4 d. laikinai eiti Mokyklos direktoriaus pareigas, kol konkurso būdu bus išrinktas ir paskirtas direktorius. Mokyklai vadovavo direktorius, kuris žinojo visas Mokyklos problemas, Mokykla gyveno įprastu ritmu. Savivaldybės administracija neturi jokių nusiskundimų dėl laikinai ėjusio direktoriaus K netinkamai atliktų pareigų. Konkursas nebuvo skelbiamas kurį laiką dėl to, kad Nacionalinė mokyklų vertinimo

agentūra nevykdė būsimų pretendentų vertinimo. Savivaldybės 2014 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T-694 buvo nutarta paskirti E į Mokyklos direktoriaus pareigas nuo 2015 m. sausio 6 dienos. Savivaldybei priimat sprendimą reorganizuoti šią švietimo įstaigą, buvo žinoma apie vadovų pasikeitimą, tačiau minėta aplinkybė įtakos mokinių mažėjimui šioje įstaigoje neturėjo. [...].“

6.18. „Kauno mieste šiuo metu yra didesnis gimnazijų skaičius, kuris susitelkęs miesto centre, lengvai pasiekiamame iš Šančių mikrorajono. Tuo tarpu akcentuotina, kad Mokyklos tipas yra ne gimnazija, o pagrindinė mokykla. [...].“

6.19. „Mokyklos pertvarkos sprendimas yra priimtas įvertinus kelerių metų Mokyklos veiklos duomenis, miesto švietimo įstaigų ekonomine situaciją. Sprendimu siekiama pagerinti mokinių ugdymosi aplinkas, kad būtų labiau pritaikyta ugdymo bendrosiose programose iškeltiems tikslams siekti, sudarant galimybes aktyviam mokinių ugdymuisi, mokymuisi individualiai ir įvairaus dydžio grupėmis, praktinei, eksperimentinei, teorinei ir kitokiai veiklai. Gerinant mokytojų darbo sąlygas būtų sudaromos galimybės dirbti inovatyviau, naudojant šiuolaikines mokymo technologijas B progimnazijos patalpose sudaromas tinkamas darbo krūvis, nes dėl sumažėjusio mokinių skaičiaus 2015 mokslo metais papildomai buvo skiriami iš Savivaldybės 72744 eurai mokytojų atlyginimams.“

6.20. „Mokykla 2013 metais buvo pertvarkyta į pagrindinę, nes neatitiko Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėse numatytų kriterijų. [...].“

6.21. „Kauno miesto mokyklų tinklas kuriamas kompleksiškumo principu, siekiant gerinti mokyklų perspektyvą. Rengiant bendrąjį miesto švietimo įstaigų tinklo planą, situacija visapusiškai išanalizuojama. Buvo įvertinta, kad susisiektis iš kitų miesto mikrorajonų su B progimnazija yra patogesnis. Atstumas tarp B progimnazijos ir Mokyklos yra 1,8 kilometro. Reorganizavus mokyklas, visuomeninio transporto grafikai pagal poreikį būtų koreguojami.“

6.22. „Į B progimnazijos patalpas per pastaruosius metus jau yra investuota 1 714 000 eurų. Tuo tarpu Mokyklos šildymo sistema, šilumos punktas, vėdinimo sistema, vandentiekio sistema, kanalizacijos sistema, elektros instaliacija, elektros skydinės yra avarinės būklės, pamatams, išorinėms sienoms, vidaus patalpų sienoms, luboms, vidaus patalpų durims, grindims, maisto tvarkymo ir virtuvės įrenginiams reikalingas kapitalinis remontas. Mokykla nepritaikyta neįgalųjų poreikiams. [...].“

6.23. „[...] Kreipimasis „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano“, adresuotas Savivaldybės tarybai, Savivaldybės administracijos direktoriui, Savivaldybės administracijos švietimo skyriui, gauta Savivaldybėje 2016 m. vasario 9 dieną. Minėtus Kreipimosi raštus (visi trys Kreipimosi raštai vienodi) pavesta nagrinėti Švietimo skyriaus vedėjui. Kreipimasis, adresuotas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai, Savivaldybės administracijos Švietimo skyriui, gautas Savivaldybėje 2016 m. vasario 17 dieną (kreipimosi raštas toks pat, kaip prieš tai buvę trys). Minėtą kreipimąsi pavesta nagrinėti taip pat Švietimo skyriaus vedėjui. Kadangi Mokyklos kuratore nuo 2016 m. sausio 18 d. paskirta Savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus vyriausioji specialistė Ilona Vitkauskienė, visi Kreipimosi egzemplioriai nukreipti jai. [...].“

6.24. „[...] Mokyklos bendruomenės Kreipimasis „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano“ pateiktas be datos, [...]. Pirmą kartą šis Kreipimasis buvo perskaitytas 2016 m. vasario 4 d. neeilinio tėvų susirinkimo metu. Kreipimesi nurodyti argumentai jau buvo aptarti su Mokyklos bendruomene individualių pokalbių, susitikimų su Mokyklos taryba metu. Naujų argumentų Kreipimesi nebuvo nurodyta. Be to, kadangi Kreipimasis buvo adresuotas [Savivaldybės] tarybai, tai su šiuo dokumentu susipažino ir tarybos nariai, svarstant dėl tinklo plano tarybos komitetuose, frakcijose. Buvo pateikti visi suinteresuotų šalių argumentai. [Savivaldybės] tarybos posėdžio metu buvo sudaryta galimybė pasisakyti Mokyklos atstovams. [Savivaldybės] taryba, komitetai, įvertinę visumą nuomonių, argumentų, faktų, tame tarpe ir Kreipimesi išvardintas aplinkybes, susipažinę su švietimo ministro

raštu, priėmė sprendimą. Kreipimesi Savivaldybės tarybos buvo prašoma Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano, dalyje dėl Kauno „A“ pagrindinės mokyklos reorganizavimo, prijungiant prie B progimnazijos, netvirtinti arba atidėti. Kadangi Savivaldybės administracija nevertina Savivaldybės tarybos sprendimų, o juos vykdo, todėl į 2016 m. vasario 9 d. Mokyklos bendruomenės Kreipimąsi [...] buvo atsakyta Savivaldybės administracijos 2016 m. kovo 1 d. raštu Nr. (33.200)R-1003, informuojant D. Mokyklos tarybos pirmininką, apie pagrindinius Savivaldybės tarybos sprendimų motyvus, nes Savivaldybės taryba klausimo sprendimo neatidėjo, kaip buvo prašoma, o priėmė balsų dauguma. Pareiškėjai X (jai pageidaujant) Savivaldybės administracijos 2016 m. kovo 1 d. rašto Nr. (33.200)R-1003 kopija išsiųsta 2016 m. kovo 1 d. e-paštu [...]. [...].“

6.25. „2016 m. vasario 9 d. Kauno „Mokyklos bendruomenės Kreipimasis Savivaldybės Peticijų komisijoje nebuvo svarstyta. Lietuvos Respublikos Peticijų įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinti imperatyvūs reikalavimai kreipimuisi, kuris turėtų būti pirmiausia pripažintas peticija, tačiau reikia atkreipti dėmesį, kad minėtame rašte buvo išdėstyti nesutikimo su numatoma Mokyklos reorganizacija argumentai, tačiau prašymo pripažinti šį kreipimąsi peticija nebuvo. [...]“

6.26. „Vadovaujantis Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. spalio 9 d. įsakymu Nr. A-2755 „Kauno miesto savivaldybės dokumentų rengimo, tvarkymo, apskaitos, saugojimo, naudojimo, kontrolės procedūrų aprašas“, į 2016 m. vasario 9 d. [Mokyklos] bendruomenės Kreipimąsi [...] buvo atsakyta per 13 darbo dienų Savivaldybės administracijos 2016 m. kovo 1 d. raštu Nr. (33.200)R-1003. [...]. Atsakymas pateiktas laiku, praėjus 13 darbo dienų. Nagrinėjimo terminas nebuvo pratęstas. Raštas gautas 2016 m. vasario 9 dieną. Atsakymas išsiųstas 2016 m. kovo 1 dieną. [...]“

6.27. „[...] **Kauno apygardos administraciniame teisme priimtas pareiškėjų [Mokyklos], [Mokyklos tarybos] ir [Pareiškėjos] X skundas, kuriuo prašoma:**

1) panaikinti Savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 15 d. sprendimą Nr. T-1 15 „Dėl Kauno „A“ pagrindinės mokyklos reorganizavimo“;

2) panaikinti Savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 15 d. sprendimą Nr. T-1 14 „Dėl priešmokyklinio ugdymo grupių ir klasių komplektų skaičiaus Kauno miesto savivaldybės biudžetinėse bendrojo ugdymo mokyklose nustatymo ir pritarimo priešmokyklinio ugdymo grupių ir klasių komplektų skaičiui viešosiose švietimo įstaigose, kuriose savivaldybė yra dalininkė, 2016-2017 mokslo metais“ dalyje dėl klasių nekomplektavimo [Mokykloje], šio sprendimo 1 priedo 34 poziciją, susijusią su klasių nekomplektavimu [Mokykloje].“

6.28. „[...] Kauno apygardos administracinis teismas 2016 m. kovo 29 d. priėmė nutartį, kuria nutarė [Mokyklos], [Mokyklos] tarybos ir [Pareiškėjos] X prašymą dėl reikalavimo užtikrinimo priemonių taikymo tenkinti iš dalies, t. y. laikinai, iki teismo sprendimo šioje byloje įsiteisėjimo, sustabdyti Savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 15 d. sprendimo Nr. T-1 15 „Dėl Kauno „A“ pagrindinės mokyklos reorganizavimo“ galiojimą ir ginčijamo Savivaldybės tarybos 2016 m. kovo 15 d. sprendimo Nr. T-1 14 „Dėl priešmokyklinio ugdymo grupių ir klasių komplektų skaičiaus Kauno miesto savivaldybės biudžetinėse bendrojo ugdymo mokyklose nustatymo ir pritarimo priešmokyklinio ugdymo grupių ir klasių komplektų skaičiui viešosiose švietimo įstaigose, kuriose savivaldybė yra dalininkė, 2016-2017 mokslo metais“ 1 punkto dalies, nurodytos šio sprendimo 1 priedo 34 pozicijoje ir susijusios su klasių nekomplektavimu [Mokykloje], galiojimą. Minėta nutartimi teismas įpareigojo Savivaldybės tarybą ir Savivaldybės administraciją skubiai vykdyti nutartį. Minėta teismo nutartis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. gegužės 18 d. nutartimi byloje eAS-507-662/2016 pakeista ir panaikintas nutarties rezoliucinės dalies antrajame punkte nurodytas įpareigojimas Savivaldybės tarybai ir Savivaldybės administracijai nutartį vykdyti **skubiai**.

Taigi šiuo metu dėl prasidėjusių teisminių ginčų [Mokyklos] reorganizavimas toliau nevykdomas. Savivaldybės administracija vadovausis teismo sprendimais. [...].“

7. Iš Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

7.1. „[...]. 2016 m. vasario 10 d. (elektroniniu paštu) ir 2016 m. vasario 11 d. (paštu) Švietimo ir mokslo ministerija gavo [Pareiškėjos] X ir Mokyklos tarybos pirmininko D Kreipimąsi „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016–2020 metų bendrojo plano“. Prie Kreipimosi buvo pridėti Mokyklos [...] ir Aukštųjų Šančių bendruomenės 1601 parašas. Pareiškėja teigia, kad buvo neatsakyta į kreipimąsi, tačiau Švietimo ir mokslo ministerija 2016 m. vasario 15 d. raštu Nr. SR-617 (toliau – Raštas Nr. SR-617) kreipėsi į Savivaldybės administraciją (ir informavo Mokyklos tarybos pirmininką) su prašymu pagal kompetenciją atsakyti pareiškėjams. Mokyklos tarybos pirmininkui Rašte Nr. SR-617 buvo paaiškinta, kad pagal Švietimo įstatymo 44 straipsnio nuostatas, Savivaldybės taryba bendrojo ugdymo mokyklas reorganizuoja, likviduoja ar pertvarko, vadovaudamasi [Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėmis] ir Mokyklos bendruomenės sprendimų dėl savivaldybės mokyklų tinklo kūrimo priėmimo tvarkos aprašu, patvirtintu švietimo ir mokslo ministro 2011 m. liepos 5 d. įsakymu Nr. V-1212 (toliau – Tvarkos aprašas). [...]. Mokyklos tarybos pirmininkas Raštu Nr. SR-617 buvo informuotas, kad šios Mokyklos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra Savivaldybė. [...].“

7.2. „Savivaldybės administracija 2016 m. sausio 26 raštu Nr. (33.194)R-446 [...] kreipėsi į Švietimo ir mokslo ministeriją atlikti Savivaldybės mokyklų tinklo pertvarkos bendrojo plano projekto vertinimą. Švietimo ir mokslo ministerija 2016 m. vasario 9 d. raštu Nr. SR-508 [...] atsakė Savivaldybės administracijos direktoriui ir Mokyklos tarybos pirmininkui, kad Švietimo ir mokslo ministerija, išanalizavo pateiktus Savivaldybės ir minėtų mokyklų dokumentus, įvertino, kad reorganizavimas yra pakankamai pagrįstas. [...]. Švietimo ir mokslo ministerija Savivaldybės tarybai siūlė tvirtinti parengtą Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016–2020 metų bendrojo plano projektą. [...].“

7.3. „Pareiškėjos teiginiai, kad Mokykloje šiuo metu daugėja mokinių, visiškai nepagrįsti. Ši Pareiškėjos prielaida nepagrįsta jokiais įrodymais ar dokumentais. Pareiškėja nurodo, kad dėl Savivaldybės sprendimo pertvarkyti Mokyklos struktūrą sumažėjo mokinių Mokykloje. Dėl mažėjančio mokinių skaičiaus Mokykla buvo pertvarkyta ir joje nebebuvo formuojamos 10-12 klasės, tačiau ir toliau formuojamose klasėse mokinių skaičius nuolat mažėjo. 2012/2013 mokslo metais Mokykloje buvo numatyta komplektuoti 22 klasių komplektus, 2013/2014 mokslo metais – 18 komplektų, 2014/2015 mokslo metais – 16 komplektų, o 2015/2016 – 13 komplektų. Tuo tarpu Savivaldybė priversta skirti papildomas lėšas šios mokyklos išlaikymui. [...].“

7.4. „Kauno mieste šiuo metu yra optimalus gimnazijų skaičius, pakankamas gimnazijų skaičius miesto centre, lengvai pasiekiami iš Šančių mikrorajono. Argumentas, kad Šančių seniūnijoje nėra gimnazijos, neturi reikšmės sprendimo dėl šios Mokyklos reorganizavimo prijungimo būdu, teisėtumui. Teisės aktuose nenustatyta, kad kiekviena seniūnija turi turėti po gimnaziją. [...].“

7.5. „[Mokyklos] savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra Kauno miesto savivaldybė ir sprendimus dėl tinklo kūrimo Kauno mieste priima ne Švietimo ir mokslo ministerija, o Savivaldybės taryba. [...]. Ministerija išanalizavo Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016–2020 metų bendrojo plano projektą [...]; [Mokyklos] 2015 metų mokinių lietuvių kalbos, matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimus [...]; mokinių skaičiaus mažėjimo tendencijas 2008–2015 mokslo metais ir 1 mokiniui tenkančių patalpų ploto didėjimo tendencijas [...]. Taip pat buvo išanalizuotas klasių komplektų užpildomumas. Dėl mokinių stokos Mokykla nesukomplektuoja klasių taip, kad pasiektų vidutinį mokinių skaičių klasėse, kuris turi atitikti Mokinio krepšelio metodikoje nustatytą ir finansuojamą

mokinių skaičiaus vidurkį. Mokykla neturi 9-10 klasių ir nevykdo šiam tipui priskirtos pagrindinio ugdymo II dalies programos. Kadangi Mokykloje klasės mokinių skaičiaus vidurkis yra mažesnis už nustatytąjį Mokinio krepšelio lėšų apskaičiavimo ir paskirstymo metodikoje, [...], todėl šiai Mokyklai reikėjo skirti papildomų lėšų [...].“

7.6. „[...]. Ministerijos nuomone, sprendimas dėl Mokyklos pertvarkos yra priimtas įvertinus kelerių metų Mokyklos veiklos duomenis, miesto švietimo įstaigų ekonominę situaciją. Atsižvelgta buvo ir į tai, kad į B progimnazijos patalpas per pastaruosius metus jau yra investuota 1 714 000 eurų. [...]. Savivaldybės tarybos sprendimas, ministerijos nuomone, neprieštarauja teisės aktams, yra suderintas bendra miesto mokyklų tinklo pertvarka. Duomenų apie tai, kad buvo padaryta procedūrinių pažeidimų pradėjus vykdyti mokyklos reorganizaciją, ministerija neturi. [...].“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

8. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

8.1. **Įstatymai:**

8.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. 2. Seimo kontrolieriai netiria [...], savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos. [...]. 4. Seimo kontrolieriai [...] netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo.“

17 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius [...] priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai; 4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme; [...]. 4. Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas. [...]“

8.1.2. *Konstitucijoje* nustatyta:

109 straipsnis – „Teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai. Teisėjas ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi. [...]“

8.1.3. *Teismų įstatyme* nustatyta:

9 straipsnio 1 dalis – „Įsiteisėję Lietuvos Respublikos teismų sprendimai yra privalomi visoms valstybės valdžios institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems juridiniams bei fiziniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.“

8.1.4. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

3 straipsnio 11 dalis – „Savivaldybės bendruomenė – savivaldybės nuolatiniai gyventojai, bendrais viešaisiais poreikiais, interesais ir savivaldos teisiniais santykiais susieti su savivaldybės taryba ir kitais viešojo administravimo funkcijas atliekančiais savivaldybės subjektais.“

4 straipsnis – „Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra: [...]; 9) *savivaldybės gyventojų dalyvavimo tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus*. Savivaldybės institucijos sudaro sąlygas savivaldybės gyventojams tiesiogiai dalyvauti rengiant ir svarstant sprendimų projektus, organizuojant apklausas, susirinkimus, sueigas, viešą peticijų nagrinėjimą, skatina kitas pilietinės iniciatyvos formas. Savivaldybės institucijos diegia savivaldos principus švietimo, kultūros ir kitose įstaigose, remia asociacijų iniciatyvas, susijusias su viešųjų savivaldybės reikalų tvarkymu; [...]; 12) *viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę*. Savivaldybės gyventojai ar jų atstovai turi teisę susipažinti su savivaldybės institucijų sprendimų projektais ir priimtais sprendimais, gauti viešus ir motyvuotus atsakymus į pareikštą nuomonę apie

savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų ar atskirų valstybės tarnautojų darbą; [...].“

6 *straipsnis* – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 5) savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų iki 16 metų mokymosi pagal privalomojo švietimo programas užtikrinimas; [...].“

16 *straipsnio 2 dalis* – „Išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija: [...]; 21) savivaldybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė), savivaldybės įmonių, [...] (toliau – savivaldybės juridiniai asmenys) steigimas, reorganizavimas, likvidavimas ir jų priežiūra, savivaldybės mokymo ir auklėjimo (toliau – švietimo) įstaigų vadovų skyrimas į pareigas ir atleidimas iš jų teisės aktų nustatyta tvarka, dalyvavimas steigiant, reorganizuojant ir likviduojant viešuosius ir privačius juridinius asmenis; [...].“

8.1.5. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* nustatyta:

4 *straipsnis* – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; 2) *tikslumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją; 3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais; [...]; 5) *pagalbos*, reiškiančios, kad visuomenei teikiama pagalba pasinaudoti galimybe gauti informaciją.“

8.1.6. *Švietimo įstatyme* nustatyta:

44 *straipsnio 1 dalis* – „Valstybinės profesinio mokymo įstaigos, bendrojo ugdymo mokyklos savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) mokyklą reorganizuoja, likviduoja ar pertvarko vadovaudamasi Vyriausybės patvirtintomis Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėmis ir gavusi mokyklos steigimui pritarusių institucijų rašytinius sutikimus. [...].“

8.1.7. *Peticijų įstatyme* nustatyta:

2 *straipsnio 4 dalis* – „**Peticija** – rašytinis arba elektroninis pareiškėjo kreipimasis į Seimą, Vyriausybę ar savivaldybės institucijas su reikalavimais ar siūlymais spręsti šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nurodytus klausimus, kai tam reikia priimti naują teisės aktą, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojantį teisės aktą ir kai peticijų komisijos tokį kreipimąsi pripažįsta peticija.“

4 *straipsnis* – „Kreipimasis pateikiamas raštu arba elektroniniu būdu. Kreipimesi turi būti nurodyta: 1) pareiškėjo vardas, pavardė, gyvenamoji vieta, asmens kodas; 2) institucija, kuriai paduodamas kreipimasis; 3) prašymas pripažinti kreipimąsi peticija, kreipimosi padavimo priežastys ir tikslai; 4) pareiškėjo reikalavimai ir siūlymai; 5) pareiškėjo atstovo vardas, pavardė, asmens kodas, gyvenamoji vieta ir, jeigu yra, telefono, telefakso numeriai. [...]. 3. Prie kreipimosi gali būti pridėti įvairūs dokumentai ar jų kopijos, siūlomo teisės akto projektas ir kita medžiaga.“

8.2. Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir ministerijų teisės aktai:

8.2.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. birželio 29 d. nutarimu Nr. 768 patvirtintose *Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėse* (su vėlesniais pakeitimais) reglamentuojama:

11 *punktas* – „Pradinės, pagrindinės mokyklos ar progimnazijos tipo mokyklos, kurioms išlaikyti dėl mažo mokinių skaičiaus nebepakanka lėšų, gali būti prijungiamos prie kitų Mokyklų, vykdančių atitinkamo lygmens bendrojo ugdymo programas, ir toliau veikti tose pačiose patalpose kaip Mokyklos struktūrinis padalinys (pradinio ugdymo skyrius, progimnazijos skyrius, pagrindinio ugdymo skyrius ar filialas). Kaimo gyvenamojoje vietovėje esančios vidurinės mokyklos gali būti jungiamos prie gimnazijų ir toliau veikti tose pačiose patalpose kaip gimnazijos struktūrinis padalinys (gimnazijos skyrius, filialas), galintis vykdyti gimnazijos vykdomas bendrojo ugdymo programas.“

33 *punktas* – „Valstybinių mokyklų tinklo pertvarkos bendrąjį planą rengia Švietimo ir mokslo ministerija, savivaldybių mokyklų tinklo pertvarkos bendruosius planus – savivaldybės.“

34 *punktas* – „Mokyklų tinklo kūrimo planavimo ir įgyvendinimo procesas susideda iš 3 stadijų: inicijavimo, įgyvendinimo ir įtvirtinimo.“

8.2.2. Švietimo ir mokslo ministro 2011 m. liepos 5 d. įsakymu Nr. V-1212 patvirtintame *Mokyklos bendruomenės sprendimų dėl savivaldybės mokyklų tinklo kūrimo priėmimo tvarkos apraše* reglamentuojama:

11 *punktas* – „Jei mokyklos taryba priima sprendimą nepritari siūlomam mokyklos reorganizavimui, likvidavimui ar pertvarkymui, savivaldybės vykdomoji institucija įvertina mokyklos tarybos sprendime išdėstytus argumentus, į juos atsižvelgia ir koreguoja savivaldybės bendrojo plano projektą. Tuo atveju, jei savivaldybės vykdomoji institucija su mokyklos tarybos išdėstytais argumentais nesutinka, ji mokyklos tarybos sprendimą kartu su savivaldybės bendrojo plano projektu teikia Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai (toliau – ministerija) vertinti. Ministerija, išnagrinėjusi savivaldybės vykdomosios institucijos pateiktus dokumentus, teikia siūlymą savivaldybei ir konkrečiai mokyklos bendruomenei. Savivaldybės taryba tvirtina savivaldybės bendrąjį planą, atsižvelgdama į ministerijos siūlymus dėl konkrečios mokyklos reorganizavimo, likvidavimo ar pertvarkymo.“

8.2.3. Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015 m. balandžio 30 d. sprendimu Nr. T-197 patvirtintuose *Peticijų komisijos nuostatuose* reglamentuojama:

1 *punktas* – „Peticijų komisija (toliau – Komisija) yra nuolatinė komisija, kuri sprendžia kreipimosi į Kauno miesto savivaldybę pripažinimo peticija bei jai pateiktų peticijų priėmimo nagrinėti klausimus, jas nagrinėja ir pateikia išvadas Kauno miesto savivaldybės tarybai (toliau – Taryba) dėl peticijose išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo.“

8.2.4. Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117 patvirtintose *Dokumentų rengimo taisyklėse* reglamentuojama:

38 *punktas* – „Gauto dokumento nuorodą sudaro žodis „I“, dokumento, į kurį atsakoma, data ir registracijos numeris, [...]. Jei gauto dokumento registracijos numerio nėra, nurodoma dokumento data ir dokumento rūšies pavadinimas, [...]. Jei gauto dokumento datos ir registracijos numerio nėra, nurodoma dokumento gavimo data, [...].“

Teismų praktika

9. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika

9.1. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1998-02-18 nutarime, be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] Konstitucijoje numatytos savivaldybių atstovaujamosios institucijos, tiek savivaldybių vykdomosios institucijos pagal savo kompetenciją yra atsakingos už įstatymų, Vyriausybės bei savivaldybės sprendimų tiesioginį įgyvendinimą. Savivalda suponuoja tam tikrą veiklos laisvę ir savarankiškumą, nepriklausomumą nuo valstybės valdžios institucijų. Savivaldybių ir valstybės interesų derinimo principas reiškiasi *inter alia* tuo, kad valstybė įstatymo apibrėžtomis formomis prižiūri savivaldybių veiklą [...].“

9.2. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1999-12-21 nutarime, be kita ko, yra konstatavęs:

„[...] pagal Konstituciją teismai – savarankiška ir nepriklausoma valdžia. Ši konstitucinė nuostata reiškia, kad teisėjas neprivalo jokiai valstybės institucijai ar pareigūnams pasiaiškinti dėl savo nagrinėjamų bylų, [...]. Teisėjo sprendimus proceso įstatymuose nustatyta tvarka gali peržiūrėti ir pakeisti ar panaikinti tik aukštesnės pakopos teismas. [...].“

Tyrimo išvados

10. Atsižvelgus į šio tyrimo metu nustatytas aplinkybes (pažymos 1 – 7 punktai), į teisinį reglamentavimą, nurodytą pažymos 8 punkte, bei į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktiką, nurodytą pažymos 9 punkte, konstatuotina:

10.1. Seimo kontrolierius gavo Pareiškėjos skundą ir skundo papildymo dokumentus dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su Mokyklos reorganizavimu, prijungiant ją prie B progimnazijos, susijusius klausimus.

10.2. Dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į Savivaldybės administraciją ir Švietimo ir mokslo ministeriją.

11. Remiantis Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 11 dalimi, savivaldybės bendruomenė (savivaldybės nuolatiniai gyventojai) yra ***bendrais viešaisiais poreikiais ir interesais*** susieti su viešojo administravimo funkcijas atliekančiais savivaldybės subjektais. Pažymėtina, jog atsižvelgiant į Vietos savivaldos 4 straipsnyje įtvirtintus pagrindinius principus, kuriais grindžiama vietos savivalda, savivaldybės institucijos turi užtikrinti galimybę savivaldybės gyventojams dalyvauti tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus, reaguoti į Savivaldybės gyventojų nuomonę. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog minėto teisės akto 6 straipsnio 1 dalies 5 punkte kaip viena iš svarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra numatyta ***savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų iki 16 metų mokymosi pagal privalomojo švietimo programas užtikrinimas***.

Švietimo įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, pagal kurią valstybinės profesinio mokymo įstaigos, bendrojo ugdymo mokyklos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) mokyklą reorganizuoja, likviduoja ar pertvarko vadovaudamasi Vyriausybės patvirtintomis *Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėmis* ir gavusi mokyklos steigimui pritarusių institucijų rašytinius sutikimus. Pažymėtina, jog Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklių 11 punkte numatyta, kad pradinės, pagrindinės mokyklos ar progimnazijos tipo mokyklos, kurioms išlaikyti dėl mažo mokinių skaičiaus nebepakanka lėšų, gali būti prijungiamos prie kitų Mokyklų, vykdančių atitinkamo lygmens bendrojo ugdymo programas, ir toliau veikti tose pačiose patalpose kaip Mokyklos struktūrinis padalinys (pradinio ugdymo skyrius, progimnazijos skyrius, pagrindinio ugdymo skyrius ar filialas). Kaimo gyvenamojoje vietovėje esančios vidurinės mokyklos gali būti jungiamos prie gimnazijų ir toliau veikti tose pačiose patalpose kaip gimnazijos struktūrinis padalinys (gimnazijos skyrius, filialas), galintis vykdyti gimnazijos vykdomas bendrojo ugdymo programas.

12. Kaip tyrimo metu Seimo kontrolierių informavo Savivaldybės administracija, **2016-01-22 Savivaldybėje buvo gautas Mokyklos bendruomenės raštas Nr. (1.9) SR-13 „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekto“**, kuriame nurodyta, jog Mokyklos bendruomenė nepritaria Mokyklos prijungimui prie B progimnazijos (pažymos 6.13 punktas).

Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog Mokyklos bendruomenės sprendimų dėl savivaldybės mokyklų tinklo kūrimo priėmimo tvarkos aprašo 11 punkte reglamentuojama, kad jeigu mokyklos taryba priima sprendimą nepritari siūlomam mokyklos reorganizavimui, likvidavimui ar pertvarkymui, savivaldybės vykdomoji institucija įvertina mokyklos tarybos sprendime išdėstytus argumentus, į juos atsižvelgia ir koreguoja savivaldybės bendrojo plano projektą. Tuo atveju, jei savivaldybės vykdomoji institucija su mokyklos tarybos išdėstytais argumentais nesutinka, ji mokyklos tarybos sprendimą kartu su savivaldybės bendrojo plano projektu teikia Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai (toliau – ministerija) vertinti.

Ministerija, išnagrinėjusi savivaldybės vykdomosios institucijos pateiktus dokumentus, teikia siūlymą savivaldybei ir konkrečiai mokyklos bendruomenei. Savivaldybės taryba tvirtina savivaldybės bendrąjį planą, atsižvelgdama į ministerijos siūlymus dėl konkrečios mokyklos reorganizavimo, likvidavimo ar pertvarkymo.

Tyrimo metu nustatyta, jog Savivaldybės administracija 2016-01-26 raštu Nr. (33.194) R-446 „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano projekto vertinimo“ kreipėsi į Švietimo ir mokslo ministeriją dėl pritarimo Mokyklos reorganizavimui. Švietimo ir mokslo ministerija 2016-02-09 raštu Nr. SR-508 išdėstė savo poziciją, pažymėdama, jog „[...] [Mokyklos] reorganizavimas yra pakankamai pagrįstas“ (pažymos 6.14 punktas).

13. Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad Savivaldybė 2016-02-09 gavo Pareiškėjos ir Mokyklos tarybos pirmininko D kreipimąsi „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano“, kuriuo Savivaldybės tarybos prašoma netvirtinti *Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano* dalyje dėl Mokyklos reorganizavimo, prijungiant prie B progimnazijos ir siūloma Mokyklos reorganizavimo klausimo sprendimą atidėti „[...] ateičiai (bent keliems metams), leidžiant neseniai pertvarkytai [Mokyklai] veikti bei įgyvendinti strateginiame plane numatytus tikslus“ (pažymos 4.1 punktas).

Pareiškėja skunde Seimo kontrolieriui nurodė, jog „[Mokyklos] ir mikrorajono bendruomenės 1601 parašais išreikštas nepritarimas reorganizacijai, [...] ir pateikta peticija [...] nugulė kažkur valdininkų stalčiuose, [...]“ ir kad į minėtą 2016-02-09 kreipimąsi „[...] nebuvo atsakyta“ (pažymos 2.5 punktas).

Šiame kontekste visų pirma atkreiptinas dėmesys į Peticijų įstatymo 2 straipsnio 4 dalį, pagal kurią **peticija** laikytinas rašytinis arba elektroninis pareiškėjo kreipimasis į Seimą, Vyriausybę ar savivaldybės institucijas su reikalavimais ar siūlymais spręsti šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nurodytus klausimus, kai tam reikia priimti naują teisės aktą, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojantį teisės aktą ir kai peticijų komisijos tokį kreipimąsi pripažįsta peticija. To paties teisės akto 4 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinti imperatyvūs reikalavimai tokio pobūdžio kreipimuisi, t. y. jog kreipimesi turi būti nurodyta: 1) pareiškėjo vardas, pavardė, gyvenamoji vieta, asmens kodas; 2) institucija, kuriai paduodamas kreipimasis; 3) prašymas pripažinti kreipimąsi peticija, kreipimosi padavimo priežastys ir tikslai; 4) pareiškėjo reikalavimai ir siūlymai; 5) pareiškėjo atstovo vardas, pavardė, asmens kodas, gyvenamoji vieta ir, jeigu yra, telefono, telefakso numeriai. Atitinkamai, prie kreipimosi gali būti pridėti įvairūs dokumentai ar jų kopijos, siūlomo teisės akto projektas ir kita medžiaga (Peticijų įstatymo 4 straipsnio 3 dalis). Remiantis Peticijų komisijos nuostatų 1 punktu, Peticijų komisija yra nuolatinė komisija, kuri sprendžia kreipimosi į Savivaldybę pripažinimo peticija bei jai pateiktų peticijų priėmimo nagrinėti klausimus, jas nagrinėja ir pateikia išvadas Savivaldybės tarybai dėl peticijose išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo (pažymos 8.2.3 punktas).

Tyrimo metu įvertinus minėto 2016-02-09 Pareiškėjos ir Mokyklos tarybos pirmininko D kreipimosi *turinį*, nustatyta, jog šiame rašte prašymo pripažinti šį kreipimąsi peticija, kaip tai reglamentuojama Peticijų įstatymo 4 straipsnio 1 dalis 3 punkte, nebuvo. **Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog 2016-02-09 kreipimasis nelaikytinas peticija ir todėl pagrįstai nebuvo svarstomas Savivaldybės Peticijų komisijoje** (pažymos 6.25 punktas).

Kaip tyrimo metu pateiktoje informacijoje nurodė Savivaldybės administracija, į 2016-02-09 kreipimąsi 2016-03-01 raštu Nr. (33.200)2-1003 suinteresuotiems asmenims buvo pateiktas Savivaldybės administracijos atsakymas, be kita ko, informuojant apie tai, kad buvo kreiptasi į Švietimo ministeriją dėl pritarimo Mokyklos reorganizavimui, taip pat, jog buvo gautas minėtos ministerijos pritarimas, ir kad Savivaldybės taryba 2016-02-23 sprendimu Nr. T-81 patvirtino

Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrąjį planą, kuriame numatyta reorganizuoti Mokyklą, prijungiant ją prie B progimnazijos (pažymos 6.24 punktas).

Pažymėtina, jog minėto Savivaldybės administracijos 2016-03-01 atsakymo Nr. (33.200)2-1003 rekvizituose, Seimo kontrolieriaus nuomone, netiksliai nurodyta rašto, į kurį atsakoma, data ir numeris. Savivaldybės administracija šiame 2016-03-01 rašte nurodo, jog atsakoma į 2016-02-15 raštą Nr. SR-617, t. y. į Švietimo ir mokslo ministerijos 2016-02-15 raštą Nr. SR-617, adresuotą Savivaldybei (pažymos 4.2 punktas), tačiau ne į Pareiškėjos ir Mokyklos tarybos pirmininko D kreipimąsi „Dėl Kauno miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016-2020 metų bendrojo plano“, kurio registracijos Savivaldybėje data – 2016-02-09, registracijos Nr. D1-5 (pažymos 4.1 punktas). Atsižvelgiant į tai, manytina, Pareiškėja skunde Seimo kontrolieriui nurodė, kad į 2016-02-09 kreipimąsi nebuvo atsakyta.

Šiame kontekste Seimo kontrolierius atkreipia Savivaldybės administracijos dėmesį į Dokumentų rengimo taisyklių 38 punktą, kuriame nurodyta, jog gauto dokumento nuorodą sudaro žodis „Į“, dokumento, į kurį atsakoma, data ir registracijos numeris. Jeigu gauto dokumento registracijos numerio nėra, nurodoma dokumento data ir dokumento rūšies pavadinimas, o jeigu gauto dokumento datos ir registracijos numerio nėra, nurodoma dokumento gavimo data (pažymos 8.2.4 punktas). Atsižvelgiant į tai, siūlytina Savivaldybės administracijai imtis priemonių, jog ateityje, Savivaldybės administracijai rengiant atsakymus į pareiškėjų kreipimusis, būtų laikomasi Dokumentų rengimo taisyklėse nustatytos tvarkos, ypač atkreipiant dėmesį į reikalavimus dokumentų rekvizitams (rengiant atsakymus, tiksliai nurodyti dokumento, į kurį atsakoma, gavimo datą, registracijos Nr. ir pan.).

14. Vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 21 punkte nustatyta, jog išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai priskirtina savivaldybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų steigimas, reorganizavimas, likvidavimas ir jų priežiūra, taip pat savivaldybės mokymo ir auklėjimo įstaigų vadovų skyrimas į pareigas ir atleidimas iš jų teisės aktų nustatyta tvarka, dalyvavimas steigiant, reorganizuojant ir likviduojant viešuosius ir privačius juridinius asmenis.

Tyrimo metu nustatyta, jog Mokyklos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija yra Savivaldybė (pažymos 4.2.1 punktas). Remiantis Seimo kontrolieriui pateikta informacija, Savivaldybės taryba **2016-03-15** priėmė sprendimą Nr. T-1 15 reorganizuoti Mokyklą iki 2016-08-31, prijungiant ją prie B progimnazijos (pažymos 6.3 punktas). ***Seimo kontrolierius pažymi, jog Mokyklos reorganizavimo, prijungiant ją prie B progimnazijos, klausimas yra Savivaldybės tarybos kompetencija.***

Kaip reglamentuojama Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 2 dalyje, Seimo kontrolieriai netiria savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos. ***Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, jog Seimo kontrolieriaus kompetencijai nepriskirtina vertinti Savivaldybės tarybos sprendimų (įtraukiant ir sprendimus, sietinus su Mokyklos reorganizavimu) teisningumo bei pagrįstumo.***

15. Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad Kauno apygardos administraciniame teisme buvo priimtas Mokyklos, Mokyklos tarybos ir Pareiškėjos skundas, kuriuo prašoma panaikinti Savivaldybės tarybos 2016-03-15 sprendimą Nr. T-1 15 „Dėl Kauno „A“ pagrindinės mokyklos reorganizavimo“ ir Savivaldybės tarybos 2016-03-15 sprendimą Nr. T-1 14 „Dėl priešmokyklinio ugdymo grupių ir klasių komplektų skaičiaus Kauno miesto savivaldybės biudžetinėse bendrojo ugdymo mokyklose nustatymo ir pritarimo priešmokyklinio ugdymo grupių ir klasių komplektų skaičiui viešosiose švietimo įstaigose, kuriose savivaldybė yra dalininkė, 2016-2017 mokslo metais“ dalyje dėl klasių nekomplektavimo Mokykloje (pažymos 6.27 punktas).

Kauno apygardos administracinis teismas 2016-03-29 priėmė nutartį, kuria nutarė laikinai,

iki teismo sprendimo šioje byloje įsiteisėjimo, sustabdyti Savivaldybės tarybos 2016-03-15 sprendimo Nr. T-I 15 galiojimą ir ginčijamo Savivaldybės tarybos 2016-03-15 sprendimo Nr. T-I 14 I punkto dalies, susijusios su klasių nekomplektavimu Mokykloje, galiojimą. Minėta nutartimi teismas įpareigojo Savivaldybės tarybą ir Savivaldybės administraciją skubiai vykdyti nutartį. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016-05-18 nutartimi byloje eAS-507-662/2016 nutarė pakeisti ir panaikinti Kauno apygardos administracinio teismo 2016-03-29 nutarties rezoliucinės dalies antrajame punkte nurodytą įpareigojimą Savivaldybės tarybą ir Savivaldybės administraciją nutartį vykdyti skubiai.

Kaip tyrimo metu buvo informuotas Seimo kontrolierius, dėl prasidėjusių teisminių ginčų Mokyklos reorganizavimas toliau nevykdomas (pažymos 6.28 punktas).

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog šiuo metu dėl Pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių vyksta teisminiai ginčai. Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtinta nuostata, kuria remiantis, Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme. To paties straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės (šiuo konkrečiu atveju – aplinkybė, kad skundas tuo pačiu klausimu (buvo) yra nagrinėjamas teisme), skundo tyrimas nutraukiamas.

16. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, konstatuotina, kad Pareiškėjos skundo tyrimas dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su Mokyklos reorganizavimu, prijungiant ją prie B progimnazijos, susijusius klausimus, yra nutrauktinas.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

Kauno „A“ pagrindinės mokyklos bendruomenės narės X skundo tyrimą dėl Kauno miesto savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su minėtos mokyklos reorganizavimu, prijungiant ją prie B progimnazijos, susijusius klausimus, nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius *Kauno miesto savivaldybės administracijai* rekomenduoja:

atsižvelgiant į pažymoje konstatuotas aplinkybes (pažymos 13 punktas), imtis priemonių, kad ateityje, Kauno miesto savivaldybės administracijai rengiant atsakymus į pareiškėjų kreipimusis, būtų laikomasi Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-07-04 įsakymu Nr. V-117 patvirtintose Dokumentų rengimo taisyklėse nustatytos tvarkos, ypač atkreipiant dėmesį į reikalavimus dokumentų rekvizitams.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti Seimo kontrolierių ir Pareiškėją iki **2016-09-01**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys