

**KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIAUS
2017 M. BALANDŽIO 18 D. ĮSAKYMU NR. A1-643 SUDARYTOS KOMISIJOS
LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIAUS 2017 M. KOVO 27 D.
PAŽYMOJE NR.4D-2017/2-15 „DĖL X SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO
SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ“ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
KONTROLIERIAUS 2017 M. BALANDŽIO 6 D. PAŽYMOJE NR. 4D-2017/2-109 „DĖL X
SKUNDO PRIEŠ KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ“
NURODYTOMS APLINKYBĖMS IŠNAGRINĖTI IŠVADA**

2017 m. birželio 6 d. Nr. 12-5-29

Kaunas

Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius Gintaras Petrauskas 2017 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. A1-643 sudarė komisiją Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. kovo 27 d. pažymoje Nr.4D-2017/2-15 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“ ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. balandžio 6 d. pažymoje Nr. 4D-2017/2-109 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“ nurodytoms aplinkybėms išnagrinėti (toliau – komisija) iš keturių valstybės tarnautojų: komisijos pirmininko Viliaus Šiliausko, Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo, komisijos narių: Eglės Andriuškienės, Personalo valdymo skyriaus vedėjo pavaduotojos, Dovilės Šimukonytės-Kaušienės, Personalo valdymo skyriaus vedėjos, Violetos Zeltinienės, Teisės ir konsultavimo skyriaus vyriausiosios specialistės.

Tyrimas pradėtas 2017 m. balandžio 18 d., baigtas 2017 m. birželio 6 dieną.

Atliekant tyrimą nagrinėta medžiaga:

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. kovo 23 d. rašto Nr. 4D-2017/2-296/3D-867 „Dėl informacijos pateikimo“ kopija, 3 lapai;
2. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. kovo 28 d. rašto Nr. 4D-2017/2-15/3D-917 „Dėl pažymos ir Seimo kontrolieriaus rekomendacijų“ ir jo priedo kopijos, 10 lapų;
3. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. balandžio 6 d. rašto Nr. 4D-2017/2-109/3D-1043 „Dėl pažymos ir Seimo kontrolieriaus rekomendacijų“ ir jo priedo kopijos, 6 lapai;
4. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. gegužės 2 d. rašto Nr. 4D-2017/2-497/3D-1287 „Dėl informacijos pateikimo“ kopija, 5 lapai;
5. Viešosios tvarkos skyriaus 2017 m. gegužės 2 d. raštas Nr. 64-3-74 „Dėl informacijos pateikimo“ ir jo priedai, 79 lapai;
6. Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. gegužės 9 d. rašto Nr. (33.192)R-1596 „Dėl X <....> skundo“ ir jo priedų kopijos, 7 lapai;
7. Šilainių seniūnijos 2017 m. gegužės 18 d. rašto Nr. 16-2-335 „Dėl daugiabučio namo <....> naudojimo priežiūros patikrinimo“ ir jo priedo kopija, 2 lapai;

8. Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyriaus 2017 m. gegužės 29 d. rašto Nr. 53-5-828 „Dėl Bendrijos veiklos“ nuorašas, 2 lapai;

9. Kauno miesto savivaldybės administracijos 2017 m. gegužės 31 d. rašto Nr. (33.192)R-1844 „Dėl X <...> skundo“ nuorašas, 4 lapai.

Komisija 2017 m. gegužės 4 d. ir 24 d. vykusiuose posėdžiuose išnagrinėjo turimą medžiagą ir nustatė šias faktines aplinkybes:

Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017 m. kovo 23 d. rašto Nr. 4D-2017/2-296/3D-867

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017 m. kovo 23 d. rašte Nr. 4D-2017/2-296/3D-867 informavo, kad gavo X, <...> namo (toliau – Namas) <...> buto (toliau – Butas) gyventojos, daugiabučių namų savininkų bendrijos <...> (toliau – Bendrija) narės (toliau – Pareiškėja), skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Šilainių seniūnijos pareigūnų veiksmų nagrinėjant jos 2017-01-26 prašymą dėl galimai netinkamos Namo techninės priežiūros. Pareiškėja skunde nurodo, kad ji gavo Šilainių seniūnijos 2017-02-09 raštą Nr. 16-2-69, rengėjas Šilainių seniūnijos vyriausiasis specialistas P. Tamoliūnas, kuriame atsisakyta tenkinti Namo bendraturčių reikalavimus, ko pasekoje buvo pažeistos Namo bendraturčių teisės ir teisėti interesai. LR Seimo kontrolierius prašo Savivaldybės iki 2017-04-27 pateikti motyvuotą paaiškinimą į pateiktus klausimus ir jų pagrindžiančių dokumentų kopijas.

2. Kauno miesto savivaldybės administracija 2017 m. gegužės 9 d. raštu Nr. (33.192)R-1596 pateikė paaiškinimą LR Seimo kontrolieriui, kuriame nurodė, kad: „<...> Namo techninės priežiūros patikrinimo kontrolė nebuvo atliekama kiekvienais metais dėl Šilainių seniūnijoje esančio didelio kontroliuojamų statinių skaičiaus ir vyr. specialisto, atliekančio šias funkcijas, darbo specifikos krūvio; <...> Namo techninė priežiūra yra organizuojama statinio naudotojų (54 butai) ūkio būdu, prižiūrėtojas – Bendrijos pirmininkas <...>. Bendrijos pirmininkui <...> 2015-11-25 statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 16-8-414 (toliau – Aktas) buvo nurodyta, kad atsižvelgiant į namo kaupiamojo fondo lėšas ir gyventojų susirinkimų nutarimus organizuoti tikrinimo metu pastebėtų (akto 3p.) defektų šalinimą. Akte buvo pažymėta, kad rūsijų langai – mediniai, yra suskilusių stiklų, kai kurie užkalti fanera - būklė patenkinama <...> Namas neturi konstrukcinių – avarinių pažeidimų, pavojaus gyventojams nėra. <...> Atsakymas Pareiškėjai į jos 2017-01-26 skundą buvo pateiktas Kauno miesto savivaldybės Administracijos 2017-02-09 raštu Nr. 16-2-69 teisės aktų nustatytu laiku, vadovaujantis LR Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme nustatytais reikalavimais. Vadovaujantis LR Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo nuostatomis Bendrijos pirmininkas atsako už Bendrijos veiklos organizavimą ir jos tikslų įgyvendinimą bei už pastato (pastatų), jo (jų) priklausinių ir pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų techninės priežiūros organizavimą, šios priežiūros dokumentų parengimą, pildymą ir tvarkymą. Bendrijos pirmininkas taip pat yra atsakingas už informacijos pateikimą butų ir kitų patalpų savininkams. Atsižvelgiant į išdėstytą, Seniūnijos darbuotojas Pareiškėjai Akto kopijos nepateikė, tačiau informavo ją, kad jos prašomą Aktą turi Bendrijos pirmininkas.<...> Atsakyme

buvo nurodyta, kad „Šis atsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka“ <...> LR Aplinkos ministro 2010 m. rugsėjo 27 d. įsakymu Nr. D1-825 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.12.08:2010 „Statinių naudojimo priežiūros tvarkos aprašas“ (toliau – Aprašas) 12.5. punkte nurodyta, kad Priežiūros vykdytojas, tikrindamas statinių naudotojo atliekamą statinių techninę priežiūrą, surašo statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą, jo 1 egzempliorių įteikia statinio naudotojui arba techniniam prižiūrėtojui, kitą saugo Priežiūrą atliekančioje institucijoje. Atsižvelgiant į tai ir į LR Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo nuostatas Šilainių seniūnijos specialistas minėto dokumento Pareiškėjai nepateikė. <...> Statinio techninė priežiūra buvo atlikta teisės aktų nustatyta tvarka, Akte reikalavimai namo techniniam prižiūrėtojui pateikti. <...> Atliekant patikrinimą Bendrijos pirmininkas pateikė 2015-06-04 Bendrijos narių susirinkimo protokolo kopiją Nr. 2, kurioje buvo priimtas nutarimas sutvarkyti rūšio langus, išdažyti laiptinių fasadus; <...> Šilainių seniūnija 2017-02-09 raštu Nr. 16-2-69 atsakė Pareiškėjai į jos pateiktas pretenzijas dėl rūšio langų. <...>“ ir kt.

3. Kauno miesto savivaldybės administracijos filialas Šilainių seniūnijos vyriausiasis specialistas Paulius Tamoliūnas, dalyvaujant statinio techniniam prižiūrėtojui namo savininkų bendrijos „Draugai“ pirmininkui <....>, 2017 m. gegužės 16 d. patikrino gyvenamojo namo <...>Kaune, naudotojo atliekamą statinio techninę priežiūrą ir surašė Statinio (-ių) techninės priežiūros patikrinimo aktą Nr. 16-8-149, kuriame nurodyta, kad statinio nuolatinių stebėjimų įrašai, apžiūrų aktai yra registruojami, defektai ir jų šalinimas fiksuojami Statinio techninės priežiūros žurnale, statinio periodinės apžiūros fiksuojamos, atžymint atliktus remonto darbus Statinio techninės priežiūros žurnale, remontai organizuojami pastato apžiūrų ir namo gyventojų nutarimu, užfiksuotu susirinkimų protokoluose, pagrindu, metiniai ir ilgalaikiai bendrojo naudojimo objektų remonto planai rengiami. Akto 3 punkte nurodyta, kad rūšių langai – mediniai, keli nauji plastikiniai, kai kurie užkalti medžio plokštėmis, ar užmūryti, būklė patenkinama. Akte pažymėta, kad „Būklės keliančios pavojų statinyje ar arti jo gyvenančių, dirbančių ar kitai tikslais būnančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai nėra. Statinio techninė priežiūra yra patenkinama.“

Komisija **konstatuoja**, kad:

1. Namų techninė priežiūra yra organizuojama statinio naudotojų (54 butai) ūkio būdu, prižiūrėtojas – Bendrijos pirmininkas <...>.

2. Namų techninės priežiūros vykdymo kontrolę vykdo Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Šilainių seniūnija. (Šilainių seniūnijos vyriausiasis specialistas P. Tamoliūnas, kuris vykdė Šilainių seniūnijai priskirtoje teritorijoje esančių statinių techninės priežiūros kontrolę, 2017-05-19 atleistas iš pareigų).

3. Paskutinį kartą Namų techninė priežiūra atlikta 2017 m. gegužės 16 d., surašytas patikrinimo aktas Nr. 16-8-149, kuriame nurodyti reikalavimai statinio techniniam prižiūrėtojui Bendrijos pirmininkui <....>, kuris įpareigotas iki 2017-11-17 informuoti Kauno miesto

savivaldybės administracijos filialo Šilainių seniūniją apie patikrinimo akte nurodytų reikalavimų ir privalomųjų darbų įvykdymą. Patikrinimo akto kopija pateikta Pareiškėjai.

Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. kovo 27 d. pažymos Nr. 4D-2017/2-15

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. kovo 27 d. pažymoje Nr. 4D-2017/2-15 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“ (toliau – Pažyma Nr. 2017/2-15) nurodyta, kad LR Seimo kontrolierius gavo X, <...> namo (toliau – Namas) <...> buto (toliau – Butas) gyventojos, daugiabučių namų savininkų bendrijos <...> (toliau – Bendrija) narės (toliau – Pareiškėja), skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Seimo kontrolieriaus 2016-05-04 pažymos Nr. 4D-2016/2-337 (toliau – Pažyma) rekomendacijas dėl 2016-11-11 Namo bendrojo naudojimo objektų valdytojo veiklos pakartotinio patikrinimo akto Nr. 64-17-40 (toliau – Patikrinimo aktas). Pažymoje Nr. 2017/2-15 padaryta išvada, kad „Savivaldybės pareigūnai <...> po vienerių metų nuo Patikrinimo akto-2015 surašymo, 2016 metų lapkričio mėn. <...> atliko kartotinį Bendrijos, administruojančio Namą, veiklos patikrinimą, surašė Patikrinimo aktą, pateikė tik du įpareigojimus: atidaryti atskirą kaupiamąją sąskaitą banke bei pateikti Bendrijos 2015 metų veiklos ataskaitą <...> tačiau nustatyta tvarka nepagrįstai neatliko visos Priežiūros ir kontrolės taisyklių 6 punkte numatytos valdytojų veiklos patikrinimo (įvertinimo). Taigi neatliko kompleksinio Bendrijos valdymo organų veiklos patikrinimo. <...> Savivaldybės pareigūnai 2015–2017 metais nevykdė tinkamos Bendrijos valdymo organų veiklos kontrolės, dėl šio naudotis jiems įstatymų suteiktomis teisėmis (pvz., dėl administracinės atsakomybės priemonių taikymo Bendrijos pirmininkui <...>.“ LR Seimo kontrolierius rekomenduoja Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui 2017 metais atlikti planuotą išsamų kompleksinį Bendrijos valdymo organų veiklos patikrinimą, imtis visų priemonių Bendrijos pirmininko (valdybos) tinkamam funkcijų vykdymui užtikrinti, imtis priemonių dėl tarnybinės atsakomybės taikymo priežiūros ir kontrolės vykdytojui, tikrinusiam Bendrijos valdymo organų 2016 metų veiklą ir surašiusiam Patikrinimo aktą. Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus pranešti iki 2017-12-31.

2. Viešosios tvarkos skyrius 2017 m. gegužės 2 d. rašte Nr. 64-3-74 paaiškino, kad Viešosios tvarkos skyrius eilę kartų rengė raštus (2016-06-30 raštu Nr. 64-19-140, 2016-09-26 raštu Nr. 64-19-227, 2016-10-13 raštu Nr. 64-19-254), kuriuose reikalavo Bendrijos pirmininko pateikti prašomus tyrimui dokumentus ir priminė apie gresiančią atsakomybę, tačiau Bendrijos pirmininkas į raštus nereagavo, prašomų dokumentų nepateikė, į skambučius Bendrijos pirmininkas neatsakė. Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio (toliau – Poskyris) vedėjas Valentinas Markevičius, siekdamas įvykdyti Seimo kontrolieriaus rekomendacijas ir vadovaudamasis Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015-04-02 sprendimu Nr. T-163 patvirtintomis patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtine veiklos sutartimi įgaliotų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklių 9

punktu, atliko Patikrinimą pagal turimus Bendrijos pirmininko <...> pateiktus dokumentus ir informaciją, pagal tai buvo surašytas pakartotinis Patikrinimo aktas, kuriame iki 2016-12-19 buvo pateikti reikalavimai Bendrijos pirmininkui trūkumams pašalinti. Bendrijos pirmininkas 2016-11-11 atvyko pasirašyti aktą Nr. 64-17-40 (toliau-Aktas), tačiau nustatytu laiku informacijos apie Akte nurodytų reikalavimų vykdymą nepateikė. Viešosios tvarkos skyrius 2017-01-25 raštu Nr. 64-19-21, 2017-02-14 raštu Nr. 64-19-51 registruotais laiškais siuntė priminimus Bendrijos pirmininkui, tačiau laiškai buvo neįteikti, 2017-02-14 raštu Nr. 64-19-52 buvo išsiųstas raštas atskiriems Bendrijos valdybos nariams, tačiau informacijos apie reikalavimų vykdymą nebuvo gauta. Poskyris, įvertinęs Bendrijos pirmininko elgesį, nusprendė surašyti Bendrijos pirmininkui administracinio nusižengimo protokolą pagal Administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 349 str. Kadangi ANK protokolas pagal šį straipsnį gali būti surašytas tik pažeidėjui dalyvaujant, todėl, siekdami iškviešti Bendrijos pirmininką į Viešosios tvarkos skyrių, Viešosios tvarkos skyriaus vyriausieji specialistai <...> 2017-02-17 nuvyko įteikti laišką Bendrijos pirmininkui pasirašytinai, tačiau Bendrijos pirmininkas, susipažinęs su rašto kopijos turiniu, laiško nepriėmė ir kategoriškai atsisakė jį pasirašyti, į Viešosios tvarkos skyrių neatvyko. Pagal ANK 608 str., protokolą pažeidėjui pagal ANK 349 str. surašyti jam nedalyvaujant galima tik tada, kai jis 2 kartus kviečiamas neatvyko. Poskyris Viešosios tvarkos skyriaus 2017-02-22 raštu Nr. 64-19-58 pakartotinai kvietė Bendrijos pirmininką atvykti į Viešosios tvarkos skyrių, tačiau Bendrijos pirmininkas į tai nereagavo. Vadovaudamasis ANK nuostatomis Viešosios tvarkos skyrius 2017-02-27 raštu Nr. 64-19-73 kreipėsi į Kauno apskrities VPK Santakos policijos komisariato viršininką <...> su prašymu pristatyti Bendrijos pirmininką į Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrių administracinio nusižengimo protokolui surašyti. Kauno miesto apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno miesto Santakos policijos komisariato veiklos skyrius 2017-03-08 raštu Nr. 20-S-29354(1.16E) informavo, kad pagal pavedimą buvo nuvykę pas Bendrijos pirmininką, tačiau durų niekas neatidarė, du kartus buvo paliktas šaukimas atvykti į Santakos PK, bei į Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrių, tačiau jis neatvyko. Bandyta skambinti telefonu, tačiau telefonas buvo išjungtas. Dėl šios priežasties surašyti ANK protokolas iki šiol Bendrijos pirmininkui nebuvo surašytas.

Komisija **konstatuoja**, kad:

1. Bendrijos valdymo organų 2016 metų veiklą tikrino ir Patikrinimo aktą surašė Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjas Valentinas Markevičius. Įtariamo tarnybinio nusižengimo tyrimas V. Markevičiui negali būti pradėtas, nes jis 2017-03-31 yra atleistas iš užimamų pareigų.

2. Išsamus kompleksinis Bendrijos valdymo organų veiklos patikrinimas nebuvo atliktas dėl Bendrijos pirmininko <...> neteisėtų veiksmų, vengimo teikti informaciją Savivaldybės administracijos tarnautojams, atsakingiems už bendrojo naudojimo objektų administratorių ir jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų veiklos priežiūrą ir kontrolę.

3. Administracinio nusižengimo protokolas teisės aktų nustatyta tvarka Bendrijos pirmininkui <...> iki šiol nesurašytas, kadangi Bendrijos pirmininkas kviečiamas neatvyko į Viešosios tvarkos skyrių, nepriėmė jam adresuotų laiškų.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kad įtariamo tarnybinio nusižengimo tyrimas Valentinui Markevičiui negali būti pradėtas atleidus jį iš pareigų, **siūlo** Administracijos direktoriui įpareigoti Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyriaus vedėją <...> (nuo 2017 m. gegužės 15 d. pasikeitus Savivaldybės administracijos struktūrai ir panaikinus Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrį, daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administravimo funkcijos priskirtos vykdyti Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyriaus Valdytojų veiklos poskyriui) kontroliuoti ir užtikrinti, kad:

1. LR Seimo kontrolieriaus Pažymoje Nr. 2017/2-15 nurodytos rekomendacijos būtų įvykdytos ir apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus informuoti LR seimo kontrolierių iki 2017-12-31.

2. Bendrijos pirmininkui <...> būtų surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal ANK 505 straipsnį už kliudymą Savivaldybės įgaliotiems pareigūnams įgyvendinti jiems pavestas pareigas ir ANK nustatyta tvarka protokolą siųsti nagrinėti teismui, kadangi Bendrijos pirmininkas buvo informuotas ir kviečiamas atvykti į Viešosios tvarkos skyrių, tačiau į Viešosios tvarkos skyrių neatvyko, jam adresuotų registruotų laiškų neatsiėmė, policijai jo atvedinti į Viešosios tvarkos skyrių nepavyko.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. balandžio 6 d. pažymos Nr. 4D-2017/2-109

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. balandžio 6 d. pažymoje Nr. 4D-2017/2-109 „Dėl X skundo prieš Kauno miesto savivaldybės administraciją“ (toliau – Pažyma Nr. 2017/2-109) nurodyta, kad LR Seimo kontrolierius 2017-01-26 gavo, .. namo (toliau – Namas) <...>buto (toliau – Butas) gyventojos, daugiabučių namų savininkų bendrijos <...> (toliau – Bendrija) narės (toliau – Pareiškėja), skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjos 2017-01-12 prašymą (toliau – Prašymas). LR Seimo kontrolierius Pažymoje Nr. 2017/2-109 padarė išvadą, kad „<...> visų Prašyme nurodytų aplinkybių nepatikrinimas (nepareikalavimas pateikti su jomis susijusių dokumentų, jų neišanalizavimas ir kt.) laikytinas netinkamu Savivaldybės pareigūnų funkcijų atlikimu, valstybės tarnautojo veiklos etikos principų <...> nesilaikymu. <...> Savivaldybės pareigūnai Seimo kontrolieriui nepateikė motyvuoto paaiškinimo, kodėl gavę Prašymą, neatliko Bendrijos pirmininko veiklos <...> kontrolės, neįvertino, ar Bendrijos pirmininkas pateikė visą Pareiškėjos prašomą informaciją, <...> Savivaldybės pareigūnai Prašymą dėl galimai netinkamos Bendrijos pirmininko veiklos turėjo išnagrinėti ne tik vykdydami Bendrijos valdymo organų veiklos teikiant/neteikiant informaciją Pareiškėjai pagal jos Kreipimąsi priežiūros ir kontrolės funkciją, bet ir vadovaudamiesi Viešojo administravimo įstatymu ir Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis – dėl

kitų Prašyme nurodytų aplinkybių (pvz. mokesčių skaičiavimo galimai nesilaikant CK nustatyto proporcingumo principo <...> nepagrįstai nenurodė konkrečių faktinių aplinkybių, dėl kurių atsisakė nagrinėti Prašymą <...> “. LR Seimo kontrolierius rekomenduoja Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui atlikti Bendrijos pirmininko veiklos (teikiant/neteikiant informaciją, dokumentus Pareiškėjai pagal jos Kreipimąsi) kontrolę, kartotinai išnagrinėti Prašymą ir priimti sprendimą dėl Savivaldybės pareigūnų, nagrinėjusių Prašymą, tarnybinio patikrinimo atlikimo iki 2017-08-01.

2. Viešosios tvarkos skyrius 2017 m. gegužės 2 d. rašte Nr. 64-3-74 paaiškino, kad „<...> kad Pareiškėjos Prašyme, adresuotame Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui, keliami klausimai yra susiję su mokesčių paskaičiavimu, informacijos teikimu, bendrijos pirmininko veikla. Pareiškėjai į tokio pobūdžio klausimus buvo ne kartą atsakyta. Bendrija Poskyrį informavo, kad pareiškėja buvo supažindinta su bendrojo naudojimo patalpų išlaidų paskaičiavimo tvarka, todėl Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos ir priežiūros poskyrio vedėjas V. Markevičius, atsakydamas į Raštą, minėtų klausimų nenagrinėjo. Pareiškėjos Rašte keliami klausimai, Poskyrio nuomone, jau buvo išnagrinėti, todėl Pareiškėjai ir buvo atsakyta, kad vadovaujantis LR Vyriausybės 2007 rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 minėti klausimai iš naujo nebus nagrinėjami. Vadovaujantis LR Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktu bendrijos pirmininką renka ir atšaukia visuotinis susirinkimas. Atsižvelgiant į išdėstytą manomę, kad Poskyris ėmėsi visų galimų priemonių Bendrijos pirmininko tinkamam funkcijų vykdymui užtikrinti. Bendrijos pirmininkas į jam išsiųstus raštus ir toliau neatsako, telefonas yra išjungtas.“

Komisija **konstatuoja**, kad:

1. Pareiškėjos Prašymą nagrinėjo, 2017-01-17 atsakymą Nr. 64-19-15 Pareiškėjai ir 2017-03-15 raštą Nr. (33.192)R-953 Seimo kontrolieriui parengė Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjas Valentinas Markevičius.

2. Valentinas Markevičius negalėjo patikrinti visų Pareiškėjos Prašyme nurodytų aplinkybių, kadangi Bendrijos pirmininkas <...> neteikė informacijos. Pareiškėjos Prašymas nebuvo tinkamai išnagrinėtas, Atsakymas Pareiškėjai parengtas nesilaikant Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015-08-26 nutarimu Nr. 93 patvirtintose Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse nustatytų reikalavimų.

3. Įtariamo tarnybinio nusižengimo tyrimas Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos ir priežiūros poskyrio vedėjui V. Markevičiui negali būti atliekamas, nes jis atleistas iš pareigų.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, komisija **siūlo** Administracijos direktoriui įpareigoti Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyriaus vedėją <...> kontroliuoti ir užtikrinti, kad:

1. būtų imtasi visų priemonių Bendrijos pirmininko (valdybos) tinkamam funkcijų vykdymui užtikrinti;

2. atsakymai pareiškėjams būtų nagrinėjami ir atsakymai į juos rengiami vadovaujantis LR teisės aktuose nustatytais reikalavimais;

3. LR Seimo kontrolieriaus Pažymeje Nr. 2017/2-109 nurodytos rekomendacijos būtų įvykdytos ir apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus informuoti LR seimo kontrolierių iki 2017-08-01.

Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. gegužės 2 d. rašto Nr. 4D-2017/2-497/3D-1287

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2017 m. gegužės 2 d. rašte Nr. 4D-2017/2-497/3D-1287 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – raštas Nr. 4D-2017/2-497/3D-1287) nurodyta, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017-04-06 gavo X, <...> namo (toliau – Namas) <...>buto (toliau – Butas) gyventojos (toliau – Pareiškėja), skundą dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjos 2017-03-02 prašymą (toliau – Prašymas). LR Seimo kontrolierius prašo iki 2017-05-31 pateikti motyvuotą paaiškinimą ir dokumentų kopijas iki 2017-05-31, kodėl nagrinėjant Prašymą, jis nebuvo išnagrinėtas pagal jo turinį, kuo Prašymo turinys susijęs su finansinių dokumentų turiniu ir atliktų darbų kokybe, kai prašoma informacijos apie patį darbų atlikimo faktą, kodėl Pareiškėjai pasiūlyta kreiptis į Bendrijos pirmininką dėl ventiliacijos šachtų valymo, ar Savivaldybė, vykdydama Namo naudojimo priežiūrą, neprivalo patikrinti, ar Namo bendrojo naudojimo objektų (šiuo atveju – vėdinimo kanalų) būklė negresia žmonių gyvybei, sveikatai ir aplinkai ir kt.

Kauno miesto savivaldybės administracija 2017 m. gegužės 31 d. raštu Nr. (33.192)R-1844 pateikė LR Seimo kontrolieriui prašomą informaciją. Rašte pažymėjo, kad Pareiškėja buvo informuota 2016-01-26 raštu Nr. 64-2-698, pakartotinai apie tai Pareiškėja buvo informuota 2016-09-14 raštu Nr. 64-19-210 dėl vėdinimo sistemos techninės būklės, todėl Pareiškėjos skundas pakartotinai nebuvo nagrinėtas, Pareiškėja buvo informuota, kad dėl skunde keliamo klausimo turi kreiptis į Bendrijos pirmininką. Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyrius 2017 m. gegužės 29 d. raštu Nr. 53-5-828 paprašė Bendrijos pirmininko pateikti informaciją ir paaiškinimus Pareiškėjai bei Kauno miesto savivaldybės administracijai. Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyrius iki š. m. gruodžio 31 d. numato atlikti išsamų kompleksinį Bendrijos veiklos organų patikrinimą.

Komisija **konstatuoja**, kad:

1. Kauno miesto savivaldybės administracijos filialas Šilainių seniūnija Namo techninės priežiūros kontrolę atliko 2009-10-23, 2011-08-17, 2013-05-22, 2014-09-11, 2017-05-16 ir surašė statinio techninės kontrolės aktus. 2017-05-16 apžiūros metu nustatyta, kad „<...> vėdinimo sistema – gelžbetonio konstrukcija, šachtinė, natūralaus ištraukimo, būklė patenkinama. <...> Būklės keliančios pavojų statinyje ar arti jo gyvenančių, dirbančių ar kitais tikslais būnančių žmonių sveikatai, gyvybei ar aplinkai nėra. Statinio techninė priežiūra yra patenkinama.<...>“.

2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971 patvirtintu Statybos techniniu reglamentu STR 1.03.07:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ (toliau – Reglamentas) Gyvenamojo namo techninę priežiūrą organizuoja bendrojo naudojimo objektų valdytojas, šiuo atveju Bendrijos pirmininkas, paskirdamas gyvenamojo namo techninį prižiūrėtoją. Gyvenamojo namo techninis prižiūrėtojas, vadovaudamasis Reglamentu ir jame nurodytais teisės aktais, vykdo organizacines ir technines priemones tinkamai gyvenamojo namo būklei išsaugoti, kad būtų užtikrinti esminiai statinių reikalavimai per ekonomiškai pagrįstą gyvenamojo namo naudojimo trukmę.

3. Bendrijos pirmininkas <....> Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyriaus 2017 m. gegužės 29 d. raštu Nr. 53-5-828 yra įpareigotas pateikti informaciją ir paaiškinimus Pareiškėjai bei Kauno miesto savivaldybės administracijai.

4. Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyrius iki 2017 m. gruodžio 31 d. numato atlikti išsamų kompleksinį Bendrijos veiklos organų patikrinimą.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą, **siūlo** Administracijos direktoriui įpareigoti Daugiabučių namų administravimo ir renovavimo skyriaus vedėją <....> kontroliuoti ir užtikrinti:

1. tinkamą miesto daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administravimą, daugiabučių gyvenamųjų namų butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir Savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūrą ir kontrolę.

2. pareiškėjų prašymų nagrinėjimą LR teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais.

Komisijos pirmininkas

Komisijos nariai

Vilius Šiliauskas

Dovilė Šimukonytė-Kaušienė

Violeta Zeltinienė