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Informuojame, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius, atsižvelgdamas į Viešosios tvarkos skyriaus 2017 m. vasario 28 d. raštą Nr. 64-3-37, 2017 m. kovo 3 d. įsakymu Nr. A1-341 sudarė komisiją įtariamam Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjo X tarnybiniam nusižengimui ištirti (toliau – komisija).

Komisija, išnagrinėjusi turimą medžiagą, konstatavo, kad:

1. Daugiabučio namo, adresu M. Riomerio g., gyventojas Y (toliau – Pareiškėjas) dėl namo <...>, laiptinės langų neteisėto pakeitimo kreipėsi į Viešosios tvarkos skyrių el. paštu 2016 m. vasario 18 dieną. Pareiškėjui el. paštu 2016 m. balandžio 26 d. atsakymą išsiuntė Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjas X. LR Seimo kontrolierius 2016 m. liepos 15 d. raštu Nr. 4D-2016/2-948/3D-2026 kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorių, kuriame prašė Savivaldybės iki 2016-08-15 atlikti Administratoriaus veiklos Pareiškėjo prašyme nurodytais klausimais kontrolę ir informuoti Seimo kontrolieriui bei Pareiškėjui apie kontrolės rezultatus bei įvertinti Savivaldybės specialisto, kuris nagrinėjo Pareiškėjo prašymą, veiksmus. LR Seimo kontrolierius, gavęs Kauno miesto savivaldybės administracijos 2016-08-26 atsakymą Nr. (33.192)R-3646, 2016 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 4D-2016/2-948/3D-2659 pateikė Pažymą Administracijos direktoriui. Administracijos direktorius 2016-09-27 rezoliucija ,,*Išnagrinėti ir imtis priemonių Seimo kontrolieriaus rekomendacijoms įvykdyti iki nurodyto termino*“ raštą nukreipė vykdyti Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui. Viešosios tvarkos skyriaus vedėjo pavaduotojas 2016-09-28 rezoliucija ,,*p. X vykdyti adm. direktoriaus rezoliuciją*“ LR Seimo kontrolieriaus raštą nukreipė vykdyti Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjui X, nors LR Seimo kontrolieriaus Pažymoje buvo prašoma spręsti Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjo X tarnybinės atsakomybės klausimą. Rezoliuciją rašė Viešosios tvarkos skyriaus vedėjo pavaduotojas, kadangi Viešosios tvarkos skyriaus vedėjas nuo 2016-09-26 iki 2016-09-30 buvo išleistas kasmetinių atostogų (Administracijos direktoriaus 2016-04-06 įsakymas Nr. AA-305).

2. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatyta, kad ,,Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kaidėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys.“, 23 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad ,,<...> Atsakymas, siunčiamas elektroniniu paštu, turi būti pasirašytas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo saugiu elektroniniu parašu.“, 23 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad ,,Draudžiama persiųsti skundą nagrinėti viešojo administravimo subjektui, jo administracijos padaliniui arba perduoti nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui ar darbuotojui, kurių veiksmai yra skundžiami.“

3. Kauno miesto savivaldybės dokumentų rengimo, tvarkymo, apskaitos, saugojimo, naudojimo, kontrolės procedūrų aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. spalio 9 d. įsakymu Nr. A-2755, 112 punkte nurodyta, kad ,,Jeigu Savivaldybės padalinio kompetencijai nepriklauso vykdyti pavedimo, vykdytojas privalo per 2 darbo dienas informuoti rezoliuciją rašiusi asmenį, kad būtų nurodytas kitas vykdytojas. Rezoliuciją rašęs asmuo turi per 1 darbo dieną parašyti naują rezoliuciją.“

Komisija, išnagrinėjusi gautą medžiagą, padarė išvadą Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjas X padarė tarnybinį nusižengimą, kadangi Pareiškėjo skundą nagrinėjo pažeidžiant LR teisės aktų reikalavimus, parengė atsakymą Pareiškėjui neturėdamas įgaliojimo Savivaldybės administracijos vardu priimti sprendimų bei pasirašyti atsakymų asmenims dėl jų prašymų nagrinėjimo rezultatų, Pareiškėjui 2016-04-26 ir LR Seimo kontrolieriui 2016-08-26 parengė neišsamius, nemotyvuotus atsakymus, nepatikrinęs visų Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių.

Pažymėtina, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorius 2017 m. kovo 22 d. įsakymu Nr. AP-294 atleido Viešosios tvarkos skyriaus Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėją X iš pareigų šalių susitarimu.

Komisija,atsižvelgdama į Xkaltę, tarnybinio nusižengimo padarymo priežastis, aplinkybes ir padarinius, į jo veiklą iki tarnybinio nusižengimo padarymo, į tai, kad lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių nenustatyta, pasiūlė Savivaldybės administracijos direktoriui pripažinti, kad X padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės nuobaudos neskirti, atsižvelgiant į tai, kad pasibaigė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatytas tarnybinės nuobaudos skyrimo terminas ir į tai, kad X atleistas iš užimamų pareigų.

Komisija taip pat pasiūlė Administracijos direktoriui pradėti įtariamo tarnybinio nusižengimo tyrimą Viešosios tvarkos skyriaus vedėjo pavaduotojui, kadangi gavęs LR Seimo kontrolieriaus 2016 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 4D-2016/2-948/3D-2659 pateiktą Pažymą, raštą nukreipė vykdyti Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjui X, nors LR Seimo kontrolieriaus Pažymoje buvo prašoma spręsti Bendrojo naudojimo objektų valdytojų veiklos priežiūros ir kontrolės poskyrio vedėjo X tarnybinės atsakomybės klausimą. Tokie Viešosios tvarkos skyriaus vedėjo pavaduotojo veiksmai galimai buvo atlikti nesilaikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 5 dalies, Kauno miesto savivaldybės dokumentų rengimo, tvarkymo, apskaitos, saugojimo, naudojimo, kontrolės procedūrų aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. spalio 9 d. įsakymu Nr. A-2755, 112 punkto reikalavimų.

Administracijos direktorius pritarė komisijos siūlymui ir 2017 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. AP-316 pripažino, kad X padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės nuobaudos neskyrė, kadangi pasibaigė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatytas tarnybinės nuobaudos skyrimo terminas ir X atleistas iš užimamų pareigų šalių susitarimu bei 2017 m. balandžio 5 d. įsakymu Nr. A1-561 sudarė komisiją įtariamam Viešosios tvarkos skyriaus vedėjo pavaduotojo tarnybiniam nusižengimui ištirti.
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